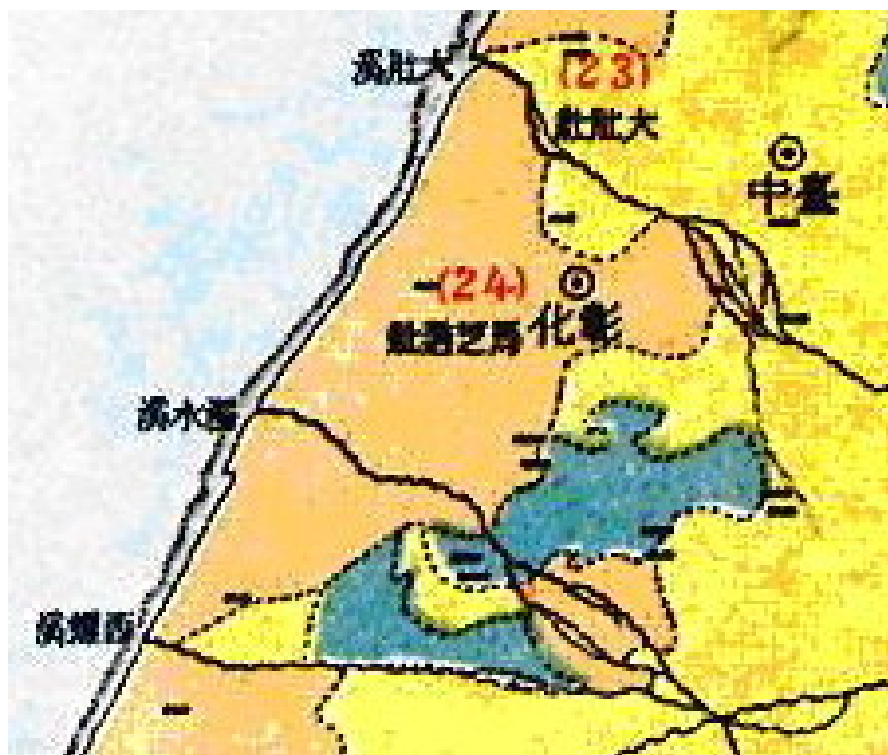


第一章 緒論

第一節 研究動機

完成於 18 世紀初期的《諸羅縣志》記載：「諸羅自急水溪以下，距郡治不遠，俗頗與臺灣同；自下加冬至斗六門，客庄、漳泉人相半，稍失之野，然近縣故畏法；斗六以北客庄愈多，雜諸番而各自爲俗，風景亦殊鄙以下矣」。¹到了 20 世紀初，也就是日本統治初期，當時語言學家小川尚義所繪製的臺灣有史以來第一張語言地圖——1907 年出版的《日臺大辭典》卷首所附彩色的〈臺灣言語分布圖〉中，仍可以清楚看到彰化地區有兩大區塊係操客語的人群：一群在濁水溪北岸今日彰化境內的竹塘、埤頭等地區；另一群則在八卦山以西，概略位置約在今日的大村、員林、永靖、埔心、溪湖、田尾一帶（圖 1 中藍色部分）。

圖 1 1907 年〈臺灣言語分布圖〉彰化部份



資料來源：據台灣總督府民政部總務局學務課編，《日台大辭典》（東京：大日本圖書株式會社，1907 年）卷首附圖裁切出。感謝洪惟仁教授提供。

不過在 20 年後，同樣由小川尚義所主持的一項「在籍漢民族鄉貫調查」（1926 年調查，1928 年出版）中，彰化地區的客家人僅剩下八卦山以西的一小部份（圖 2 中紅色部分）。

到了戰後時期，當 1970 年代的「濁大計劃」啟動，民族學者開始重視到本區域客家人的地域組織時，由於其族群辨識的重要標誌——語言已大量消失，「隱

¹周鍾瑄，《諸羅縣志·卷八風俗志》，原刊本為康熙 56 年，收錄於臺灣經世新報社編，《臺灣全誌·卷二》（臺北：臺灣經世新報社，1922 年），頁 814。

身」在週遭的福佬人群中，遂只能名之為「福佬客」。²

圖 2 1928 年「臺灣在籍漢民族鄉貫別分布圖」彰化部份



資料來源：據臺灣總督官房調查課，《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》（臺北：臺灣總督官房調查課，1928）附圖裁切出。

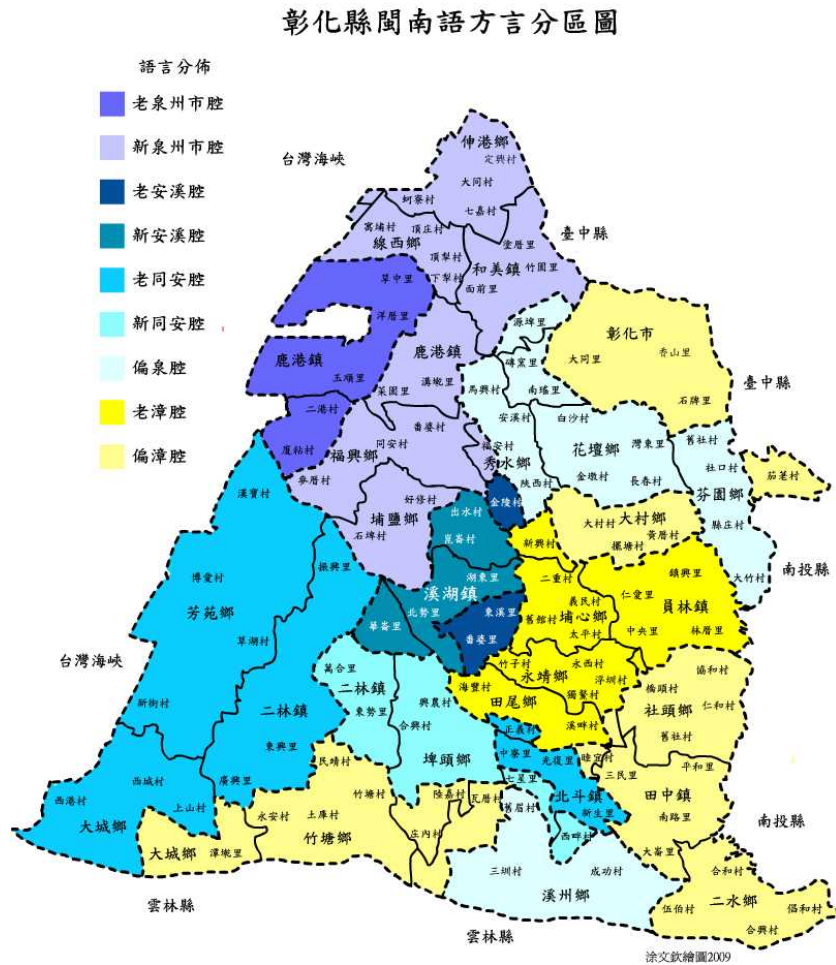
更有甚者，根據當代語言學者的調查，廿世紀末葉，彰化縣境內的語言，除了通用的華語之外，盡是福佬語系的漳州及泉州語言天下。（圖 3）

綜合上述可以發現到，20 世紀，特別是 20 世紀上半葉日本統治時期，是彰化地區客家族群「消失」或「隱形化」最為快速的時期。根據 1905 年臨時臺灣戶口調查中的「本島人種族與常用語言調查表」，當時彰化廳的廣東人有 5,605 人，³其中以福建語為常用語者有 5,561 人，以廣東語為常用語者僅有 44 人。顯見此處的客家人或許並未他遷，但語言上恐怕已遭到強勢族群的同化。

²許嘉明，〈彰化平原福佬客的地域組織〉，《中央研究院民族學研究所集刊》第36期，臺北：中央研究院民族學研究所，1973年，頁165-190。

³此處的廣東人並非是原鄉籍貫的意涵，毋寧較接近族群定義上的客家人。1905年的臨時臺灣戶口調查曾提及：「本島人依人種分之，得為蒙古與馬來兩種，而其蒙古人種，係即三百年以前移住之民。而依其原住地大別之，可為閩族，即福建住民，與粵族，即廣東住民，均係漢人，而閩族尤為最古，其數甚多，分布亦廣，但至粵族，其移住年所未久，其數亦少，一名謂之客人，或客家族」。參見臺灣總督府總督官房統計課，《明治38年臨時臺灣漢譯戶口調查記述報文》（臺北：臺灣總督府總督官房統計課，1909），頁55-56。

圖 3 彰化縣閩南語方言分區圖



資料來源：涂文欽，〈彰化縣閩南語方言音韻的類型與分佈〉，國立新竹教育大學臺灣語言與語文教育研究所碩士論文（新竹：國立新竹教育大學，2009），頁 97。感謝涂文欽先生提供。

近年以來，有不少投入本區域客家研究者，不過具歷史意涵的研究以從事小區域或個別家族的個案調查居多。⁴2005 年彰化縣文化局曾針對彰化地區客家族群，以分區方式，由各該區域長期關注客家議題的學者或文史工作者進行更精細的調查研究，對於了解本區域的客家族群甚有貢獻。⁵不過其型態仍不脫傳統個案式報導，具有微觀的優點，但不易使人對本區的客家分布有一個宏觀認識；此外本調查以共時性的資料為主，對於前面提到客家族群「隱形化」的重要時間點——日治時期的概況，也沒有進一步探討。

日本治臺之後，秉持「科學主義」的精神，對臺灣從事大量的調查工作，留下許多珍貴的統計資料與報告，若能善加利用，正可以填補前述彰化客家研究空缺的部份。例如在 1897 年的一份調查中，便提到彰化地區的客家族「原如屯田兵般的組織，在農閒時習兵，但久經年所，近時全成農、商、工、苦力或讀書人，

⁴有關彰化地區的客家研究概況，詳見吳正龍所寫的「彰化客家研究的回顧」，收錄在彰化縣文化局，《彰化縣客家族群調查》（彰化：彰化縣文化局，2005），頁35-42。

⁵彰化縣文化局，《彰化縣客家族群調查》（彰化：彰化縣文化局，2005）。

與其他漳州、泉州人交通無異」；而且也調查到當時的燕霧下堡（今大村、員林一帶）362 戶客家人中，有 21 戶來自廣西，這個客家祖籍似乎少有人注意到；又如該份調查也提到全彰化廳三千餘戶客家人中，有 139 戶信奉西教，這個比例相對於福佬人似乎偏高。其對於西教，特別是天主教在中部地區的紮根應有相當程度的關聯，但以往研究也甚少提及。

第二節 研究範圍與研究目的

有鑒於前述現行研究的不足之處，研究者擬以既有的研究成果為基礎，透過大量日治時代族群調查相關資料的搜集與分析，一則利用統計數字來了解 20 世紀上半客家族群在彰化地區所佔比例，並嘗試以地理資訊系統（GIS）繪製出其空間分布及各時期變遷情形；再則藉由質化的文獻描述，嚐試勾勒出本時期彰化平原客家人的面貌及其分布特性。

研究涵蓋的範圍以今日的彰化縣境為基準，大致為濁水溪以北、大肚溪以南、八卦山以西的平原地帶。本區域包含清代以來的線東堡、馬芝堡、貓羅堡、線西堡、燕霧上堡、燕霧下堡、武東堡、武西堡、二林上堡、二林下堡、東螺東堡、東螺西堡、深耕堡等，在日治時期的行政區劃頗為複雜：1896 年三縣一廳時期屬於臺中縣鹿港支廳（後改彰化支廳）；1897 年仍屬臺中縣，分為彰化、和美線、鹿港、二林、北斗、社頭及員林七個辦務署，翌年縮減為彰化、鹿港、北斗、員林四個辦務署；1901 年，改置 20 廳，本縣設彰化廳，轄有鹿港、溪湖、北斗、員林、二林、番挖、田中央七個支廳；⁶1920 年州廳制成立後，本縣屬於臺中州，縣境有彰化、員林、北斗三郡，轄下的街庄，大致即為戰後鄉鎮市的規模。

客家研究是個方興未艾的議題，不過如果僅侷限於傳統的語言調查、個案研究，終究無法超越原有的研究成果。而日治時期統計資料與《臺灣總督府公文類纂》的重要性已廣為人知，且越來越受到學界重視，例如中央研究院人文社會科學研究中心，目前即致力於日治時期戶口調查資料庫的建構。⁷

本研究預期達成的目的如下：

- (一)探究日治時期彰化地區粵籍族群的分佈與變動情形
 - 1.了解日本治臺初期粵籍族群所佔比例與分布地區；
 - 2.觀察歷次戶口調查中粵籍族群人數及比例的變化情形；
- (二)繪製各調查年度粵籍移民的族群分布圖
- (三)探究粵籍族群在彰化地區的分布特色
 - 1.「原住」客家人的分布地帶

⁶前五個支廳係彰化設廳當時即已成立，而番挖、田中央則稍後，參見《臺灣總督府公文類纂》599冊，檔案編號000005990240222。

⁷相關網站如下：<http://www.rchss.sinica.edu.tw/popu/dataill.html>，但目前僅有1915年的部份可供查閱。

2.濁水溪北岸的「新」客家移民

3.令人注目的「西教」信仰

第三節 研究方法與研究素材

1928年出版的《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》是以往探討日治時期乃至戰後臺灣漢人祖籍分布的重要參考資料。⁸依〈凡例〉的說明，本書為臺灣總督官房調查課所撰，所載人口資料是根據昭和元年（1926）十二月末的調查。本書雖具有宏觀性的提示作用，不過對於較細微的族群分布恐怕無法充分由此統計中看出。而且該書完成於1928年，距離日本統治臺灣已有三十年，在此期間，臺灣的社會經濟條件變遷頗大，交通建設（如縱貫線鐵路、指定道路的興築）相對完備，便於人口的遷徙，而彰化地區由於濁水溪堤防建設完成，以及海岸地帶的防風林種植，乃至新式糖廠的設立，都對外來人口造成吸力，因此有一群來自桃竹苗的「新」客家人移入。換言之，1928年的資料，已無法觀察出日治初期彰化地區的客家人真實面貌。本計劃將利用在《臺灣總督府公文類纂》中找到的其他調查資料，諸如：1897年的「本島居住喀家族戶口及住居地取調件」、1901年「關於本島發達之沿革調查」來看出研究區域內最初的族群分布概況，並使用具有週期性的「臨時臺灣戶口調查」以及「國勢調查」的相關統計來勾勒出長時期的族群分布變化情形，進而探究其變化因素。此外，亦將使用《臺灣日日新報》中的相關文獻，並嘗試透過實地田野訪查來與量化數據相互印證。茲將本計劃研究方法與所使用的素材敘述如下：

一、日治時期族群統計資料的整理和分析

在日治時期的戶口統計資料中，有兩項是研究臺灣族群分布不可或缺的資料，一是1905年以後，由總督府主導進行的「臨時臺灣戶口調查」（1905、1915）及其後的「國勢調查」（1920、1925、1930、1935）。國勢調查是由總督府統一在特定的時間內全島同步執行，因此可說是最正式與嚴謹的統計資料；同時1915年以後的調查資料，範圍細緻到「街庄」（即1920年後的「大字」）層級，約略大於或等於今日的村里，有利於從事個別區域的微觀研究，對於廿世紀上半的族群分布情形，可以藉此勾勒出一個較鄉貫調查更為細緻的輪廓，不過漢民族部分僅概略分為福建人、廣東人，這是其侷限所在。

另一項則是日治初期針對臺灣的客家族群以及「土人」所做的調查，由於保存在《臺灣總督府公文類纂》中，因此較少為人注意到。其一是1897年「本島居住喀家族戶口及住居地取調件」，當時是由總督府學務部長要求各廳及支廳長官調查轄下的廣東人人數；另一個則是1900年的「關於本島發達之沿革調查」。這個調查完成於1901年，由於距離日本統治開始不久，現代化基礎工事或未推

⁸ 臺灣總督官房調查課，《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》，臺北：臺灣時報發行所，昭和3（1928）年。

展，或未完成，整體社會的變動不大，因此這個調查結果，可以看作是清代（至少是清末）以來存留的族群分布概況。同時其使用的是 1901 年 11 月之前的舊街庄，有些單位比今日的村里還小，據此所繪製出的族群分布圖，遠比各年度國勢調查乃至 1926 鄉貫調查的地圖更為精細。更可貴的是，其所列出的族群調查項目甚為多元，不但在福建籍方面有漳泉、福州、興化、汀州等區分，也突顯出臺灣漢移民的多樣性（有些地方甚至有湖南人、北京人等）。不過，這份資料還存在不少待克服的問題。首先是關於廣東人，並沒有加以細分，有些地方既有廣東，又有潮州，這應是由於日本領臺未久，對於臺灣的族群狀況仍未了解有以致之；其次是使用舊街庄為單位，在 1901 年 11 月之後，街庄大幅整併，這些舊街庄有的降格為「土名」，有的則消失，即使 1904 年出版的臺灣堡圖也未必見得到，所以需要經過「解碼」，將清代以來的街庄名與 1901 年 11 月以後的街庄相接軌才有辦法加以利用；再來就是這份資料出現較早，當時總督府尚未展開戶口調查，因此在調查技術上或許未見成熟，而調查人員在統計數字時偶爾也有自相矛盾之情形。

此外，明治37年（1904）《臺灣慣習記事》也曾刊載一張「臺灣民族分布地圖」，登在該刊第四卷第一號。這或許是目前所知臺灣最早的族群分佈圖。惟此圖甚簡，僅列出閩族與粵族棲住區域。內文中有一段簡短說明：

卷首所載「臺灣民族分布圖」，係臺灣居民的主要部份：（一）閩族即福建地區之移民；（二）粵族即廣東地區之移民。圖示其分布區域之概要，至於閩、粵兩族混居之地區，則隨目前佔多數的棲住民族。至於熟蕃，其中雖不無獨立部落，但因大多為與漢人聚落混居狀態，故姑且省略之。而生蕃分布區域，則凡以空白表示地帶均屬之。⁹

此圖甚為簡略，也未交代資料來源，但文末列出 1901 年末調查時各族群的人口，¹⁰推斷應與前述 1901 年「關於本島發達之沿革調查」有關。¹¹

二、族群分布圖的繪製

利用統計數字繪製族群分布圖，首先要考慮的是地圖圖層的限制。前述的各項族群資料中，「臺灣民族分布地圖」（1904）已是既成的地圖，且缺乏背景資料

⁹ 臺灣慣習研究會原著、臺灣省文獻委員會編譯，《臺灣慣習記事（中譯本）第四卷上》（南投：臺灣省文獻委員會，1989），頁41。

¹⁰ 據該文所載，1901年時，本島總人口數為2,842,378人，漢人族中閩族為2,280,349人、粵族388,325人；蕃族中熟蕃34,925人、生蕃95,597人；其他部分則有內地人37,954人、外國人5,228人（中國人5,135人、其他外國人75人）。參見臺灣慣習研究會原著、臺灣省文獻委員會編譯，《臺灣慣習記事（中譯本）第四卷上》（南投：臺灣省文獻委員會，1989），頁41。

¹¹ 如前所述，《臺灣慣習記事》所登載的本島總人口數為2,842,378人，而1901年的調查，據筆者統計，總人口數為2,686,356人，兩者似乎存在著十餘萬人的落差，不過這是因為1901年的資料中缺少了東港辦務署，而慣習記事中的數據還包含了內地人37,954人、外國人5,228人，因此兩者的數據其實相當接近。

參考，故無重新整理資料之必要；至於「臺灣在籍漢民族鄉貫別調查」（1926）亦有現成分布圖。而臨時臺灣戶口調查及國勢調查之統計單位，分別是 1920 年以前的街庄以及 1920 年之後的大字，國內目前也有相應的圖層可資利用，問題不大。惟 1901 年的調查單位，基本上是清代以來的舊街庄，國內目前並無相關的圖層，如果要利用現有圖層加以呈現，勢須先將此資料加以整理與比對。

1901 年關於本島發達之沿革調查進行時，總督府已構思重新整理臺灣的行政區域，當年 11 月，乃以敕令第 202 號修正地方機關組織規程，廢止縣及辨務署，在全臺成立二十廳。¹²只是一般人較少注意的是，不但上層的行政區域「廢縣置廳」，下層的街庄也在實質內容上產生極大的變化。

1900 年臨時土地調查局展開土地調查時，爲了方便作業，遂將幾個行政區域合併爲一個調查區域，有的以其中一個較大的街庄當成調查區域名稱，有的則另行命名。因此在廳制實施後，各地方行政首長遂乘便以調查區域爲新的街庄名稱，至於原有的街庄，則降格成了「土名」。換言之，在 1901 年關於本島發達之沿革調查所見到的街庄，與目前大家較爲熟知的 1901 年 11 月之後的街庄內涵並不相同。這些降格成爲土名的舊街庄，有部分在 1904 年繪製的臺灣堡圖中保留了下來，但有些則就此消失。所以本計劃除了利用堡圖來核對新舊街庄之外，並大量利用當時土地調查人員所作的「街庄土名調查表」來將新舊街庄順利接軌完成。

在地圖的繪製方面，所使用的 GIS 繪圖工具爲崧旭資訊所出版之 SuperGIS3.1 版，圖層來源主要爲中央研究院《臺灣歷史文化地圖系統》第一版，¹³其中 1915 年的臨時戶口調查係利用該系統中的「明治 34 年 11 月庄界」，1920 年以後則是利用「大正 9 年 7 月大字界」。

至於 1901 年的關於本島發達之沿革調查資料，原則上也以「明治 34 年 11 月庄界」爲主要圖層，如果新街庄當中的各個舊街庄族群屬性甚爲一致，則將其數字加總算出百分比加以呈現；但是遇到新街庄的族群調查較多元時，則嘗試參考臺灣堡圖以及土地調查人員所繪製的簡圖來加以切割。

特別要提出的是，爲了便於觀察，報告中的族群分布圖雖以各個時代的街庄或大字界爲底圖繪出，惟將會同步套疊上今日的鄉鎮界，以利不同時間點的比較。

三、統計資料中的廣東族群

日本人對於臺灣客家人的描述與記載，大約與其統治臺灣的時間相若。1894 年駐福州二等領事上野專一曾經來臺灣視察，在他的「復命書」中提到：

客家從吾人（按：指日人）的眼中看來，與支那人（按：指臺灣多數

¹² 施雅軒，《臺灣的行政區變遷》（臺北：遠足，2005），頁102。

¹³ 中央研究院，2003年9月架設，網址如下：

http://thcts.sinica.edu.tw/tctsweb/theme.php?axl=adminarea_j7.axl

的福佬人)並無相異之處(中略),從普通支那人看來則是純然不同的種族。一如其名,是從其他地方來的客人。若追溯其源起之所,此種族完全從廣東南邊移來,惟其於何時渡臺已不得而知。又有一說,此客家人是元末從山東地方往華南地方移動的人;從支那人眼光來看,廣東客家、四川、貴州、雲南邊的苗子、海南島的李家、福建北部的狗頭蕃、浙江溫州的蛋家等,不少都是化外之民。

在臺灣各地方,此客家者頗多與純粹的支那人不和,爭鬥不絕,而客家種族的住所,恰好在生蕃地與支那人居住的中間,專門從事農作,支那人俗稱為內山的客人。¹⁴

「廣東」族群與「客家」族群本非兩個完全相等的概念,客家有來自非廣東區域者(如閩西),廣東移民亦有使用鶴佬語者(如潮州),不過在日治時期,異族的統治者時常將兩者混而為一。1905年首度的臨時臺灣戶口調查報告中,總督府對於臺灣的族群作了一些說明:

本島人依人種分之,得為蒙古與馬來兩種,而其蒙古人種,係即三百年以前移住之民。而依其原住地大別之,可為閩族,即福建住民,與粵族,即廣東住民,均係漢人,而閩族尤為最古,其數甚多,分布亦廣,但至粵族,其移住年所未久,其數亦少,一名謂之客人,或客家族者,蓋因是故。而前者多屬泉、漳二州之民,後者多屬惠、潮二州之民。¹⁵

按照上文的說明,撰寫調查記述報文的人,顯然將福建人=閩族=漳、泉之民;廣東人=粵族=客家族(客人)=惠、潮之民。這樣的見解,在日治時代的著作中,只要討論到有關住民種族時,經常可以見到。例如:

「本島人分為漢人種與蕃族,前者更依其原產地分為閩族(福建地方住民)、粵族(廣東地方住民)」。¹⁶

「閩族來自福建省泉州、漳州及其附近,佔總人口的八成,粵族稱之為福老;粵族從廣東省潮州、惠州及其附近移來,較前者為遲,現時約當總人口的一成三,閩族稱之為客人。閩族移住較早,佔有瀕海平曠之地,粵族在閩族佔據後才來,居住在近山之地,自古以來爭鬥不絕,迄今尚忌諱通婚交際;」島內閩族與粵族被認為在言語、習俗、體格、氣質上有差異」。¹⁷

換言之,由於日治初期對於臺灣移民原鄉的誤解,以致調查資料上的福建人與廣東人並非代表其所來自的原鄉,而毋寧較近似族群分野。以下行文,為貼近歷史記載,仍維持日治時代的稱呼,以廣東人或粵籍敘述之。

¹⁴ 上野專一,《臺灣視察復命第四號》(無出版資料,典藏於臺北中央圖書館臺灣分館,1894),無頁碼。

¹⁵ 臺灣總督府總督官房統計課,《明治38年臨時臺灣漢譯戶口調查記述報文》(臺北:臺灣總督府總督官房統計課,1909),頁55-56。

¹⁶ 臺灣實業界社編,《臺灣常識是れば便利だ》(臺北:臺灣實業界社營業所,昭和5年),頁313。

¹⁷ 武內貞義,《臺灣》(臺北:南天書局,1996),頁35、48。

四、田野與文獻的相互印證

爲了解文獻統計資料的可信度，並進一步探究粵籍移民在本區域分布的大致概況，經過上述步驟將統計資料分析與整理後，研究者挑選出日治時期統計資料中，彰化地區粵籍移民人口相對多數，或者增加較爲快速的地區進行田野訪查，主要先以各鄉鎮公所負責客家相關業務人員爲訪查對象，以了解其管轄區域內的客家族群移入時間。經由上述的研究方法，在將近一年的研究期程中，大致已能釐清粵籍移民進入本區域的時間點，以下將敘述本研究的實際成果。

第二章 研究結果與討論

第一節 日治時期彰化地區粵籍移民的人口統計與分布

本節將先列出各時期廣東人統計數字的變化，並嘗試利用 GIS 繪圖加以圖像化，以明瞭 20 世紀上半彰化地區廣東人分布的變化情形。

一、日治初期廣東人的分佈區域

如前所述，1897 年時，總督府學務部曾要求各地方單位調查境內的「喀家族」，其中彰化支廳的調查情形如下：

表 1 1897 年彰化地區喀家族統計表

堡里名	廣東人		廣西人	
	戶數	人口	戶數	人口
馬芝堡	40	105	0	0
線東堡	64	204	0	0
燕霧下堡	341	1,028	21	105
武東堡	737	3,543	0	0
武西堡	2,374	10,883	0	0
計	3,556	15,763	21	105

資料來源：「本島居住喀家族戶口及住居地取調件」，《臺灣總督府公文類纂》11094 冊，頁 251-2。

1897 年總督府尚未進行全島的人口統計，不過已有初步的調查資料，研究者於公文類纂中找到一份當年度全島人口統計，其中彰化地區的人口數字如下：

表 2 1897 年彰化地區人口數與喀家族所佔百分比

縣廳	辨務署	堡里社名	本島人人口	喀家族人口	喀家所佔%
臺中縣	彰化	線東堡	30,721	204	0.66%
臺中縣	和美縣	線西堡	22,683	0	0.00%
臺中縣	鹿港	馬芝堡	50,916	105	0.21%
臺中縣	鹿港	二林上堡	8,646	0	0.00%

臺中縣	二林	二林下堡	9,041	0	0.00%
臺中縣	二林	深耕堡	20,048	0	0.00%
臺中縣	北斗	東螺東堡	21,079	0	0.00%
臺中縣	北斗	東螺西堡	24,649	0	0.00%
臺中縣	北斗	沙連下堡	2,907	0	0.00%
臺中縣	社頭	武東堡	28,323	3,543	12.51%
臺中縣	社頭	武西堡	22,213	10,883	48.99%
臺中縣	員林	燕霧上堡	13,411	0	0.00%
臺中縣	員林	燕霧下堡	15,015	1,133	7.55%
合計			269,652	15,868	5.88%

資料來源：據「本島居住喀家族戶口及住居地取調件」、「三十年戶口調查表」資料計算而得，參見《臺灣總督府公文類纂》11094 冊，頁 251-2；291 冊，頁 109。

根據上表，日治初期（應當也是清末以來持續的情形）彰化客家人僅集中在馬芝、線東、燕霧下、武東、武西等五個堡。這樣的統計，不免失之過少，例如東螺東、西堡與深耕堡在 1901 年的調查中，即有不少街庄的客家人在當地屬於優勢族群，但在這份統計表中卻是掛零。不過武西堡的客家人超過萬人則與 1901 年的調查相吻合。

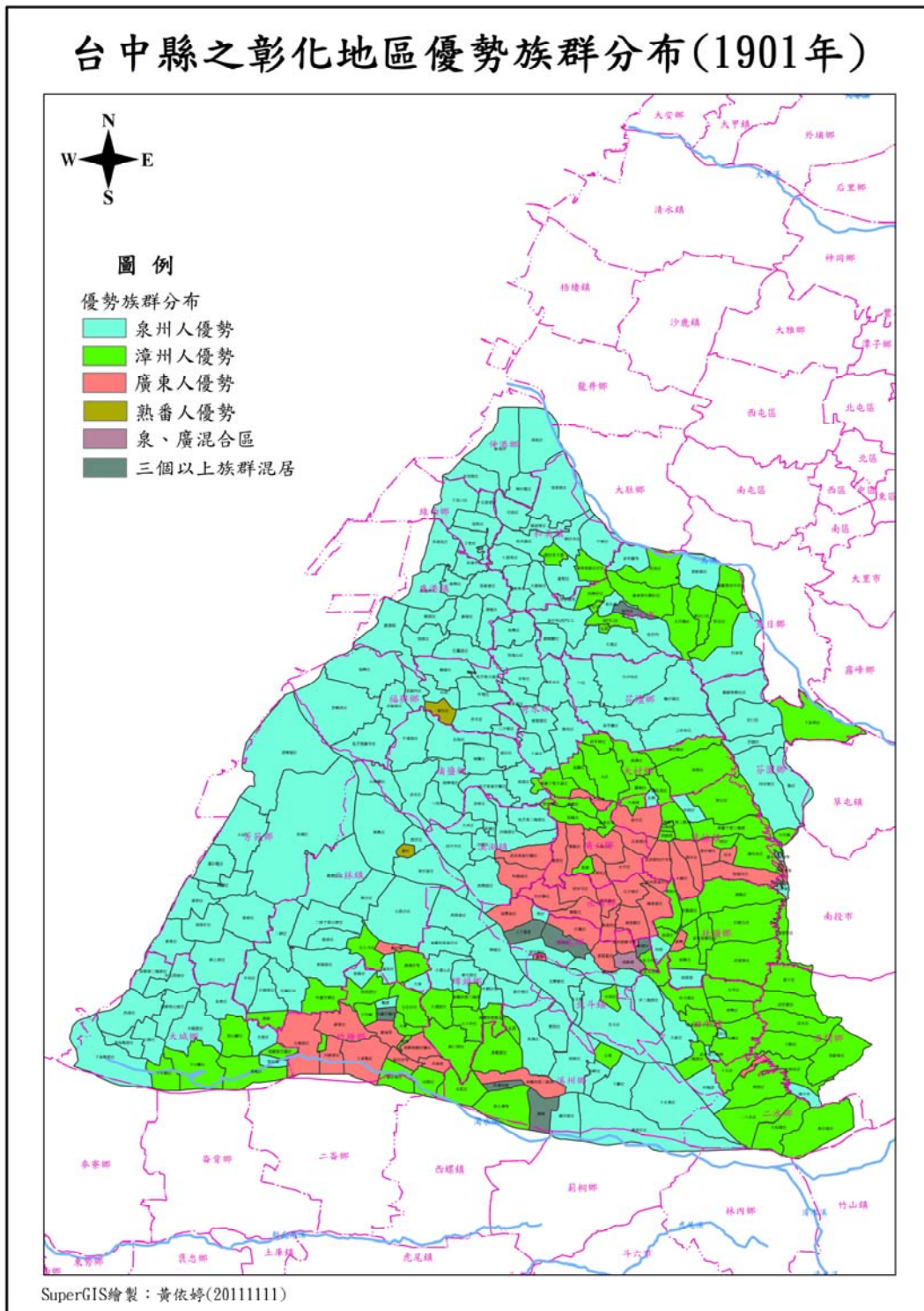
到了 1901 年，總督府進行全島性的漢族系移民祖籍調查，其中彰化地區的統計數字如下：

表 3 1901 年彰化地區族群統計表

堡名	泉州人	泉州人所佔%	漳州人	漳州人所佔%	廣東人	廣東人所佔%	合計
二林下堡	7,639	93.37%	481	5.88%	61	0.75%	8,181
二林上堡	6,932	99.78%	0	0.00%	0	0.00%	6,947
西螺堡	0	0.00%	658	100.00%	0	0.00%	658
東螺西堡	14,389	68.44%	5,136	24.43%	1,466	6.97%	21,024
東螺東堡	7,955	43.67%	6,286	34.50%	3,977	21.83%	18,218
武西堡	1,016	4.16%	6,082	24.91%	17,316	70.91%	24,420
武東堡	1,389	5.02%	21,471	77.54%	4,803	17.34%	27,692
馬芝堡	49,018	97.86%	431	0.86%	73	0.15%	50,092
深耕堡	14,313	72.15%	3,341	16.84%	2,184	11.01%	19,839
線西堡	21,352	99.61%	71	0.33%	9	0.04%	21,435
線東堡	14,930	50.58%	13,167	44.61%	928	3.14%	29,517
燕霧下堡	774	4.58%	13,774	81.54%	2,345	13.88%	16,893
燕霧上堡	14,444	93.80%	937	6.09%	5	0.03%	15,398
貓羅堡	7679	43.17%	9883	55.56%	155	0.87%	17787

資料來源：根據「臺中縣街庄社居民族調查表」，臺灣總督府公文類纂冊號 781，頁 172-181 整理而成。

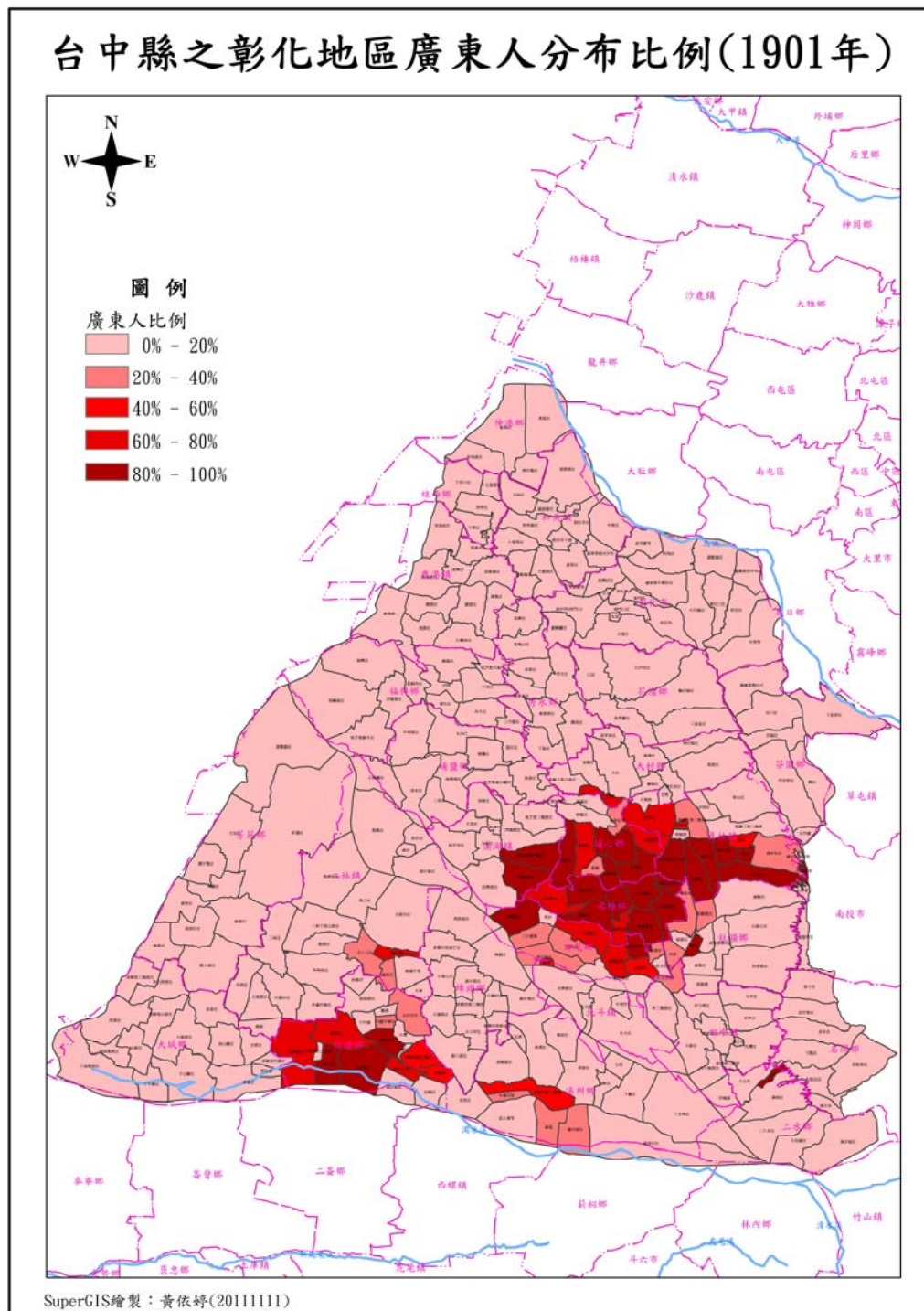
圖 4 1901 年彰化平原優勢族群分布圖



資料來源：「臺中縣街庄社居住民族調查表」，臺灣總督府公文類纂冊號 781，頁 172-181；圖層來源：「明治 34 年 11 月庄界」，中央研究院，《臺灣歷史文化地圖系統》第一版，(台北：中央研究院，2003 年 9 月)http://thcts.sinica.edu.tw/tctswb/theme.php?axl=adminarea_j7.axl(下同)

在彰化地區所屬的十三個堡中（按：表中的西螺堡僅包含水尾、菜公溝、新厝這三個位在濁水溪北岸的庄，在 1901 年街庄整併後已納入東螺西堡，可視同東螺西堡），燕霧下、深耕、東螺西、東螺東、等六個堡的廣東人人數都超過千人，尤其武東、武西的人數都超過四千人，武西更是廣東人的大本營，所佔比例高達七成以上。為便於觀察，研究者將 1901 年彰化地區的優勢族群分布圖(圖 4)；而廣東人的漸層分布可繪製如下(圖 5)：

圖 5 1901 年彰化平原廣東人分布圖



資料來源：同圖 4

從上兩圖可以觀察出，日治初期廣東人在彰化地區的分布情形甚為集中，主要區塊有兩個：一個在深耕堡的東半部以及東螺西堡的南端，也就是 1920 年之後的竹塘庄大部分，以及溪州庄西部與竹塘相接的幾個街庄；另外在埤頭、二林、二水也有零星的分佈。其中坑內庄、頂溪墘庄、西寨庄、頂崙仔庄、土庫仔庄甚至還是屬於純客庄，廣東人佔了 100%，這是 1901 年街庄改正後所看不到的現象。另外一個更大的區塊則是以武西、東螺東堡為大本營，向四周延伸到武東、燕霧下堡；也就是 1920 年之後的永靖、坡心、員林庄的大部份，大村、溪湖、田尾庄的小部份。

二、國勢調查中的廣東人

1905 年起，總督府在臺灣施行臨時戶口調查，使臺灣的人口有了更明確的統計。其後分別在 1915、1920、1925、1930、1935 年又進行了類似的調查，這些調查資料中都保存了族群的相關數據，而且從 1915 年之後便記載到街庄（1920 年後的大字）層級，對於了解細部的族群分布甚有助益。可惜的是，1905 年由於是第一次的調查，留下的數據僅達到支廳、堡里層級，茲表列如下：

表 4 1905 年彰化廳族群人口統計

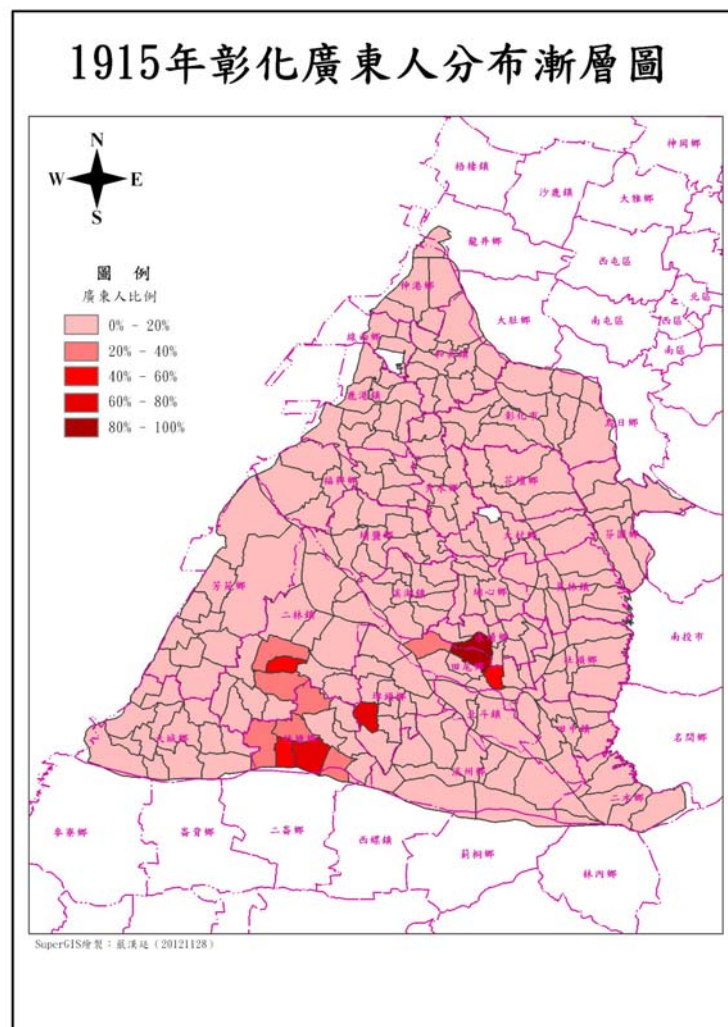
支廳	里堡	本島人	福建人	福建人所佔%	廣東人	廣東人所佔%	熟蕃	熟蕃所佔%
直轄	線東堡	32,881	32,233	98.03%	581	1.77%	60	0.18%
直轄	貓羅堡ノ內	2,378	2,372	99.75%	6	0.25%	0	0.00%
直轄	線西堡	22,767	22,765	99.99%	2	0.01%	0	0.00%
直轄	燕霧上堡	14,004	14,002	99.99%	2	0.01%	0	0.00%
直轄	馬芝堡ノ內	5,853	5,853	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
直轄合計		77,888	77,230	99.16%	591	0.76%	60	0.08%
鹿港支廳	馬芝堡ノ內	50,567	50,414	99.70%	7	0.01%	146	0.29%
鹿港支廳	武西堡ノ內	2,528	2,518	99.60%	10	0.40%	0	0.00%
鹿港支廳	二林上堡ノ內	6,165	6,161	99.94%	4	0.06%	0	0.00%
鹿港支廳合計		59,260	59,093	99.72%	21	0.04%	146	0.25%
北斗支廳	東螺西堡	24,359	24,308	99.79%	49	0.20%	2	0.01%
北斗支廳	武東堡ノ內	7,084	7,080	99.94%	4	0.06%	0	0.00%
北斗支廳	武西堡ノ內	3,047	2,542	83.43%	505	16.57%	0	0.00%
北斗支廳	東螺東堡	19,104	15,815	82.78%	3,288	17.21%	0	0.00%
北斗支廳	二林下堡ノ內	239	233	97.49%	6	2.51%	0	0.00%
北斗支廳合計		53,833	49,978	92.84%	3,852	7.16%	2	0.00%
員林支廳	燕霧下堡	18,050	18,043	99.96%	7	0.04%	0	0.00%
員林支廳	武東堡ノ內	15,913	15,890	99.86%	14	0.09%	9	0.06%
員林支廳	武西堡ノ內	22,051	22,019	99.85%	32	0.15%	0	0.00%
員林支廳合計		56,014	55,952	99.89%	53	0.09%	9	0.02%

二林支廳	二林下堡ノ内	8,719	8,711	99.91%	8	0.09%	0	0.00%
二林支廳	二林上堡ノ内	1,656	1,641	99.09%	0	0.00%	15	0.91%
二林支廳	深耕堡	22,398	21,314	95.16%	1,084	4.84%	0	0.00%
二林支廳合計		32,773	31,666	96.62%	1,092	3.33%	15	0.05%
水面		31	31	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
彰化廳合計		279,799	273,950	97.91%	5,609	2.00%	232	0.08%

資料來源：臺灣總督府臨時台灣戶口調查部，《明治三十八年臨時臺灣戶口調查集計原表》(地方之部)，臺北：臺灣總督府臨時台灣戶口調查部，明治 40 (1907) 年刊行，頁 10-11。

1915 年之後，統計數字更為明確，為了便於觀察，研究者將彰化地區歷次國勢調查資料以 1915 年的街庄與 1920 年以後的大字相銜接，作成附表於後，由表中可以觀察出各個小地方廣東人的人數及其所佔比例的變化。至於其各年度廣東人分布情形，可以繪圖如下：

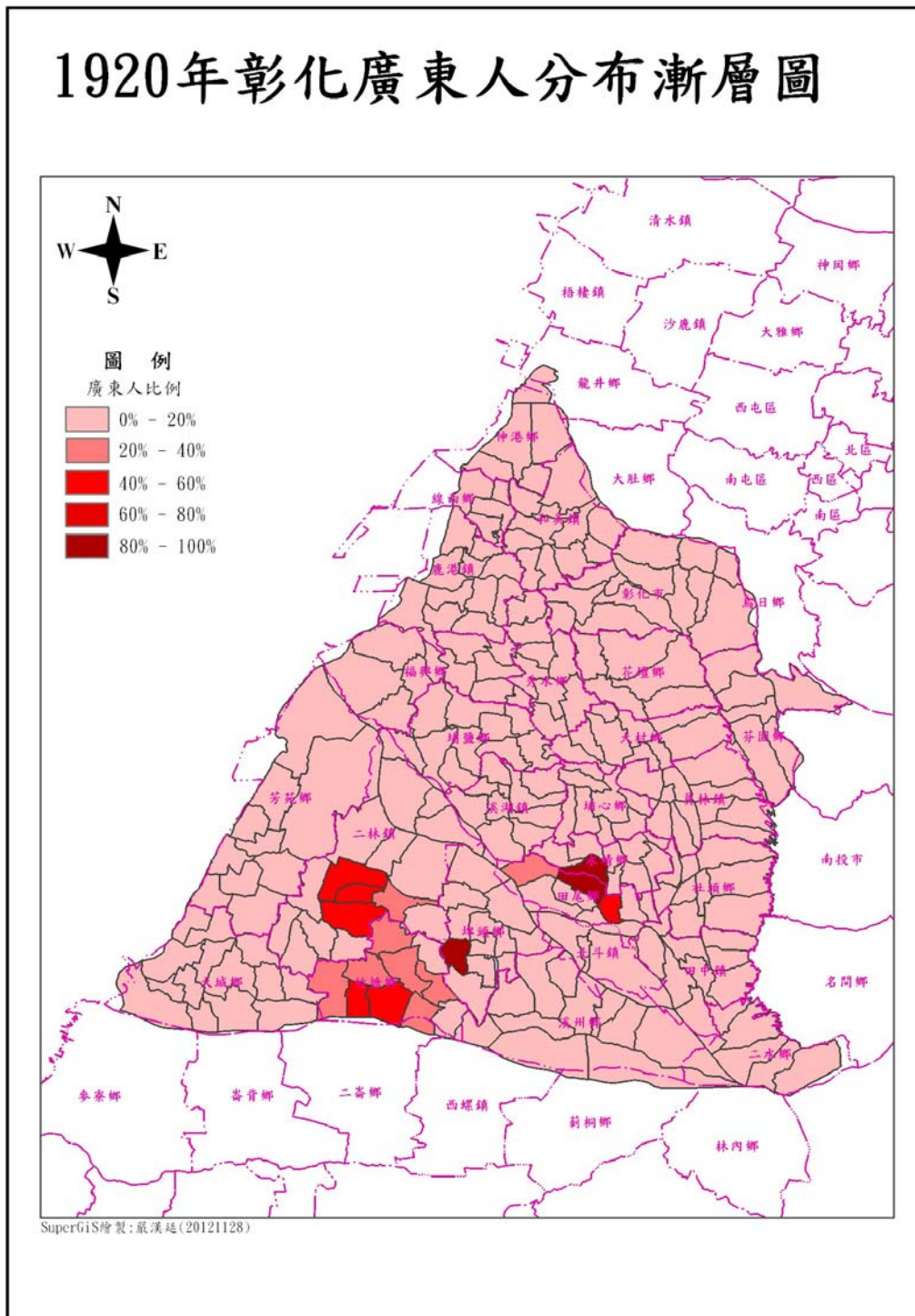
圖 6 1915 年彰化平原廣東人分布圖



資料來源：據臺灣總督府臨時台灣戶口調查部，《大正四年第二次臨時臺灣戶口

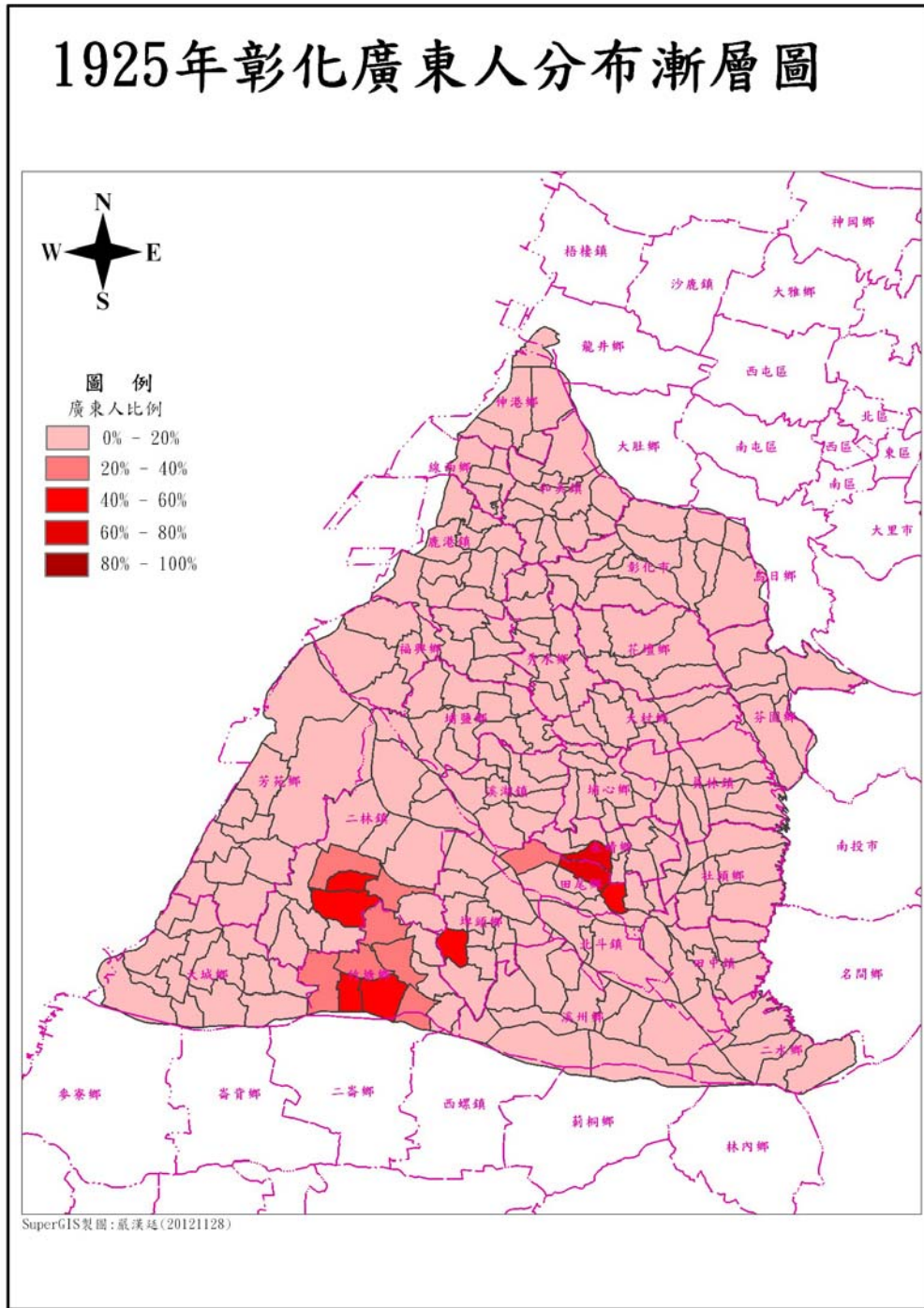
調查概覽表》(臺北：臺灣總督府官房臨時戶口調查部，大正 6(1917)年刊行)，頁 40-47 整理繪製而成。

圖 7 1920 年彰化平原廣東人分布圖



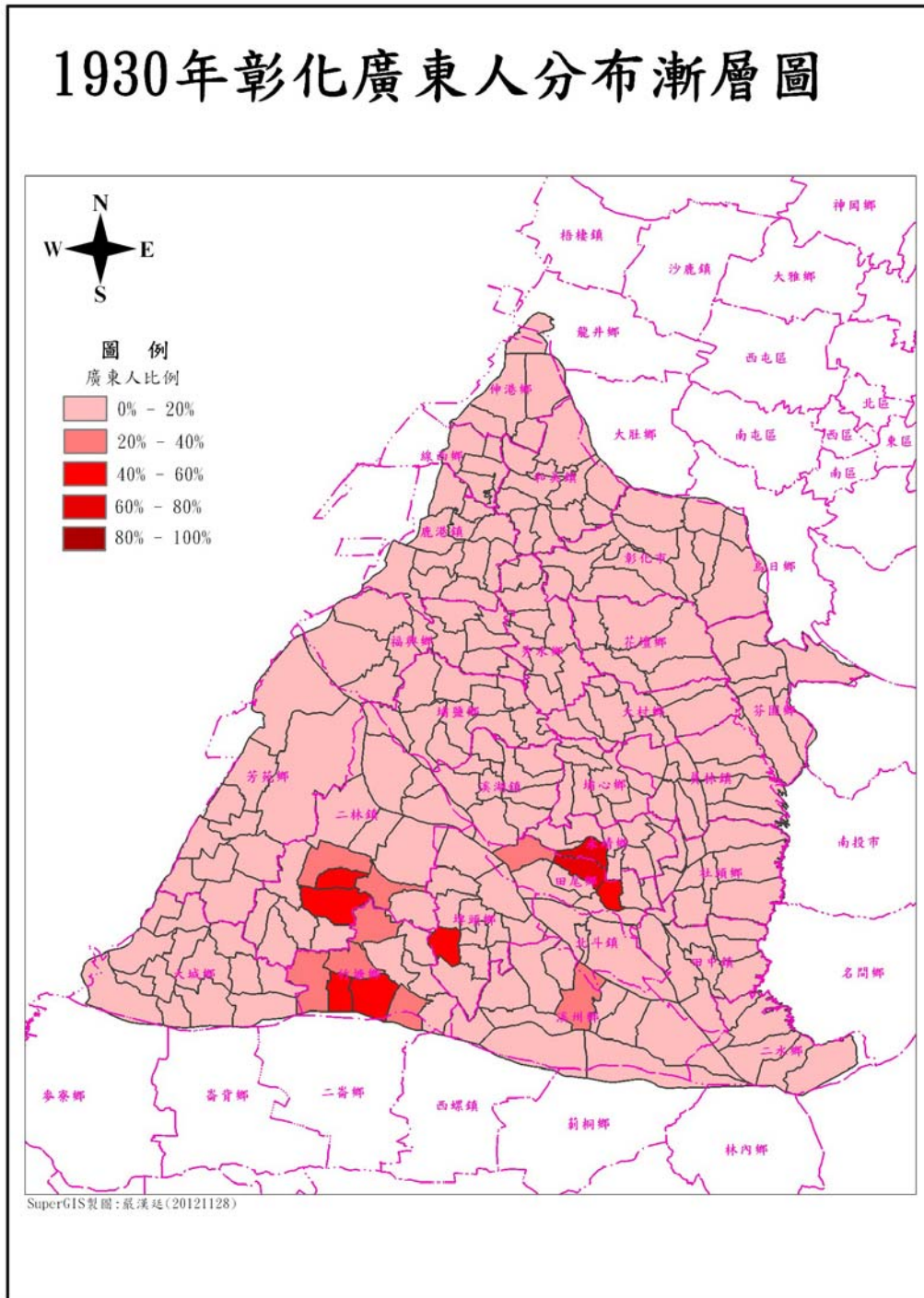
資料來源：據臺灣總督官房臨時國勢調查部，《大正九年十月一日第一回臺灣國勢調查（第三次臨時臺灣戶口調查）要覽表》(臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部，大正 11(1922)年刊行)，頁 62-65 整理繪製而成

圖 8 1925 年彰化平原廣東人分布圖



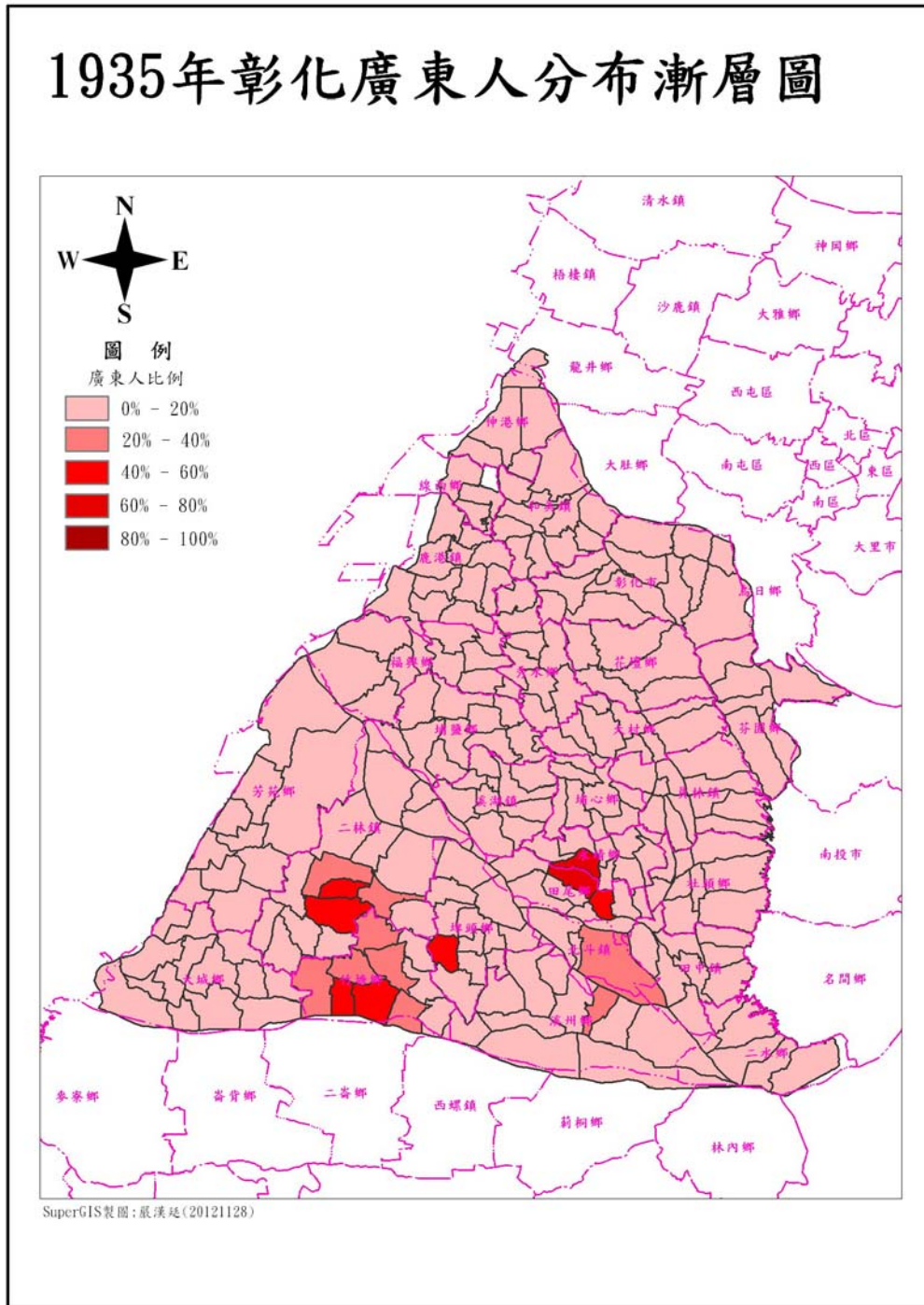
資料來源：據臺灣總督官房臨時國勢調查部，《大正十四年國勢調查結果表》（臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部，昭和 2（1927）年刊行），頁 224-229 整理繪製而成。

圖 9 1930 年彰化平原廣東人分布圖



資料來源：據臺灣總督官房臨時國勢調查部，《昭和五年國勢調查結果表（州廳編——臺中州）》（臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部，昭和8（1933）年刊行）頁53整理繪製而成。

圖 10 1935 年彰化平原廣東人分布圖



資料來源：據臺灣總督官房臨時國勢調查部，《昭和十年國勢調查結果表》（臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部，昭和 12（1937）年刊行），頁 224-229 整理繪製而成。

從上列各表及圖可以觀察到，在日本開始進行國勢調查之後，彰化地區廣東人的分布仍然集中在兩大區塊：一個是以武西堡為中心，向西延伸到東螺東堡北部；另一個則是在深耕堡東部連接到東螺西堡西部的區塊，並逐步向東延伸，局部地方還出現新的廣東人分佈區域。另外，就附表統計數字來看，線東堡也有數

百個廣東人，不過因為居住在都會地區的彰化街，與眾多的福佬人相較，顯得微不足道。換言之，武西堡四周與深耕堡四周從日治初期以來就是廣東人分佈的重鎮，在其後的調查中仍持續存在，構成彰化平原兩個客家分布的重點區域。爲了行文方便，以下將分爲武西－東螺東堡群與深耕－東螺西堡群來加以敘述。

第二節 日治時期彰化地區粵籍移民的分布特色

一、武西－東螺東堡群

這個區塊大概位於今日永靖、田尾鄉，有時延伸到埔心、員林等鄉鎮。不論在 1897 或 1901 年的調查數字當中，武西堡都擁有爲數可觀（超過萬人）的廣東人，但在 1905 年卻僅剩下五百餘人，其後人數雖稍有增加，但所佔比例依舊偏低。其餘不論燕霧下堡、東螺西堡、武東堡的廣東人人數也都相去甚遠，爲了便於做貫時性的比較，研究者將附表資料依照 1915 年的堡里界重新合併計算如下：

表 5 1905-1935 彰化各堡里廣東人人口數及百分比

年代	1905 年			1915 年			1920 年			1925 年			1930 年			1935 年		
	堡里	本島	廣東	%	本島	廣東	%	本島	廣東	%	本島	廣東	%	本島	廣東	%	本島	廣東
二林下堡	8,958	14	0.16%	11,114	514	4.62%	12,679	874	6.89%	15,362	885	5.76%	19,440	1,359	6.99%	24,470	1,999	8.17%
二林上堡	7,821	4	0.05%	9,832	44	0.45%	11,054	145	1.31%	13,328	149	1.12%	16,461	144	0.87%	19,871	214	1.08%
東螺西堡	24,359	49	0.20%	27,100	422	1.56%	28,964	669	2.31%	31,592	646	2.04%	37,311	1,031	2.76%	44,596	1,746	3.92%
東螺東堡	19,104	3,288	17.21%	22,306	3,368	15.10%	23,290	3,734	16.03%	26,625	4,111	15.44%	29,544	4,431	15.00%	33,031	4,847	14.67%
武西堡	27,626	597	2.16%	31,599	682	2.16%	34,392	778	2.26%	38,708	752	1.94%	43,471	975	2.24%	48,093	1,165	2.42%
武東堡內	22,997	18	0.08%	26,791	9	0.03%	28,126	18	0.06%	31,217	19	0.06%	34,998	62	0.18%	38,969	50	0.13%
馬芝堡	56,420	7	0.01%	56,347	5	0.01%	59,234	75	0.13%	63,798	65	0.10%	72,805	190	0.26%	83,252	461	0.55%
深耕堡	22,398	1,084	4.84%	24,691	1,816	7.35%	26,786	2,638	9.85%	29,862	2,815	9.43%	48,974	3,170	6.47%	41,444	3,842	9.27%
線西堡	22,767	2	0.01%	23,627	0	0.00%	24,086	4	0.02%	25,376	6	0.02%	29,202	11	0.04%	34,244	224	0.65%
線東堡	32,881	581	1.77%	35,140	322	0.92%	36,463	380	1.04%	39,357	398	1.01%	45,371	481	1.06%	52,735	964	1.83%
燕霧下堡	18,050	7	0.04%	20,492	25	0.12%	22,784	78	0.34%	26,510	97	0.37%	30,995	147	0.47%	35,688	191	0.54%
燕霧上堡	14,004	2	0.01%	14,572	17	0.12%	15,048	28	1.71%	16,047	49	0.31%	17,513	39	0.22%	19,990	87	0.44%
貓羅堡	2,378	6	0.25%	12,710	72	0.57%	12,821	133	1.04%	13,765	146	1.06%	15,754	251	1.59%	17,769	286	1.61%

資料來源：同「表 4」、「圖 6」~「圖 10」

在上表的統計中，東螺東堡的廣東人人數與比例，雖比 1901 年爲少，但減少幅度不大，且逐年有增加情形；至於武西堡的落差頗爲驚人，廣東人比例從超過 70% 降爲 3% 不到。如果是統計上出了錯誤，那麼何以 1897 與 1901 年的統計中，本堡的廣東人都高達萬人以上？且當時調查者還有針對武西堡廣東人的文字描述（詳後）？在沒有其他相關資料可參照之下，透過實地訪查或許可以稍稍解釋其中的落差。在本年度的研究中，研究者與師大地理系韋煙灶教授曾分別前往

調查蒐集宗族相關資料，共計調查訪問蒐集了 724 筆世居宗族資料，雖非全面性普查，但也具有相當程度的代表性。根據這些調查資料統計結果，這幾個鄉鎮世居宗族的原鄉所在大致如下：

表 6 武西－東螺東堡地區各鄉鎮世居宗族族群屬性調查

		漳州 客	潮州- 饒平客	漳州- 詔安客	潮州 客	四縣 客	汀州 客	海陸 客	漳州- 龍巖閩	潮州 閩	泉州- 永春閩	海陸 閩	其他	小計
大村鄉	宗族個數	3	0	16	0	0	1	0	16	2	1	0	0	39
	%	7.7	0.0	41.0	0.0	0.0	2.6	0.0	41.0	5.1	2.6	0.0	0.0	100.0
員林鎮	宗族個數	11	49	26	3	1	3	0	47	21	3	0	1	165
	%	6.7	29.7	15.8	1.8	0.6	1.8	0.0	28.5	12.7	1.8	0.0	0.6	100.0
埔心鄉	宗族個數	1	20	21	2	2	0	0	6	26	1	0	0	79
	%	1.3	25.3	26.6	2.5	2.5	0.0	0.0	7.6	32.9	1.3	0.0	0.0	100.0
永靖鄉	宗族個數	2	36	2	0	4	7	0	14	37	8	0	0	110
	%	1.8	32.7	1.8	0.0	3.6	6.4	0.0	12.7	33.6	7.3	0.0	0.0	100.0
田尾鄉	宗族個數	0	17	0	2	1	1	2	5	6	2	0	0	36
	%	0.0	47.2	0.0	5.6	2.8	2.8	5.6	13.9	16.7	5.6	0.0	0.0	100.0

資料來源：研究者與韋煙灶調查結果，感謝韋煙灶教授提供相關資料。

從上表可以發現到，本區域客家人以潮州佔多數，依次是田尾（47.2%）、永靖（32.7%）、埔心（25.3%）、員林（29.7%），至於大村則掛零。不過在本區域中，還有不少來自潮州的福佬人，如果合計潮州閩與潮州客，其比例分別是永靖（66.3%）、田尾（63.9%）、埔心（35.4%）、員林（14.5%）、大村（5.1%）。漳州籍的比例也不少，如果將漳州客與漳州詔安客合計，依次是大村（48.7%）、埔心（27.9%）、員林（22.5%）、永靖（3.6%），但其中屬於漳州客的比例則相當有限，依次是大村（7.7%）、員林（6.7%）、永靖（1.8%）、埔心（1.3%）。至於在北部桃竹苗地區比例甚高的四縣、海陸，乃至汀州客，在本區域都屬於少數。換言之，武西－東螺東堡群的廣東族群，其第一個特色是以來自潮州的移民居多數，不過其中有不少是操福佬語，基本上閩客勢力旗鼓相當。

根據上述田野調查的統計結果，研究者推斷武西堡的廣東人人數落差何以如此之大，極有可能是 1897 年與 1901 年調查時，是以祖籍為判斷標準，將祖籍潮州者，不論是潮州閩或者潮州客皆列入廣東人；到了 1905 年國勢調查時，廣東人被定義為客家人，福建人被定義為福佬人，而這樣的分野則換成了以語言為標準，武西堡的客家人既然不同於北客以惠州、嘉應州為主體，而是以潮州客為主，那麼有可能此地的客家移民在來臺前或來臺後便長期與鄰近的潮州閩混居，早已養成了雙語的能力，甚至已習慣在公開場所使用福佬話，遂導致其下一代語言逐漸被同化，變成了福佬客，乃至認同上轉向福佬人。於是不但潮州閩的部分被計

算進福建人，連喪失客語使用能力的潮州客也算進了福建人，乃造成廣東人的人數急劇減少，與 1901 年落差如此之大。這個推論還需要更多的證據支持，但從 1905 年的語言調查可以窺出一些端倪。1905 年的調查中，全彰化廳共有廣東人 5,605 人，其中以福建語為常用語有 5,561 人，以廣東語為常用語則僅有 44 人，換言之，到 1905 年時，彰化地區的廣東人，有高達九成九的人連在家庭中都已不使用廣東語，即便加計有 65 人尚會在家庭以外的公共場合使用廣東語者，廣東語在彰化地區的使用比例也不過 1.94%，比例微乎其微。¹⁸這或許可以解釋何以此地的客家族群「消失」的如此之快，使用雙語或語言上被同化應是很重要的因素。

武西—東螺東堡群客家人的第二個特色，是他們可說是天主教在中部地區信徒的主力。1897 年的調查，對於彰化廳的客家人有如下的描述：

當廳管下現住廣東人及廣西人皆稱為客人，即喀家族。原如屯田兵般的組織，在農閒時習兵，但久經年所，近時全成農、商、工、苦力或讀書人，與其他漳州、泉州人交通無異，唯少數奉西教者異其道，依政治及生活上的需要而往來，此外則與一般人民交親輯睦。又廣東人、廣西人在漳州、泉州人之後移住，言語不通，但以其驍勇，漳泉人敬之，稱其為客人。

調查者除了解釋何以稱為客人外，還提到此地的客家人與一般的漳、泉人交通無異，印證了前面提到因為其能操福佬語或具有雙語能力，才能與福佬系交通無異。更值得注意的是，有少數奉西教者。根據分項表的調查，武西堡的說明提到：「居住在堡內大埔心庄、滷港西庄、瓦礫厝庄、大溝尾庄等地，除 57 戶信奉西教者外，與一般人交通無異」。

調查報告並未說明所謂的西教為何，不過應當指的是天主教無疑。天主教在 1850 年代末期由郭德剛神父重新傳到臺灣，初期的傳教地點多半在高屏一帶，不過到了 1872 年，天主教傳道員阿成哥先後在彰化竹仔腳、羅厝傳教。1875 年羅厝人士涂心、黃過枝、劉鎮、劉江四人南下高雄，敦請道明會神父到羅厝傳教，天主教正式在羅厝設立傳教據點，並成為中部第一個天主教會。¹⁹教會成立後，本地的教徒增加並不快速，累計從 1876 到 1897 年之間，在教會領洗的總人數有 458 人，但其中有 108 人是臨終洗，換言之，即使 1876 年開始以來信教的人皆未亡故或他遷，總計到 1897 年也不過 350 人（參閱表 7）。而 1897 年的調查中，武西堡客家人有 57 戶是西教信徒，隔鄰武東堡的客家人也有 41 戶是西教信徒，合計兩堡的客家人信奉西教者高達 98 戶，如果每戶以 3.5 人計算，即有 343 人，幾乎是當時羅厝天主教徒的總和。換言之，羅厝天主教會的信徒，當是以當地客家人為主力。

¹⁸臺灣總督府臨時台灣戶口調查部，《明治三十八年臨時臺灣戶口調查集計原表》（地方之部），臺北：臺灣總督府臨時台灣戶口調查部，明治40（1907）年刊行，頁596-597。

¹⁹楊惠娥，〈天主教在台灣中部之傳教—以羅厝教會為例〉，臺南：國立成功大學歷史研究所碩士論文，2003，頁45。

表 7 1876-1897 年羅厝天主教會領洗人數

年別	一般洗					臨終洗					年度				
	成男	成女	幼男	幼女	總計	成男	成女	幼男	幼女	總計	成男	成女	幼男	幼女	總計
1876	18	10	7	22	57	3	2	1	0	6	21	12	8	22	63
1877	8	1	5	18	32	5	1	2	4	12	13	2	7	22	44
1878	9	7	3	6	25	1	0	1	2	4	10	7	4	8	29
1879	2	0	4	5	11	1	0	0	1	2	3	0	4	6	13
1880	1	0	2	1	4	2	0	2	2	6	3	0	4	3	10
1881	2	4	3	2	11	0	2	0	2	4	2	6	3	4	15
1882	1	0	6	2	9	0	1	1	1	3	1	1	7	3	12
1883	0	0	4	8	12	1	0	3	0	4	1	0	7	8	16
1884	2	3	3	2	10	0	0	0	0	0	2	3	3	2	10
1885	2	3	8	2	15	1	0	1	0	2	3	3	9	2	17
1886	3	0	4	6	13	0	1	0	1	2	3	1	4	7	15
1887	0	1	3	1	5	1	0	0	1	2	1	1	3	2	7
1888	2	0	2	4	8	1	1	1	1	4	3	1	3	5	12
1889	3	0	2	6	11	1	4	0	1	6	4	4	2	7	17
1890	0	0	3	6	9	2	0	1	0	3	2	0	4	6	12
1891	0	0	6	5	11	2	2	0	0	4	2	2	6	5	15
1892	10	2	6	12	30	3	0	1	3	7	13	2	7	15	37
1893	2	2	9	10	23	6	2	4	2	14	8	4	13	12	37
1894	3	0	1	4	8	2	1	2	2	7	5	1	3	6	15
1895	1	2	4	6	13	3	4	1	4	12	4	6	5	10	25
1896	8	1	4	3	16	0	0	3	1	4	8	1	7	4	20
1897	0	1	9	7	17	0	0	0	0	0	0	1	9	7	17
累計	77	37	98	138	350	35	21	24	28	108	112	58	122	166	458

資料來源：楊惠娥，〈天主教在台灣中部之傳教—以羅厝教會為例〉，臺南：國立成功大學歷史研究所碩士論文，2003，頁 170

二、深耕—東螺西堡群

本區域的廣東人主要集中在今天竹塘、二林、埤頭一帶，其後擴及北斗、溪州，在 20 世紀上半的分布有兩大特色，一是原住民的「福佬化」，二是不斷有自其他地區（主要是新竹州）移入的「新」廣東人。²⁰

根據 1905 年統計，本區域所屬的深耕堡、東螺西堡以及二林上下堡，本島人總人口數達 76,475 人，廣東人 4,435 人，佔 5.8%，但其中還包含難以切割的

²⁰此區域為研究者去年度客委會計畫的研究重點區域，相關研究結果已載在 100 年度的研究報告中，以下所述，係綜合去年研究報告及今年追蹤調查結果。

廣東人人數；到了 1915 年時，本區域廣東人僅有 2,690 人，為當年本島人總人數 74,615 人的 3.61%，1920 年時漸增為 4,151，佔了總人口 80,832 人的 5.14%。這表示在 1920 年以前，本區域的廣東人並沒有隨著總人口數的增加而增加，反而出現了減少的現象。遷徙或自然增減皆是可能的因素，不過受到周圍強勢福建人同化應當是最大的原因。

即使本區域廣東人所佔比例始終不高，不過在 1920 年之後的人口調查中是呈現不斷增加的趨勢，這意味著不斷有「新」的廣東人加入。為了解其增加情形，茲將南彰化平原歷次國勢調查的廣東人與總人數變化情形統計如下：

表 8 1915-1935 年彰化平原南部廣東人總人數變化

時間	1915	1920	1925	1930	1935
本區域總人數	74,615	80,832	91,509	122,367	129,614
增加率（與1915相較）		108%	123%	164%	174%
廣東人人數	2,690	4,151	4,559	5,904	8,057
增加率（與1915相較）		154%	169%	219%	300%

資料來源：同「圖 6」~「圖 10」

如上表所示，本區域的總人口呈現不斷增加的態勢，但廣東人增加的速度則比總人口增加比例來得更高，這種趨勢從 1920 年開始便非常明顯。當年度較 1915 年增加了 54%，1930 年時，廣東人的人數為十五年前的兩倍；到 1935 年更增加為三倍之多。從 1915 年有較為細緻的戶口調查數字開始，有幾個街庄（1920 後稱為大字）的廣東人人數相對於本區域的其他地方顯得更為突出。分別是埤頭庄大湖厝（東螺西堡）、二林庄犁頭厝、後厝、山寮（以上二林下堡）、二林庄丈八斗、竹塘庄番子寮、下溪墘、鹿寮、面前厝、內新厝、九塊厝（以上深耕堡）等十一個大字。而且在整個國勢調查的資料顯示中，這些地方的廣東人所佔比例始終不低，有時甚至高過福建人。

然則本區域廣東人遷入時序為何？大致說來，1901 年調查時，廣東人佔優勢的地區，可視為清代以來即居住此地的「原住廣東人」；東螺西堡與二林下堡在 1905 年時，廣東人尚不滿 50 人，但是隸屬於這兩堡的埤頭庄大湖厝、二林庄犁頭厝、後厝、山寮卻從 1915 年起便有為數不少的廣東人聚居，且持續不墜，因而這個區塊當為第二波移入者；從 1920 到 1935 年之間，各有部分區域的廣東人人數激烈增加，人數增加較快的 1925 年有溪洲庄圳寮、西畔；1930 年有北斗街東北斗、埤頭庄周厝崙、二林庄二林；也有到了 1935 年才猛增的，最顯著的莫過於北斗街西北斗、沙山庄漢寶園、溪洲庄溪州。這已經是第三波以後的移入者。

綜上所述，由統計資料中可以大致看出彰化平原南部廣東人遷入時間，簡單表列如下：

表 9 日治時期南彰化平原廣東人遷入時間推計

時間	地區
1901以前	溪州庄三條圳、潮洋厝、埤頭庄崙仔、埤頭、二水庄過圳、竹塘庄九塊厝、下溪墘、五庄子、內新厝、竹塘(內蘆竹塘)、田頭、鹿寮、番子寮、樹子腳、面前厝*、【石扇】碇*、二林庄丈八斗、
1901~1915之間	埤頭庄大湖厝、二林庄犁頭厝、後厝、山寮
1915~1920之間	埤頭庄周厝崙、二林庄犁頭厝、後厝、二林庄丈八斗
1920~1925之間	溪洲庄圳寮、西畔
1925~1930之間	北斗街東北斗、埤頭庄周厝崙、二林庄二林
1930~1935之間	北斗街西北斗、沙山庄漢寶園、溪洲庄溪州

資料來源：研究者自行整理。

至於本區域廣東人的增加，與日治時代以後工事改善有關。濁水溪北岸的彰化平原南部一帶雖然地勢平坦，但是正當濁水溪由山區進入平原之交，河川經常改道，造成環境的不穩定，使得本區域充斥著洪災地與砂害地，可供維生的場域相當有限。²¹因而早在清代道光年間出版的《彰化縣志》便提到：「彰化之田，膏腴固多，礫薄不少。惟二林、深耕、海豐、布嶼四保，田少園多，土少沙多，海濱廣斥，未濬吠澮，故土瘠而民貧也」。²²濁水之氾濫與二林地區的砂害是此地居民維生首要面對的問題。²³相較之下，砂害為禍又甚於氾濫，以致於二林地區的人口密度比起其他地方為低。根據 1906 年 8 月彰化地區的統計顯示，二林支廳管內人口不及員林的三分之一，亦不及鹿港、北斗之半；而此四支廳之平均人口有 3,290 人，二林則連一半都不到。²⁴

環境的不穩定，使得具備開墾潛力的地區有限，自然難以吸引較大規模的墾戶前來投資，造成漢人在彰化入墾的區域分佈極不平均，連帶也導致聚落分布的疏密不一。不過到了日本統治後，總督府展開了一連串環境改造工程。透過防風林的栽種、堤防的修築來進行防砂、護岸各項工程，同時積極恢復舊有的水利設施，並設法加以延長，提高了土地的利用價值，也釋出了新移民進入的可能性。

除了興辦公共工程以增加原野地外，為鼓勵個人或會社投入原野地的墾殖，總督府也曾先後頒佈數項法規，做為法源，為日本資本家開啓進入本區域墾殖的契機。²⁵而隨著防砂工事的成果逐漸浮現，1905 年以後開始有零星開墾者進入沙

²¹ 施添福總編纂、陳國川等編纂，《臺灣地名辭書卷十一•彰化縣(上)》(南投：國史館台灣文獻館，2004)，頁22-23。

²² 周璽，《彰化縣志》卷六「田賦志」(臺北：臺灣銀行經濟研究室，臺灣文獻叢刊(以下簡稱「文叢」)第156種，1962；1836年原刊)，頁162。

²³ 〈開墾中部臺灣(上)〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」(臺北：臺灣日日新報社，明治39年11月14日)，版2。

²⁴ 〈開墾中部臺灣(上)〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」(臺北：臺灣日日新報社，明治39年11月14日)，版2。

²⁵ 在河川工事進行期間，已有日本資本家愛久澤直哉開始申請預約賣渡，迨工事完成後，臺灣製麻會社等大資本也陸續加入，參與本地區的開墾。參見施添福總編纂、陳國川等編纂，《臺

山地區從事開墾。此外，總督府也透過移民村的設置來開墾此地的土地，其中在芳苑鄉漢寶地區有秋津以及八洲兩移民村，設置的時間主要在昭和7年（1932）以後，而1935年的國勢調查中，漢寶園便多出了134名的廣東人，故移民村的設置雖以日本人為對象，但對於廣東人移入本區域亦有推波助瀾之效。²⁶

隨著一連串的工事，改善了本區域的惡劣環境，新的移民也在此時逐漸遷入。根據當時《臺灣日日新報》的相關記載以及研究者近兩年田野訪查所得，粵籍移民人數、開墾方式等情形如下：

（一）移民人數

根據1906年的調查，「只在二林支廳管內已有三十八戶，男百三十八名、女九十四名。合計二百三十二名之多，又在本年內確定者亦有八九戶云。現在移住者之內，十五歲以上、五十歲以下，堪於勞役者有百三十三名」；²⁷1907年，二林支廳管內移住民數有男性125名、女性90名，合計215名，皆以永住為目的，所以家屋及其他皆有相當之設備。這些移住者當中，來自新竹廳管內有157名、苗栗廳管內33名、臺中廳22名、桃園廳管內三名，皆以農業為目的。²⁸

1910年初，源成農場的佃人406戶、1955人，其中原籍岐阜縣136人、新潟縣123人、熊本縣70人、福岡縣30人，總計日籍的佃戶為359人，而廣東省則高達393人，超過日本移民的總和。²⁹

（二）開墾方式與開墾規模

開墾的方式，有以投資為目的而類似清代墾戶型態者，如臺中廳梧棲街的吳永康，便投資開墾40甲地後，再移三戶到此來耕耘。³⁰深耕堡九塊厝庄之葉少青一個人便買收50甲步。³¹此外，臺中廳揀東上堡三角庄之呂純禮、苗栗廳一堡三叉河庄之吳永康、新竹廳新竹一堡之南堡庄之彭阿禮等也是箇中翹楚。³²

不過大多數是個人自耕，如1906年的232名移民共開墾245甲，³³1907年的

灣地名辭書卷十一·彰化縣（上）》，頁53-4。

²⁶ 有關移民村的問題，參閱張素玢，《臺灣的日本農業移民—以官營移民為中心》（臺北：國史館，2001）。

²⁷ 〈開墾中部臺灣（下）〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治39年11月15日），版2。

²⁸ 〈彰化廳下之開墾業〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治40年3月1日），版4。

²⁹ 〈源成農況〉，《漢文臺灣日日新報》「實業彙載」（臺北：臺灣日日新報社，明治43年2月15日），版3。

³⁰ 〈開墾中部臺灣（下）〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治39年11月15日），版2。

³¹ 〈彰化廳下之開墾業〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治40年3月1日），版4。

³² 〈彰化廳下之開墾業〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治40年3月1日），版4。

³³ 〈開墾中部臺灣（下）〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治39年11月15日），版2。

215 名移住者，總計買收之甲數約有 267 甲步，³⁴也有一人而耕 25 廿五甲之水田者。這是因為當地方之原野，悉為曾開墾而中道荒蕪者，開墾不須多費勞力；且荒廢之水圳尚存有圳路，欲再為開通不大為難。³⁵但大體而言，每戶平均約三甲地，所栽種之種類以米及甘蔗為主，餘則麥、地瓜、豌豆、蘿蔔等類。1910 年栽培甘蔗之甲數約 310 甲。³⁶

（三）土地取得成本

1906 年時，一甲田大概 50 圓內外。³⁷1907 年初的買收價格，田一甲步平均約 80 圓內外，到 3 月時，一甲步約 100 乃至 120 圓內外，比 1906 年 6 月大概漲了五成。³⁸

上述資料雖然有限，但仍可略見廣東移民進入本區的概況，亦即日治時期廣東人移入本區域明顯增多大約在 1906 年左右，也就是濁水溪、西螺溪間的整治工事稍有成之後開始。其來源為桃竹苗地區的廣東人，到此地主要以從事農業為主，主要作物以米及甘蔗為主，餘則麥、地瓜、豌豆、蘿蔔等類。其經營型態有類似清代墾戶者，惟多數以自墾為主。土地取得成本方面，1906 年時每甲田為 50 圓，但隨著耕作條件改善，價格不斷上漲，1907 年時已漲到每甲百圓以上。最後在開墾人數方面，1910 年代以前，人數約四百人以下，不過由於移民仍持續來回於「在臺原鄉」與新鄉之間，加上衛生條件不佳，故人數時有變動，如 1906 年二林支廳管內有 232 名，1907 年則為 215 名，至 1910 年，僅源成農場的廣東移民即超越日本移民總和。

第三章 結論

20 世紀，特別是 20 世紀上半葉日本統治時期，是彰化地區客家族群「消失」最為快速的時期。研究者在去年度已針對濁水溪北岸的南彰化平原客家人加以探討；本計劃在前一年度的研究基礎之上，進一步將研究範圍擴大至全彰化地區。透過整理分析《臺灣總督府公文類纂》以及歷次國勢調查族群資料，並輔以實地的田野訪查，勾勒出廿世紀上半，也就是日本統治時代，客家人在彰化平原分布及其變遷狀態。有鑒於先行研究的不足之處，研究者一方面利用量化統計數字來了解 20 世紀上半客家族群在彰化地區所佔比例，並嘗試以地理資訊系統（GIS）繪製出其空間分布及各時期變遷情形；同時也藉由質化的文獻描述，嚐試勾勒出本時期彰化平原客家人的面貌及其分布特性。

³⁴ 〈彰化廳下之開墾業〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治40年3月1日），版4。

³⁵ 〈開墾中部臺灣（下）〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治39年11月15日），版2。

³⁶ 〈源成農況〉，《漢文臺灣日日新報》「實業彙載」（臺北：臺灣日日新報社，明治43年2月15日），版3。

³⁷ 〈開墾中部臺灣（下）〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治39年11月15日），版2。

³⁸ 〈彰化廳下之開墾業〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治40年3月1日），版4。

研究結果發現，日治時期廣東人在彰化地區的分布情形甚為集中，主要區塊有兩個：一個區塊是以武西、東螺東堡為大本營，向四周延伸到武東、燕霧下堡；也就是 1920 年之後的永靖、坡心、員林庄的大部份，大村、溪湖、田尾庄的小部份；另一個在深耕堡的東半部以及東螺西堡的南端，也就是 1920 年之後的竹塘庄大部分，以及溪州庄西部與竹塘相接的幾個街庄。

武西堡群的廣東族群有兩大特色：第一個特色是以來自潮州的移民居多數，不過其中有不少是操福佬語，基本上閩客勢力旗鼓相當。不同於北客以惠州、嘉應州為主體，而是以潮州客為主，有可能在來臺前或來臺後便長期與鄰近的潮州閩混居，早已養成了雙語的能力，甚至已習慣在公開場所使用福佬話，遂導致其下一代語言逐漸被同化，變成了福佬客，乃至認同上轉向福佬人。1905 年的語言調查中，彰化地區的廣東人，有高達九成九的人連在家庭中都已不使用廣東語（客語），廣東語在彰化地區的使用比例微乎其微。這或許可以解釋何以此地的客家族群「消失」的如此之快的因素。第二個特色，是他們可說是天主教在中部地區信徒的主力。1875 年羅厝人士涂心、黃過枝、劉鎮、劉江四人南下高雄，敦請道明會神父到羅厝傳教，天主教正式在羅厝設立傳教據點，並成為中部第一個天主教會。累計從 1876 到 1897 年之間，在教會領洗的教徒總人數不過 350 人。而 1897 年的調查中，武西、武東堡的客家人合計信奉西教者高達 98 戶，如果每戶以 3.5 人計算，即有 343 人，幾乎是羅厝天主教會信徒的總數。

深耕—東螺西堡群的廣東人主要集中在今天竹塘、二林、埤頭一帶，其後擴及北斗、溪州，在 20 世紀上半的分布有兩大特色，一是原住者的「福佬化」，二是不斷有自其他地區（主要是新竹州）移入的「新」廣東人。透過田野訪查得知，目前在此地人數較多的廣東人聚落，除了竹塘以及二林的少數地區外，多半都是日治時期二次移民者。其次，藉由當時報紙的相關報導，可以對這些二次移民的廣東人有更深入了解：其來源為桃竹苗地區，到此地是為了從事農業，主要作物以米及甘蔗為主，經營型態有類似清代墾戶者，但大多數以自墾為主。土地取得成本方面，1906 年時每甲田為 50 圓，但隨著耕作條件改善，價格不斷上漲，1907 年時已漲到每甲百圓以上。最後在開墾人數方面，1910 年代以前，人數約四百人以下，不過由於移民仍持續來回於「在臺原鄉」與新鄉之間，加上衛生條件仍未佳，故人數時有變動，1910 年以後，移民的大本營源成農場之廣東移民已超越日本移民總和。

天主教在中部地區的拓展，得力於彰化地區的客家人，以往似乎較少有相關的深入研究。對照近年施添福教授提出中國原鄉「Hakka 客家」標記的鑄造及其傳播，乃至於稱謂由賤稱轉向中性化、優質化的蛻變過程，得力於十九世紀下半西歐傳教士（尤其是巴色客家差會）的努力，以至於原鄉客家人有不少接受西教。³⁹究竟彰化地區的客家人是否有部分在原鄉已然接受天主教？還是 1876 年之後才在臺灣接受了道明會傳播的福音？兩岸之間的客家人接受天主教是否有其內

³⁹施添福，〈從「客家」到客家（二）：客家稱謂的出現、傳播與蛻變〉，收錄在中央研究院臺灣史研究所主辦，「第三屆『族群、歷史與地域社會』學術研討會」論文集（臺北：中央研究院人文社會科館北棟3樓第一會議室，2011年9月23日至24日）頁1-30。

在關聯？限於時間，本年度的計畫無法針對以上種種問題深入加以追蹤，但這將是未來中部地區客家研究可以再加以發揮之處。

。

徵引書目

(一) 中、日文史料

周璽，《彰化縣志》卷六「田賦志」(臺北：臺灣銀行經濟研究室，臺灣文獻叢刊第156種，1962；1836年原刊)

《臺灣總督府公文類纂》

臺灣總督府臨時臺灣戶口調查部，《明治三十八年臨時臺灣戶口調查集計原表》(地方之部)，臺北：臺灣總督府臨時臺灣戶口調查部，明治40(1907)年刊行。
臺灣總督府臨時臺灣戶口調查部，《大正四年第二次臨時臺灣戶口調查概覽表》，臺北：臺灣總督府官房臨時戶口調查部，大正6(1917)年刊行。

臺灣總督官房臨時國勢調查部，《大正九年十月一日第一回臺灣國勢調查(第三次臨時臺灣戶口調查)要覽表》，臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部，大正11(1922)年刊行。

臺灣總督官房臨時國勢調查部，《大正十四年國勢調查結果表》，臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部，昭和2(1927)年刊行。

臺灣總督官房臨時國勢調查部，《昭和五年國勢調查結果表(州廳編——臺中州)》，臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部，昭和8(1933)年刊行。

臺灣總督官房臨時國勢調查部，《昭和十年國勢調查結果表》，臺北：臺灣總督官房臨時國勢調查部，昭和12(1937)年刊行。

臺灣總督官房調查課，《臺灣在籍漢民族鄉貫別調查》，臺北：臺灣時報發行所，昭和3(1928)年。

臺灣慣習研究會原著、臺灣省文獻委員會編譯，《臺灣慣習記事(中譯本)第四卷上》，南投：臺灣省文獻委員會，1989。

臺灣總督府總督官房統計課，《明治38年臨時臺灣漢譯戶口調查記述報文》，臺北：臺灣總督府總督官房統計課，1909。

臨時臺灣土地調查局，《臺灣土地慣行一斑(第一編)》，臺北：臨時臺灣土地調查局，1905。

(二) 專書

吳光明編，《吳氏大族譜》，臺中：新聲文化，1978。

吳新雨編《吳氏家譜》，未刊稿。

武內貞義，《臺灣》，臺北：南天書局，1996。

施添福總編纂、陳國川等編纂，《臺灣地名辭書卷十一•彰化縣(上)》，南投：國史館臺灣文獻館，2004。

施雅軒，《臺灣的行政區變遷》，臺北：遠足，2005。

張素玠，《臺灣的日本農業移民》，臺北：國史館，2001。

張素玠，《歷史視野中的地方發展與變遷—濁水溪畔的二水、北斗、二林—》，臺

北：學生書局，2004。

張哲郎等編，《北斗鎮志》，彰化：北斗鎮公所，1997。

彰化縣文化局，《彰化縣客家族群調查》，彰化：彰化縣文化局，2005。

臺灣總督府民政部總務局學務課編，《日臺大辭典》，東京：大日本圖書株式會社，1907年。

臺灣實業界社編，《臺灣常識是れは便利だ》，臺北：臺灣實業界社營業所，昭和5年。

（三）論文

施振民，〈祭祀圈與社會組織—彰化平原聚落發展模式的探討—〉，《中央研究院民族學研究所集刊》第36期（1973）年，頁165-190。

施添福，〈從「客家」到客家（二）：客家稱謂的出現、傳播與蛻變〉，收錄在中央研究院臺灣史研究所主辦，「第三屆『族群、歷史與地域社會』學術研討會」論文集（臺北：中央研究院人文社會科館北棟3樓第一會議室，2011年9月23日至24日）頁1-30。

洪麗完，〈二林地區漢人拓墾過程與平埔族群移居活動之探討〉，《中央研究院臺灣史研究》4：1（1999），頁49-96。

涂文欽，〈彰化縣閩南語方言音韻的類型與分佈〉，國立新竹教育大學臺灣語言與語文教育研究所碩士論文（新竹：國立新竹教育大學，2009）

許世融、吳明忠，〈客籍人士的再移民——以濁水溪北永定吳氏家族為例〉，「語言分布與族群遷徙工作坊」會議論文（臺中：國立臺中教育大學臺灣語文學系主辦，2008）

許世融，〈日治時期「新」舊濁水溪間的族群分布與變遷（1901-1935）〉，收錄在川島真、松永正義、陳翠蓮主編，《跨域青年學者臺灣史研究第四集》（臺北：國立政治大學臺灣史研究所，2011），頁57-122。

許世融，〈二十世紀上半彰化平原南部的客家人——統計資料與田野調查的對話〉，收錄在《2011年彰化研究學術研討會論文選輯》（彰化：彰化縣文化局，2011年11月），頁175-208。

許嘉明，〈彰化平原福佬客的地域組織〉，《中央研究院民族學研究所集刊》第36期，臺北：中央研究院民族學研究所，1973年，頁165-190。

楊惠娥，〈天主教在台灣中部之傳教—以羅厝教會為例〉，臺南：國立成功大學歷史研究所碩士論文，2003。

（四）報紙資料

〈本島開拓之餘地（五）〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治38年11月5日），版3。

〈彰化廳下之開墾地〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治39年4月8日），版3。

〈開墾中部臺灣（上）〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，明治39年11月14日），版2。

〈開墾中部臺灣（下）〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」（臺北：臺灣日日新報社，

明治 39 年 11 月 15 日)，版 2。

月 15 日)，版 2。

〈彰化廳下埤圳事業〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」(臺北：臺灣日日新報社，明治 40 年 1 月 5 日)，版 2。

〈彰化廳下之開墾業〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」(臺北：臺灣日日新報社，明治 40 年 3 月 1 日)，版 4。

〈延長彰化埤圳〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」(臺北：臺灣日日新報社，明治 40 年 4 月 24 日)，版 2。

〈二林移民〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」(臺北：臺灣日日新報社，明治 41 年 5 月 17 日)，版 2。

〈二林移民〉，《漢文臺灣日日新報》「實業彙載」(臺北：臺灣日日新報社，明治 41 年 8 月 7 日)，版 3。

〈二林開墾〉，《漢文臺灣日日新報》「實業彙載」(臺北：臺灣日日新報社，明治 41 年 12 月 20 日)，版 3。

〈移民渡來〉，《漢文臺灣日日新報》「實業彙載」(臺北：臺灣日日新報社，明治 42 年 5 月 13 日)，版 3。

〈移民學校〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」(臺北：臺灣日日新報社，明治 42 年 5 月 26 日)，版 5。

〈農場擴闢〉，《漢文臺灣日日新報》「實業彙載」(臺北：臺灣日日新報社，明治 42 年 8 月 11 日)，版 3。

〈經營防砂林〉，《漢文臺灣日日新報》「實業彙載」(臺北：臺灣日日新報社，明治 43 年 1 月 29 日)，版 3。

〈源成農況〉，《漢文臺灣日日新報》「實業彙載」(臺北：臺灣日日新報社，明治 43 年 2 月 15 日)，版 3。

〈告示第四十八號〉，《漢文臺灣日日新報》「府報抄譯」(臺北：臺灣日日新報社，明治 43 年 4 月 8 日)，版 4。

〈源成農場近狀〉，《漢文臺灣日日新報》「實業彙載」(臺北：臺灣日日新報社，明治 43 年 8 月 7 日)，版 3。

〈源成農場近況〉，《漢文臺灣日日新報》「實業彙載」(臺北：臺灣日日新報社，明治 43 年 12 月 10 日)，版 2。

〈臺中移民狀況〉，《漢文臺灣日日新報》「雜報」(臺北：臺灣日日新報社，明治 44 年 4 月 16 日)，版 3。

(五) 網路資源

中央研究院《臺灣歷史文化地圖系統》第一版，2003 年 9 月架設，網址：

http://thcts.sinica.edu.tw/tctswb/theme.php?axl=adminarea_j7.axl