

本報告係接受行政院客家委員會獎助完成

六堆客家聚落文化景觀之研究 -左、右堆

計畫主持人：蔡淑真

協同主持人：涂展晟

研究助理：黃欣兒

李 玟

李哲穎

中華民國 100 年 11 月 30 日

六堆客家聚落文化景觀之研究

蔡淑真

【摘要】

六堆客家聚落歷經長久歲月所累積形成的自然環境與人文空間，因為週遭紋理無意識的喪失而快速崩解，導致聚落文化資產保存業務之推動無法突破空間與時間的限制，本研究主要以文獻回顧、田野調查，經由訪談文本資料的登錄、分類與重新命名，進一步詮釋探究空間所建構出的內在意義，最後回歸聚落空間的探討。

為探尋左、右堆文化景觀的再現，本研究以營造場所再生的故事軸：從歷史、地理的脈絡中歸納出拓墾當時的故事背景的重要因素，為「防禦」與「水」環境；在文化記憶中堆疊出故事的起承轉合為防禦環境中的「四方柵門」、「衝突與戰場」、「伯公信仰」；水環境中的「引水做圳」、「打井蓄水」、「水的文化貞定物」；在空間遺跡裡指認出屬於「維繫聚落的守護」、「開埤做圳的痕跡」的歷史現場。

左、右堆於清領時期所遺留的聚落「防禦」架構與「水」環境，至今仍深深影響著居民的生活，其綜合性的包涵有『宗教景觀』、『歷史事件場所』、『水利設施』等客家族群與自然互動而成的文化景觀。

文化資產保存與文化資產再利用是兩種相互依存的社會行動，場所精神又是文化資產的靈魂，不只是指認出外在的形體，更需要有積極的行動去進行保存與空間的再造。文化景觀在各國的文資保存法系中佔有重要地位，執行的重點除了保存空間的遺跡之外，更在於延續地方歷史記憶；也就是當我們一代一代的延續記憶時，我們的文化情感才會有依歸，才能形塑蘊含情境的場所氛圍。這樣氛圍的形塑，透過我們共用相同的詮釋架構、共處一時空脈絡，或者透過地方活動的展演及歷史故事的口傳和閱讀，文化景觀就會有完整架構的詮釋與理解，它就有如我們曾經的親身體驗。

目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節、 研究動機.....	1
一. 研究緣起.....	1
二. 研究目的.....	1
三. 研究架構.....	1
第二節、 研究範圍.....	2
一. 研究方法.....	2
二. 研究範圍界定.....	3
三. 研究流程.....	5
第三節、 文獻回顧.....	5
一. 文化景觀的起源及其本質.....	5
二. 各國定義.....	6
三. 當代詮釋.....	6
第二章 六堆客家聚落的形成.....	8
第一節、 六堆聚落與屏東平原.....	8
一. 客家族群開墾與屏東平原的特性.....	8
二. 六堆的過去與現在.....	10
第二節、 六堆左、右堆聚落的環境構面.....	13
一. 六堆左、右聚落的整體區位.....	13
二. 左堆實質環境及聚落發展.....	14
(一) 左堆-佳芎腳的開發.....	15
(二) 左堆-石公徑的開發.....	16
三. 右堆實質環境及聚落發展.....	17
(一) 右堆-彌濃庄的開發.....	18
(二) 右堆-東振新庄的開發.....	19
(三) 右堆-大路關庄的開發.....	21
第三章 六堆客家聚落的文化景觀敘事.....	23
第一節、 歷史與地理脈絡.....	23

一. 六堆左、右堆聚落的歷史意義.....	23
(一) 動亂到安穩求生.....	23
(二) 聚落環境建構的意義.....	25
二. 六堆左、右堆聚落的地理特徵.....	26
第二節、文化記憶.....	27
一. 防禦的空間敘事.....	27
(一) 四方柵門.....	27
(二) 衝突與戰場.....	29
(三) 伯公信仰.....	29
1. 伯公的基本架構.....	29
2. 伯公變遷與信仰.....	31
二. 水的空間敘事.....	32
(一) 引水做圳.....	32
(二) 打井蓄水.....	32
(三) 水的文化貞定物.....	32
第三節、空間遺跡.....	33
一. 「防禦」所定著的空間與環境.....	33
(一) 維繫聚落的守護.....	33
1. 殘牆遺跡.....	33
2. 風水形制伯公.....	34
二. 「水」所定著的空間與環境.....	34
(一) 開埤做圳的痕跡.....	34
第四章 聚落文化景觀的保存與再造.....	35

第一節、聚落文化景觀的保存.....	35
一. 宗教景觀	35
二. 歷史事件場所	35
三. 水利設施	35
第二節、場所再生故事軸.....	36
(一) 四方柵門.....	1
(二) 衝突與戰場.....	1
(三) 伯公信仰.....	1
(一) 引水做圳.....	1
(二) 打井蓄水.....	1
(三) 水的文化貞定物.....	1
第五章 結論與建議.....	37
一. 左、右堆聚落的文化景觀.....	37
二. 後續研究建議.....	37
附錄一 左、右堆聚落伯公照片.....	xxxviii
附錄二 左、右堆聚落歷史地圖.....	xliv
參考文獻.....	xlix

表目錄

表 1-1 研究範圍.....	2
表 1-2 國內外文化景觀範圍比較表	6
表 2-1 六堆客家拓墾表.....	10
表 2-2 六堆聚落形成表.....	12
表 2-3 佳冬地區(茄苳腳、石光見)主要姓氏開基祖入墾時間表.....	16
表 2-4 1926 年下淡水地區客家人街庄漢人祖籍籍別表	17
表 2-5 荖濃溪在高樹地區氾濫紀錄表	20
表 3-1 六堆左、右堆聚落入墾年代表	23
表 3-2 老庄柵門一覽表.....	28

圖目錄

圖 1-1 研究架構圖.....	1
圖 1-2 研究範圍區位.....	4
圖 1-3 流程圖.....	5
圖 1-4 過去、內涵與文化資產的關係圖	7
圖 2-1 屏東平原地形圖.....	9
圖 2-2 六堆地區地理位置圖.....	11
圖 2-3 下淡水地區客家聚落分布圖左堆(左)、右堆(右)	13
圖 2-4 本研究範圍之佳芩腳、石公徑聚落位置圖	15
圖 2-5 本研究範圍之彌濃庄聚落位置圖	19
圖 2-6 本研究範圍之東振新庄聚落位置圖	21
圖 2-7 本研究範圍之大路關庄聚落位置圖	22
圖 2-8 後堆聚落位置圖.....	17
圖 2-9 先鋒堆聚落位置圖.....	18
圖 2-10 萬巒地區拓墾路線圖	19
圖 3-1 六堆左、右堆聚落地理空間分佈	26
圖 3-2 荖濃溪水流東西與高樹水圳之對照圖	27
圖 3-3 乾隆年間關隘圖.....	28
圖 3-4 老庄聚落變遷圖.....	30
圖 3-5 伯公基本架構圖.....	30
圖 4-1 場所再生故事軸.....	36

第一章 緒論

第一節、研究動機

一.研究緣起

本研究為六堆客家聚落的文化景觀系列之三，延續研究團隊繼2006年中堆1及2010年先鋒堆、前堆、後堆2的持續性主題研究，而在研究過程中，得知中堆、先鋒堆、前堆、後堆聚落內的「防禦」架構與「水」環境，至今仍深深影響著居民的生活，且其綜合性的包涵有『歷史文化路徑』、『宗教景觀』、『歷史事件場所』、『水利設施』等客家族群與自然互動而成的文化景觀。因此在深入六堆客家田野與文獻的調查方式進行下，已逐漸建構了六堆各聚落於其生成的脈絡下所特有的文化景觀，並在聚落的特質對照下，思索出六堆專屬的文化景觀模式。

今希望延續前次研究的步驟，完成最後一塊拼圖，來呈現出六堆客家聚落的文化景觀特質。更重要的是希望透過對客家聚落文化景觀的調查與研究，提出保存與再生的建議，使人與歷史、人與空間、人與人的疏離關係得以重建，共同維護再造大家所賴以生存的立地環境，邁向文化資產保存的新里程，期使地方文化內涵之累積與提昇，造就充滿文化魅力的客家文化聚落。

二.研究目的

1. 由文化景觀敘事來分析聚落的歷史與脈絡，並藉以提出聚落文化資產的價值，本研究將經由地理、歷史的生成、空間的遺跡以及文化記憶等因子分析來判定其文化景觀。
2. 從地理、歷史的脈絡分析得知聚落的選址與創建；從文化景觀的敘事得知聚落內的空間發展。
3. 本研究試圖營造場所再生故事軸，在聚落的保存業務推動之時能夠將故事軸帶進成為經營管理的核心價值。

三.研究架構

本研究主要以文獻回顧、田野調查，經由訪談文本資料的登錄、分類與重新命名，進一步詮釋探究空間所建構出的內在意義，最後回歸聚落空間的探討，歸納以獲得研究結果（圖1）。

命名的意義在於能夠指認出屬於空間的自明性，而命名的原則則是統合具有共同性質或元素的物件。詮釋的意義有三種指向：（1）說話：用詞語、聲音說話、大聲表達。（2）說明：說明一種境況、狀況。（3）翻譯：翻譯外國語成所能瞭解的語言（Palmer,1992）。藉由這三種意義的指向將某種陌生，未明的現象經由說明、陳述而獲得理解，現象即被「詮釋」，將事件的外在層面導向情境的角色和理解的方法和途徑，使得研究的本身更具內省性，這是從外在轉向內在的理解運動。也就本研究中經由聚落景觀中的調查與登錄，並詮釋其現象中隱含的意義，而去深究其內含的文化感知。

¹蔡淑真，2006，《中堆客家聚落文化景觀的圖式與重構》，東海大學景觀研究所碩士論文

²蔡淑真、涂展晟，2010，《六堆客家聚落文化景觀之研究》，行政院客委會獎助，已結案

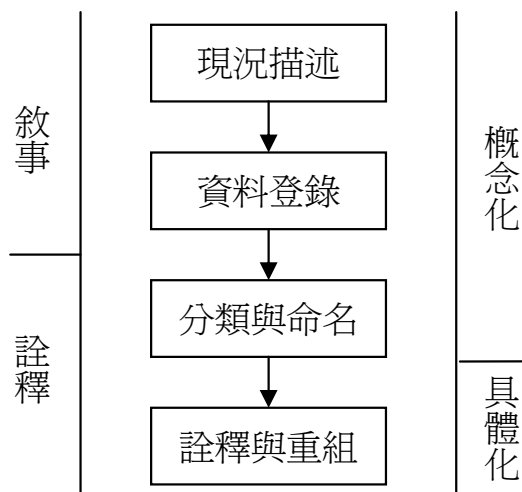


圖 1-1 研究架構圖（資料來源：蔡淑真，2006）

第二節、研究範圍

一.研究方法

本研究運用從現象發現問題的研究方法進行田野調查，運用系統性的資料收集與分析，反覆歸納與演繹而得出成果；以質性研究的方式進行人文景觀學的探索，因為景觀學的領域裡面包含的意義與價值，均是社會與空間所互動的而來的結果，因此必須將自己投入於研究場域的氛圍當中，產生以人為主體的研究成果；本文以紮根理論為研究基礎，參與觀察與文獻回顧得到文本，再以深入訪談方式了解居民與環境互動的過程。進一步將聚落與文獻做套繪，呈現聚落與環境的完整關係，作為文化資產保存的重要參考資料。訪談法以當下聚落內的居民為主，輔助以文獻回顧、歷史影像等，以多方的資料交叉比對、拼湊完整的歷史全貌。

本研究以田野調查、蒐集相關史料文獻的方式，研究方法分述如下：

（一）田野調查法

1. 田野調查：範圍包含左右堆客庄聚落，利用走訪現地與拍照紀錄的方式。
2. 訪談：訪談當地耆老與民眾，利用錄音與隨筆紀錄方式建立口述資料，感受當地居民對文化資產的印象與記憶。

（二）文獻法

1. 六堆相關研究：參考有關六堆研究的相關論述，例如常民文化出版一系列的客家研究書籍：〈台灣客家地圖〉....等。以及臺原出版社：〈台灣的客家人〉、〈台灣客家人新論〉...等、台灣文獻等。
2. 地方誌：如六堆客家鄉土誌、六家庄風土誌、縣誌、鄉誌等，藉以釐清六堆之歷史脈絡。
3. 期刊論文：期刊收集對象主要以客家文獻或六堆文獻為主，例如客家風雲，客家文化研究通訊、六堆雜誌等。並加上以六堆或客家、土地倫理、文化景觀、景觀敘事等為關鍵字搜尋的論文，以了解國內外研究成果與現況。
4. 地圖：蒐集清代、日治以及現今的地圖，清代主要以輿圖為主，可以還原最初開發的聚落分佈狀況，但對於現今的實質環境研究幫助有限；日治時期以「台

灣堡圖」及「台灣地形圖」為主。而「實測詳細地形圖：番地地形圖」雖然在測圖年代、執行單位、圖面比例等方面均與前者有所不同，但其圖式準照二萬分之一之堡圖，且為堡圖的延續事業。國民政府時期以「台灣地區相片基本圖」為主，藉由地圖的收集與範圍分析聚落的變遷與發展。

二.研究範圍界定

本研究以六堆聚落為整體研究對象，本期研究範圍以左堆（新埤、佳冬）、右堆（高樹鄉、美濃鎮）等四鄉鎮為主；研究之時間範圍界定於聚落墾拓初期（1698 年），到清康熙 60 年（1721 年），朱一貴之役後，六堆所形成的「十三大庄，六十四小庄」，再經歷閩粵的分類械鬥，最後之日軍進入六堆聚落（1895 年）的火燒庄（今長治鄉長興村）事件後，即六堆武裝組織解散後所產生之社會穩定，至當下所見之社會狀態。

研究之空間範圍，康熙 60 年左右（1721 年）所成形的六堆十三大庄，與今日該地區的客家村落相較，在位置與數量上並無太大改變，由此可推知六堆地區的村落在當時已經處於穩定發展的狀態；而雍正十年（1732 年）以後才由里港鄉武洛庄民外徙而發展的高樹、美濃兩地，是屬於較晚發展的右堆地區，但對於六堆的發展有整體影響，所以也將此兩地納入本研究範圍內（見表 2）。

故本研究範圍有兩階段所形成的十六大庄，對照於現今之行政區域，也約有十六個村里。因六堆成立之初，非以行政區域作為劃分，而是一種心理情感上的歸屬，所以本研究的空間範圍，以村落的穩定發展範圍為準（表 1-2）。

表 1-1 研究範圍（本研究整理）

堆名	大庄	目鄉鎮	目前行政範圍	附註
中堆	糶糴、新街、頓物、二崙	竹田鄉	糶糴村、竹南村、竹田村、二崙村	1721 年成庄
先鋒堆	萬巒、五溝水	萬巒鄉	萬巒村、五溝村	
前堆	麟洛、長興	麟洛鄉 長治鄉	長興村、香揚村	
後堆	內埔、番仔埔、新東勢	內埔鄉	內埔村、東勢村	
左堆	佳冬腳、石公徑	佳冬鄉 新埤鄉	佳冬村、六根村 石光村	本次調查研究範圍
右堆		里港鄉		1732 年成庄；本次調查研究範圍
	彌濃庄	美濃鎮	彌濃里	
	東振新庄(老庄)、大路關庄	高樹鄉	東振村、廣福村	

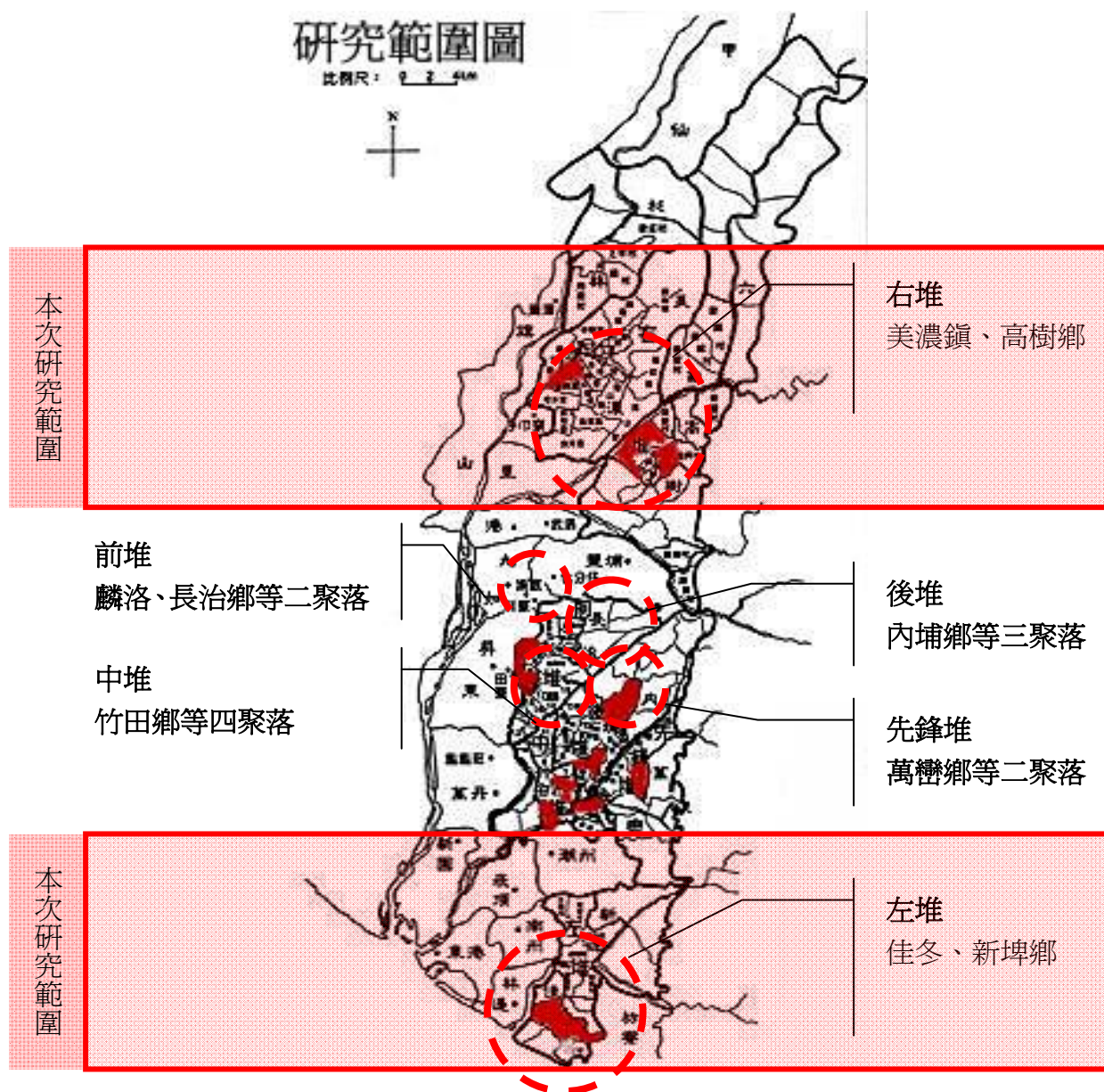


圖 1-2 研究範圍區位

三.研究流程

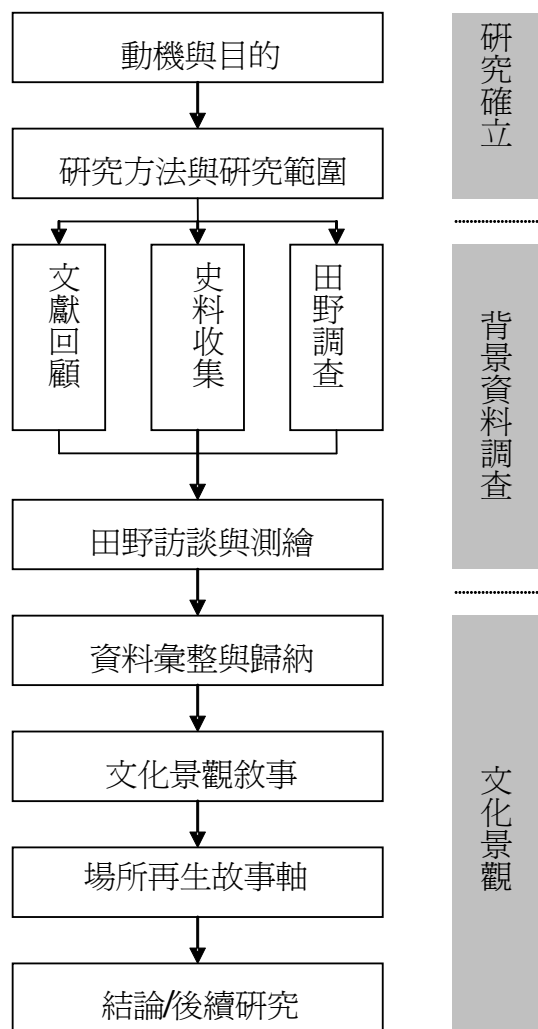


圖 1-3 流程圖（資料來源：本研究繪製）

第三節、文獻回顧

一.文化景觀的起源及其本質

文化景觀的起源於1925年由Carl Sauer提出，認為不管是自然或人造空間元素，在一定時間內，擁有本質特性的場所即屬於文化景觀。Carl Sauer（1889-1975）在美國創立了「柏克萊學派」（Berkeley school），以「文化景觀型態論」（Culture landscape morphology）著聞，Sauer的文化景觀論點，從地理學的角度出發，並且認為地理學的最高境界是超越科學之上的，因此，區域的文化景觀即是一種「美的型態」，甚至當人們面對這樣「美的型態」之時，不應該依社會科學的態度去思維、去探索，而應該懷抱道德情操³。文化景觀的研究，大多將焦點著重於人們如何使用日常空間的軌跡上，如建築物、房間、街道、區域或田野，建立起屬於他們的自明性，連結起社會關係並衍生出文化意義⁴。因此文化景觀的研究透過對區域的文化內涵與歷史脈絡的詮釋，來彰顯出文化景觀的內在意義，而此文化景觀的內在意義即是一個區域的本質⁵。

³Carl Sauer, 1963, 'The Morphology of Landscape', *Land and life*, p. 320

⁴Paul Groth & Todd W. Bressie, 1997, *Understanding Ordinary Landscape*, U.S.: YALE University press.

⁵潘朝陽，2005，《心靈·空間·環境-人文主義的地理思想》，臺北：五南圖書出版公司

二.各國定義

在國際上的世界遺產公約中，則將文化景觀大致可分為(一)人類所設計創作的公園或庭園等景觀；(二)漸漸發展而成且與人類生活機能性相關的景觀；(三)與宗教、藝術、或文化事物現象相關且較具自然性質的景觀等三範疇。這樣將「設計創作」、「生活機能」及「自然性質」三者，並存在文化景觀中加以保護，並將其定位為世界性策略(Global Strategy)的作法，可參見1992年12月在美國聖塔菲所舉行的第16屆世界遺產委員會，所新增的世界遺產公約作業準則中得知⁶。在操作準則中第39條中其定義：文化景觀為一項文化資產，並且代表世界遺產公約第一條所指涉的「自然與人的共同合作成果」，其描繪在其所在自然環境之實質限制或機會，或是延續的社會、經濟、文化的內在及外在力量影響下，人類在時間發展上社會與聚落的演變⁷。挪威環境董事會(State of Environment in Norway)對文化景觀的定義為：統合紀念物與建物、環境形成一體的地域⁸。因此可知，國際上對於文化景觀的認知除了可見的實體之外，尚包含著環境變遷的過程。

我國文化資產保存法第三條所稱文化資產還包括具有歷史、文化、藝術、科學等價值，並經指定或登錄之其他資產，其中文化景觀為：指神話、傳說、事蹟、歷史事件、社群生活或儀式行為所定著之空間及相關連之環境；並在文資法施行細則中另訂定「本法第三條第三款所定文化景觀，包括神話傳說之場所、歷史或文化路徑、宗教景觀、歷史名園、歷史事件場所、農林漁牧景觀、工業地景、交通地景、水利設施、軍事設施及其他人類與自然互動而形成之景觀⁹。」

表1-2 國內外文化景觀範圍比較表（資料來源：本研究整理）

聯合國世界遺產公約		台灣文化資產保存法
設計創作		歷史名園
	遺跡（或化石）景觀	遺址
生活機能	持續性的景觀	農林漁牧景觀、工業地景、交通地景、水利設施
關聯性文化景觀		宗教景觀、神話傳說之場所、歷史文化路徑、歷史事件場所

三.當代詮釋

文化景觀早已成為文化性資產不可切割的區塊；當代世界將文化資產依呈現的型態區分為「無形文化資產(intangible cultural heritage)」與「有形文化資產(tangible cultural

⁶轉載自網路資料：「世界遺產導論」，文建會世界遺產知識網。<http://wh.cca.gov.tw/tc/learning>

⁷王維周，2007，《文化景觀？文化資產價值尋找、保護及其維護管理-竹仔湖發電廠與美濃平原》，環境與藝術學刊 No. 5

⁸波多野 想，《挪威文化景觀的保存：系統的方法與網絡的理論》，<http://www.environment.no/>

⁹王鑫，2007，《近期臺灣文化景觀保護策略建議》，海峽兩岸世界遺產規劃與管理機制研討會 p. 2

heritage)」兩大類，文化景觀的主要組成基礎元素除了可見的實體之外，更重要的就是經由人類活動及文化營力所形塑而成的環境氛圍，也就是本研究欲強調的「無形文化資產」。

荷蘭學者G.J. Ashworth¹⁰認為歷經時間累積再藉由價值判斷選擇，而後針對歷史、記憶與遺跡的構成加以詮釋，就形成了我們所謂的「文化資產」（見圖1-4）。Ashworth的論述強調了歷史傳承的時代意義，同時也暗示當代價值系統的決定，會影響生成結果。在六堆的客家聚落，我們可經由地理、歷史的生成、空間的遺跡以及文化記憶等因數分析來判定其文化景觀。

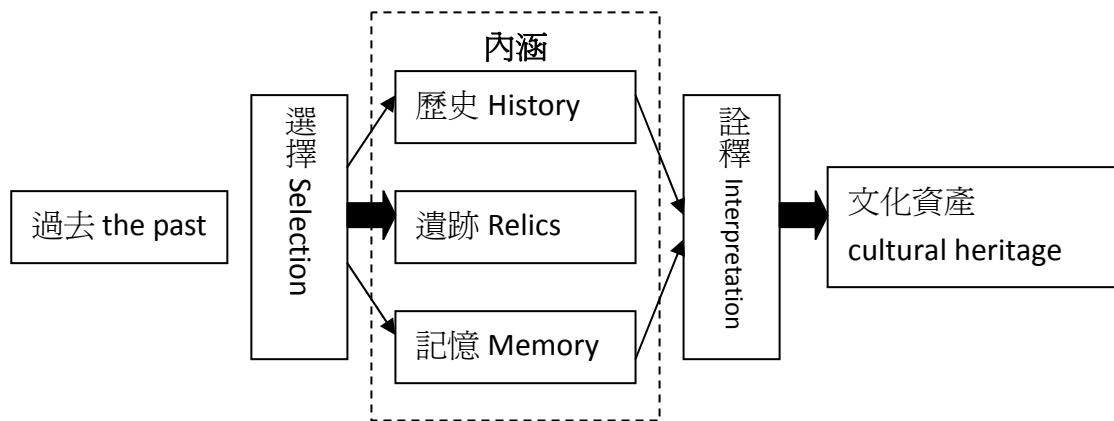


圖1-4 過去、內涵與文化資產的關係圖（資料來源：張玉璜，2008）

¹⁰G. J. Ashworth, 1997, Conservation as preservation or as heritage: two paradigms and two answers, In Built Environment, 23, nr. 2, p92-102, 轉引自—張玉璜，2008，《文化性資產清查參考手冊》，文建會文化資產總管理處籌備處 P.11-12

第二章 六堆客家聚落的形成

清領以前，漢移民早已渡過黑水溝入墾台灣；康熙二十二年（1683）台灣編入滿清版圖，後於康熙二十三年（1684）四月，設置台灣府隸屬福建省。康熙三十五年（1696）之後客家人大量來台；到了康熙末年，住在下淡水河流域以東的客家人已經能群舉義旗，成為一個民間自治的力量。但這些客家先民並非同時抵達，而是具有階段性的移墾，各堆之間也存在不同的拓墾組織；本章主要說明分隔六堆聚落兩地之左、右堆之聚落地理特性，並了解兩堆客家先民進到各拓墾的歷程與土地變異。

第一節、六堆聚落與屏東平原

一.客家族群開墾與屏東平原的特性

清朝於治臺之初，便有移民渡臺耕墾，在康熙年間遠在原鄉的嘉、潮籍等客家人，更因生存條件之不易，及當時渡臺政策之放任，先民逐步地開始大量渡臺，其中初期渡臺之客家人，在人口與權勢上均不能與閩人相較，甚至可能在發生衝突後，遂南走下淡水溪以東拓墾¹¹（林正慧，1997），此也帶動了南臺灣客庄的開墾。

由臺灣全島地形來看，位於南端的屏東平原，其西向為高屏溪(下淡水溪)，東向為南北軸向潮州斷層崖，南向為高屏溪出海口至枋寮的海岸線，北向為荖濃溪及隘寮溪的沖積平原，整個平原由高屏溪、東港溪和林邊溪等共同沖積而成。也因此平原廣大豐富的腹地，供應了各族群在此生耕生活有利資源，遠在荷蘭時代末期，居住於此的平埔族群並逐漸捨棄狩獵與遊耕的生活方式，轉而從事農耕。故至明鄭時期，已成為全島唯一專以耕種為務的平埔族群，清代康熙中期以後，進而發展雙冬稻作(施添福，1998)。清代大規模入墾的漢民則在屏東地區植稻栽蔗，使之為一可自給富足的區域。

此外，除了屏東平原的平坦遼闊，於北迴歸線下的氣溫暖熱，更有助於農業拓耕的成功，在而夏季豐沛的雨量，利於水田灌溉，充分提供稻作的栽種培植，然更重要的是，整體水源、排水及適耕性，分佈於各處，更可分為沖積扇帶、扇端湧泉帶、沖積平原與低濕沼澤帶¹²（見圖2-1），此四種不同的生態環境，更讓此地區的先民提供不同維生方式的可能性，也埋下人群分類的遠因(施添福，2001)。而如此不同地理條件的分佈，也讓清代閩粵移民入墾此地所形成的聚落，呈現平原兩緣聚落稀疏，平原中間聚落由北而南密布的景觀¹³，也間接影響六堆各聚落之樣貌。

至於屏東平原上客家先民的開墾，目前主流的說法都以清康熙三十年(1691)入墾屏東平原，大部分聚居於萬丹鄉境內的濫濫莊附近來建立據點，然後再向外發展(鍾壬壽，1973)。而另一說法則是康熙二十五、二十六年(1689-1687)間，廣東嘉應州之先民，渡海來臺，因從事屯墾之地所剩無幾，於是向南發展，在下淡水河東岸流域發現尚有未經拓墾之土地，所以相率移至此區域，其閩籍移民聞之，也接踵移入，田園日漸擴大(伊能嘉矩，1991)。此兩種說法均提及客家先民從台南府治南移屏東平原的過程，客家族群南移後先以獨立墾荒，再回鄉募集宗族親友來台集墾，並以會、嘗等組織進行開墾生活，其族群聚落由防禦演變為集村式的自然村與會、嘗的集體開墾機制促成集村式聚落，分佈於各開墾區域。

¹¹ 林正慧，《清代客家人之拓墾屏東平原與六堆客庄之演變》，1997。

¹² 林正慧，《清代客家人之拓墾屏東平原與六堆客庄之演變》，1997。

¹³ 臺灣鄉土地理研究會，《最新臺灣地誌》，頁167

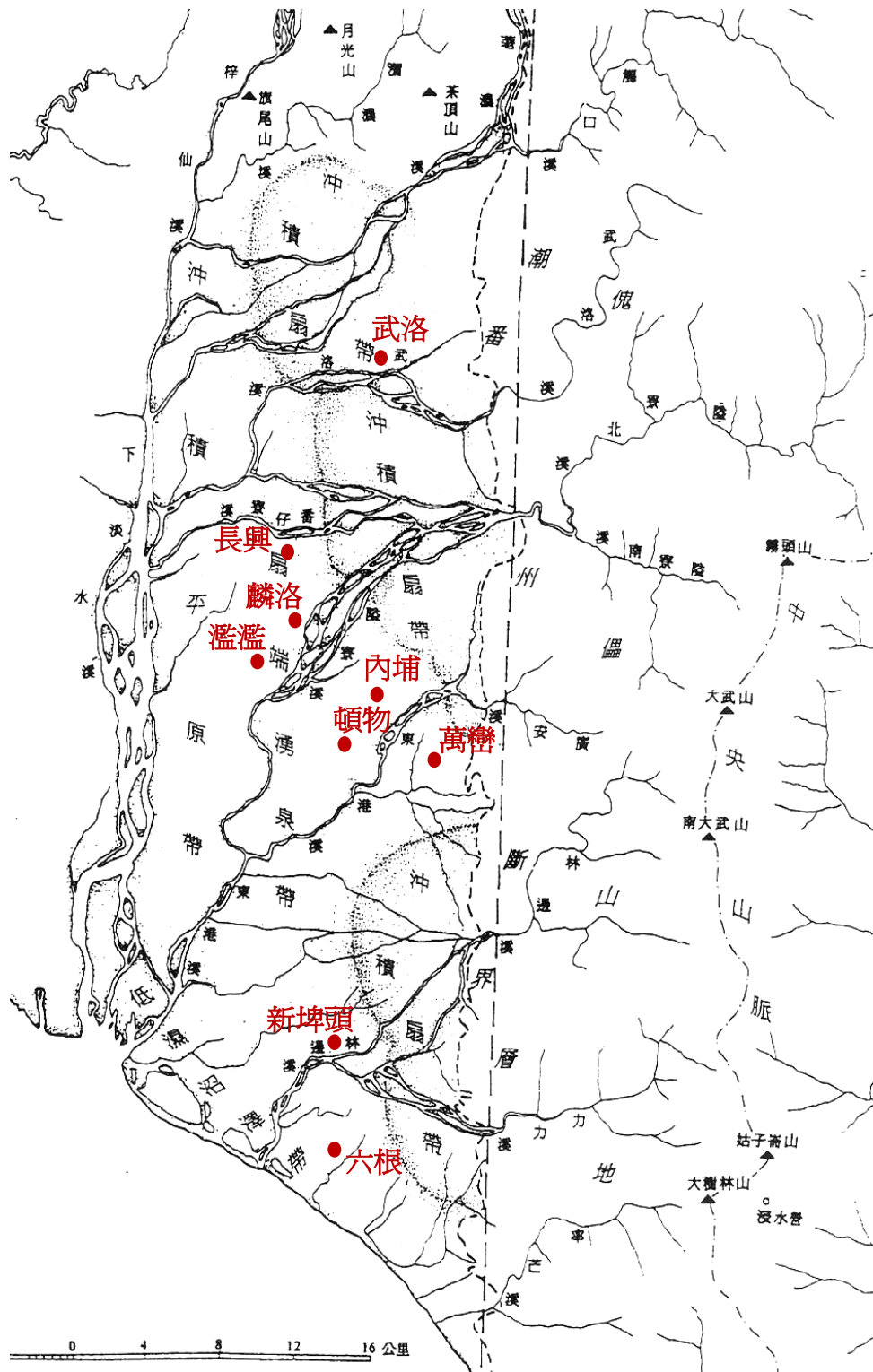


圖2-1 屏東平原地形圖（資料來源：改繪施添福，1998）

表2-1、六堆客家拓墾表

拓墾階段	名稱	拓墾路線與地區	說明
康熙年間	中堆、後堆、先鋒堆	中線：由濫濫庄向東港溪流域，即今之竹田、萬巒、內埔等三鄉境內開拓。	康熙年間的拓墾活動分成北、中、南三個方向進行，客家人在萬丹附近上岸後較大的據點大概就是濫濫庄，沿著東邊的東港溪谷兩岸向北南進墾了今日竹田、內埔、萬巒三個鄉的大部分。
	左堆	南線：鍾壬壽認為由東港溪沿岸南下佳冬、新埤鄉。賴旭貞認為係海陸多方面多階段移墾佳冬、新埤鄉。	
	前堆、右堆	北線：沿番仔寮溪及隘寮溪間墾殖，甚至北溯武洛溪而上，即今之長治、麟洛鄉及里港鄉武洛庄。	
乾隆以後	右堆	美濃：乾隆元年（1736）右營統領林豐山、林桂山兄弟率眾北渡老濃溪到靈山、月光山、雙峰山拓墾；乾隆2年（1737）鎮平人涂百清率六姓人開拓龍肚；乾隆3年（1738）劉玉衡率二十五姓人拓墾竹頭角、九芎林；乾隆4年（1739）越月光山入墾楠梓仙；乾隆5年（1740）越茶頂山入墾六龜境內；乾隆13年（1748）李九禮劉順芳等拓墾中壇庄	朱一貴事件後演變成閩客衝突，造成六堆客家最北端的孤立據點武洛庄，遭受閩人及平埔族的包圍之勢，加以當地老濃溪及武洛溪氾濫危及居民安全，由武洛庄向東、東北及北方遷移至大路關、高樹、美濃、六龜、杉林等地移墾。
	右堆	高樹：乾隆3年（1738）原居武洛庄十八姓人因東北部船斗庄東振租館招佃墾荒，乃移墾成東振新庄；部分武洛居民在乾隆初年向東移墾成大路關庄。	

資料來源：曾彩金等，2001。曾逸昌，2002。林正慧，1997。賴旭貞，1998。

二.六堆的過去與現在

一個聚落氛圍的形成是需經過許多階段才形成的。在清朝治理台灣不久，台南地區已經過漢民族的移民三十幾年持續的開發，土地開發效益漸漸飽和，而過剩的人口大量的移出，也讓周邊的土地等待其他族群的拓展。

故六堆的形成，遠溯至清朝康熙年間，經歷了日治與民國三個朝代，空間範圍也隨著行政權的改變而調整，約三百年的歷史可以觀察出六堆的地理空間由繁變簡，石萬壽（1986）整理出的六堆聚落（圖2-2、表2-2），成立於康熙六十年（1721）年的六堆範圍，包括有十三大莊六十四小莊，也是六堆的原型。其中右堆的發展最初僅出現在里港鄉的武洛小莊，而美濃地區遲至乾隆初年才有墾民進駐。相較於左堆的開墾晚了許多年。

此外，伊能嘉矩（1909）於他的「增補・大日本地名辭書・臺灣」中，對六堆範圍撰述的記載與民國時期後鍾壬壽（1973）在《六堆客家鄉土誌》中，則可說明與現今的行政區域上，六堆聚落涵蓋範圍的轉變。

六堆客家族群的拓墾總括來說，可由康熙六十一年到乾隆五十一年（1722~1786）約六十五年期間來論較為具體，此時客家人口大量增加，土地面積擴增到約四百五十平方公里，村落田園分佈在廣闊屏東平原及北面的河谷平原上。從光緒十四年（1888）起，下淡水將港東、港西二里以東港溪為界，分成港東上、中、下三里；港西亦分為上、中、下三里（曾彩金，2001），因此可知，從康熙25年到康熙60年朱一貴之亂，客家人在下淡水以東西兩側、東港溪沿岸建立了十三大莊、六十四小莊的規模，之後又因為閩客關係的緊張，客家人的擴張受到牽制，乾隆之後第二次往北至美濃、高樹的遷徙。

朱一貴之亂與當時土地拓展的劇變，引發了各地客家人的團結意志，成立六堆，保衛家鄉，抵禦外侮。由於平亂有功，獲清廷敕建忠義亭，以後即成了以忠義亭為精神堡壘的高屏兩縣客家村莊的總稱，這樣的褒忠事蹟以及分類械鬥，也緊密的繫起六堆社群的共同命運（廖倫光，2000）。因此我們可說六堆雖非屬共同之行政區域，但卻是具有社會的、空間的、生態的，與擁有文化自明性的生活共同體，稱之為「六堆聚落」。

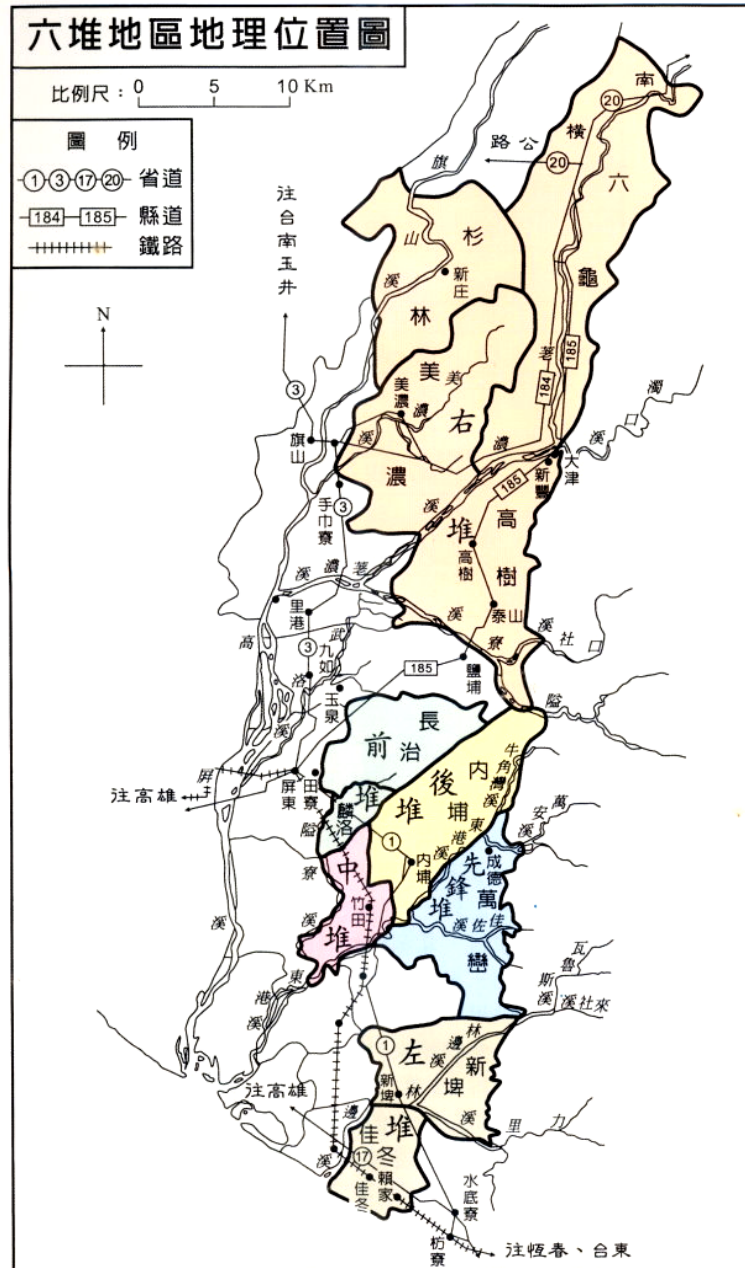


圖2-2 六堆地區地理位置圖（資料來源：曾彩金等，2001）

表 2-2 六堆聚落形成表（資料來源：夏雯霖，1994）

作者 (時期)	石萬壽 (康熙時期)	伊能嘉矩 (日據時期)	鍾壬壽 (民國時期)	
堆名	大莊	地區	所屬鄉鎮	備註
前堆	麟洛、長興	上 前 堆	港西中里之火燒、潭頭等大 小十一莊	麟洛鄉
		下 前 堆	港西中里之麟洛等大小六 莊。	長治鄉
後堆	內埔、番仔 埔、新東勢	港西下里之內埔、老東勢、新東 勢等大小十三莊。		內埔鄉
先鋒堆	萬巒、五溝水	今之港東上里萬巒、四溝水、新 厝、五溝水等大小十三莊。		萬巒鄉
中堆	糶糶、新街、 頓物、二崙	上 中 堆	港西下里之西勢、新北勢、 老北勢、南勢等大小十莊。	竹田鄉
		下 中 堆	港西下里之中心崙、二崙、 頓物等大小十三莊。	內埔鄉
左堆	茄苳腳、石公 徑	港東中里之新埤頭、石光見、下 埔頭、大武丁、南岸、建功、打 鐵等大小十三莊。		佳冬鄉 新埤鄉
右堆	武洛	港西上里之瀾濃、中壇、龍肚、 新寮、大路關、武洛、新圍等大 小二十七莊。		高樹、六龜、衫林 三鄉及美濃鎮

第二節、六堆左、右堆聚落的環境構面

一.六堆左、右聚落的整體區位

左、右堆位於六堆的上下兩側位置，恰由東港溪分割以北與以南兩處區塊，然左堆中有林邊溪相伴，右堆則與荖濃溪、美濃溪、隘寮溪等散佈其中，兩處雖分處不同的地理位置，但溪河與聚落的相依，可略見兩者之間有著不可分的關係(詳見圖)。

此分隔兩地的六堆聚落之左堆，為屏東平原南隅處，境內地勢平坦，地質以沖積而成之土壤與礫土，為典型沖積扇地形，土壤肥沃地下水源豐富，而氣候條件為熱帶季風氣候型，且因適宜做農作生長，此區稻米可年產二貨，植物生長貌盛，林物長年密綠，典型熱帶植栽的栽種地；而於屏東平原北方處的右堆，因有美濃山脈等流下之支流灌溉，其中荖濃溪與美濃溪灌穿美濃地區，使之水文條件豐厚加上廣達千里的沖積平原地形構成，此區地處旗山斷層與六龜斷層間之地塊上，地層包括砂岩、堆積層與沖積層；沖積土一般均屬於成土不久的幼年土，正因為不斷有直接源於山區新鮮且矽質多的碎土塊，其沃力較高，為臺灣最重要且完全利用的農業土壤。

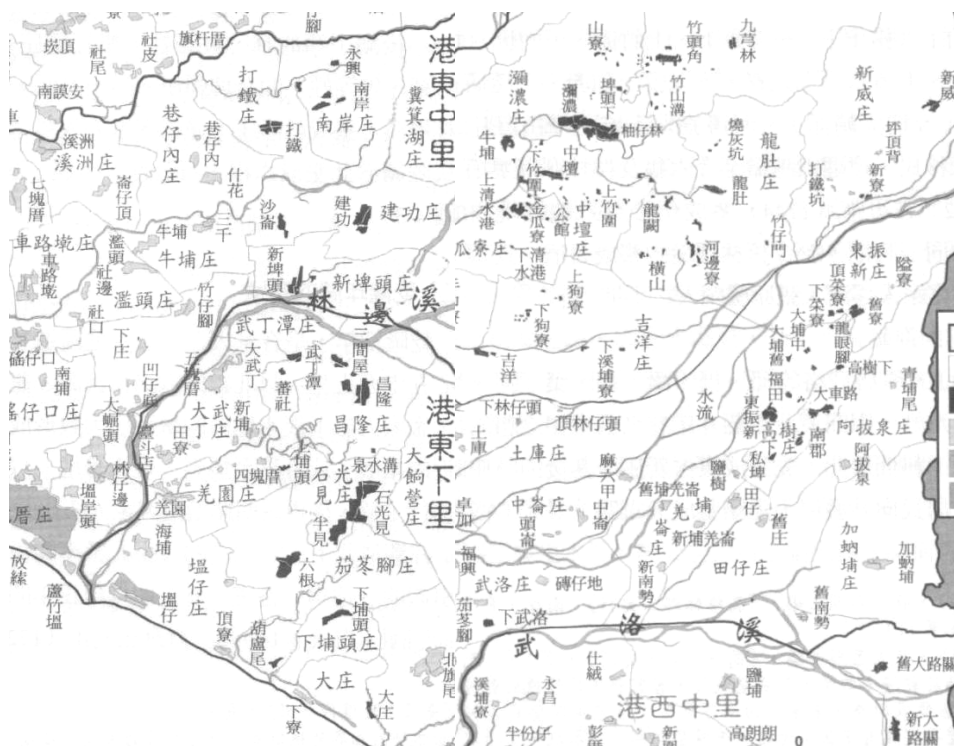


圖2-3下淡水地區客家聚落分布圖左堆(左)、右堆(右)(資料來源：林正慧，1997。)

由文獻可知康熙年間的先民拓墾活動中，左堆即為拓墾地點之一，早期更是鳳山八社的領域範圍，台灣府志中記載：「茄藤社，離府二百七十里。」又「茄藤港在港東里，縣東南四十五里，水道深，小舟往來，中有汛防。」而因當時林邊溪口，因河道淤塞，另於港口埤下游出口開闢葫蘆頸港，便是原居石光尾居民開發之地點，而後先民則向北殖墾成庄，則是在今佳冬六根。此外在臨近枋寮域清領時期便有撫墾局設置於旁，此處南岸十三庄(新埤、佳冬兩鄉)則稱為中里，此為屏東平原最南端群山下的地帶，向南是隔海的原鄉，往東則是層層的山嶺番地，因此成為番地與平原兩地之重要交通地點。

右堆先民來此開墾的歷史，據史料記載，可溯自西元一六九八年左右，當時來自原

鄉廣東先民，自麟洛河逆流而上，先沿隘寮溪下游至武洛間開墾後。因地貌水文，而另覓居所於此地區。而先民由林桂山、林豐山兄弟，帶領民眾，向當時政府申請開發美濃，當時美濃仍屬禁墾區。直到乾隆元年(1726)，清政府才准予進入開墾。而另一地高樹，早期昔日為之原野廣闊，俱是荒蕪之地區。直至乾隆二年，始有廣東、福建二地先民輾轉遷居於此，此時船斗庄有一大租館，稱之東振館，招丁墾殖於今之東振一帶，而當時總居人數有三百餘戶之多，故始成一部落，名曰東振新庄，然至同治年間，因荖濃溪洪水氾濫，流失良田千甲，不克居住，乃遷徙至大車路(高樹舊稱)，重建家園。

左、右堆皆為北回歸線以南，屬熱帶型氣候，全年氣溫變化不大，四季劃分不甚顯著。每年雨季約在五至十月間，其餘為乾季，雨量的分佈十分懸殊。氣溫偏高，右堆平均溫度在二十七度以上，左堆則為二十四度左右，兩處除了一、二月的溫度稍低，但仍在十度以上，其餘都在二十度以上，全年平均二十二至二十五度之間。

二.左堆實質環境及聚落發展

左堆位於屏東平原南端，主要包含範圍於佳冬鄉與新埤鄉境內，其位處屏東縣的西南部，與林邊鄉、枋寮鄉、潮州鎮、來義鄉等為鄰。佳冬鄉原名「茄藤社」，傳因周圍種了許多的茄苳樹，後人稱之「茄苳腳」。而新埤鄉原屬福建省台南府鳳山縣茄冬腳區，日據時期稱屬為阿猴廳東港之東港支廳，再而規劃為高雄州潮州郡新埤庄，並立新埤庄後場為行政中心，民國三十四年改稱新埤鄉，

今以兩地拓墾來看，雖同為客家族群，開發時期以佳冬鄉較早，由台灣府志記載「茄藤社離府二百七十里。」時有部分移民由新打港或苦溪港登陸。而在目前鄉內茄苳腳及下埔頭及賴家村、武丁潭內，有座三山國王廟，其建廟皆於乾隆年間，並為顯示出為當時粵籍移民墾拓之證明。而此移墾路徑多，有從濫濫庄沿河道由北往南開發，一路經南州、新埤到佳冬。又另一則是經海陸路，即從新打港（今塭仔沿海）進入，鍾壬壽則認為由東港溪沿岸南下佳冬、新埤鄉。賴旭貞認為係海陸多方面多階段移墾佳冬、新埤鄉。而新埤與佳冬的開發大約在同一時期，由俗諺「新埤頭，茄苳腳」可說明聚落間的發展。同時在打鐵庄的開拓，則是由先民戴昌隆率眾渡過林邊溪後，於溪南建昌隆庄，後又陸續拓墾茄苳腳、石公徑、半徑仔、葫蘆尾等。新埤鄉則於康熙四十年(1701)左右，由先民越過東港溪到溪州溪流域至南埔庄，再經由北岸河來到南岸庄開庄。其中由先民林、曾、黃姓再到打鐵庄拓墾。先民朱建功則往建功開庄。張、鍾、曾姓合力開拓新埤頭庄，此也為新埤命名的由來。目前兩鄉則因河道不斷擴充，終於分隔為兩地。

而在六堆中佳冬是唯一靠海的聚落，然此地居民確以務農為主，此也說明先民農耕生活的特性，此外因本區地形沖積扇地形，土壤肥沃地下水源豐富，也造就當地宗族擁有富足的農耕收成，此也讓此區內的村落孕育了眾多醫生世家，可說是聞名臺灣的「醫師之鄉」。更富足當地宗族，也間接留下許多客家傳統建築的蹤跡，如楊氏宗祠、西柵門、蕭家古屋，然也讓此地的先賢故事，有講不完的史蹟，特別是西元1895年，南部的步月樓之役，紀錄六堆地區抗日奮戰的英勇事蹟。而在新埤鄉，早年受雨季時的侵害，為了減少災害及儲備水源，便向平埔族購置樹林種植，日治時期稱為「保安林」，做為保護村落之用。目前所存留之東柵門則為縣定三級古蹟，此說明了當時客庄聚落與其它聚落間之防護氛圍。

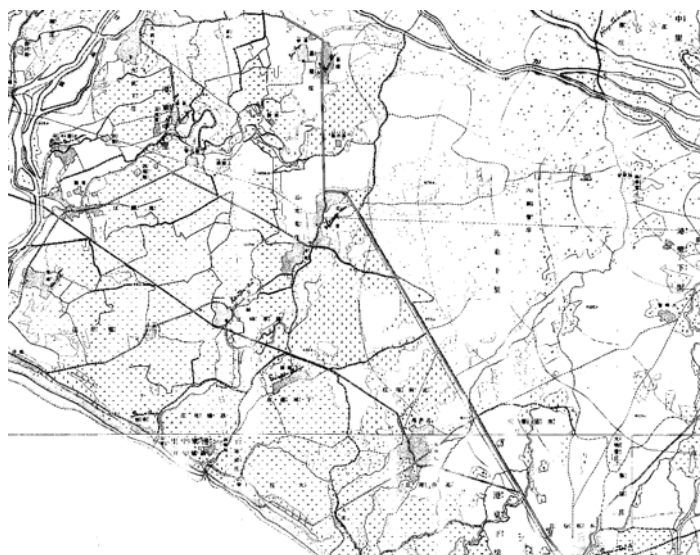
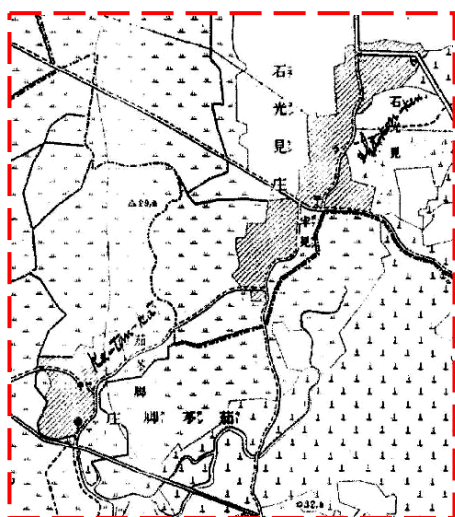


圖2-4 本研究範圍之佳冬腳、石公徑聚落位置圖（資料來源：台灣堡圖）

(一)左堆-佳冬腳的開發

佳冬腳的開發，可追溯鍾壬壽先生由六堆開拓史的說明，客家人先民來台，以康熙二十二年(1683)清潮施琅將軍平台後之開啓，其中隨軍之士兵有一部分為蕉嶺及梅縣出身的士兵，自台南安平登陸後，不久屯田於台南東門，而至軍隊解散後，始從事墾荒田地，由萬丹鄉(濫濫庄)住居生活，之後因全屬粵人，因而邀集原鄉先民，開始由往內陸地拓殖，直至目前的六堆各聚落。

而茄苳地區之先人亦由此路徑沿周邊河岸開庄，起先到現在的南州附近的南埔與閩南人共同生活，直至人口逐漸增多，便沿當時的北岸河到了現在新埤鄉南岸村開基，故其拓墾時期與其他六堆各聚落相似，而此聚落位址因於屏東平原南端，為最臨近海岸之區塊，更可說是先民拓墾的前哨點。而根據施添福的研究，來此拓墾的先民主要一有依社番典賣或招漢佃開墾，二為番社或社番立戶招漢佃入墾，三為漢業戶以貼納番租或代番納課而招漢佃開墾，四則為漢業戶招漢佃開墾荒埔等四種方式(施添福:20-23)，而客家人先祖多於元、明年間入墾粵東地區，且有重本薄末(溫仲和:125)的重農抑商觀念，故對於傳統農業社會生活模式，非常熟悉，根據《興寧東門羅氏族譜》的職業譜中也記載務農是客家人最根本的生活方式，因此不管是隨軍隊來台或是獨自渡海拓墾，客家先民便以本身最基本的生活能力，做為後續開庄的根基。

此由南岸庄開始拓墾到打鐵庄、建功庄、昌隆庄、石公徑庄、半公徑庄、茄苳腳庄、下埔頭庄、胡盧尾庄、新埤頭庄、餉潭庄、糞箕湖庄、千三庄¹⁴。以上在當年始稱「南岸十三庄」。

據古志與紀遊等記載，當先民自大陸移墾入台，於拓墾落腳之時，台灣中南部多為疏林高草所成之埔地，而當拓墾完後，仍保存下的草木景觀，則常被用來當成當地的地名，在佳冬此區，其中以茄苳最多，茄苳即重陽木，屬半落葉性大喬木，其經久耐用，常供用於建築，而茄苳腳地名係漢人稱乎平埔族社名，後來轉用為村名，至民國九年日據舊名的更動，始改為佳冬。而茄苳之台語發音與日語發音相似，

¹⁴佳冬鄉公所，《佳冬鄉情》，1997，P36

據傳佳冬此茄苳樹為六位山胞於茄苳樹下手牽手攬抱圍不到云之。¹⁵

(二)左堆-石公徑的開發

石公徑為目前石光村與玉光村內，其居民多於乾隆年間由福建、廣東遷台，早期有王、邱、楊、陳姓為最早來此拓墾，後期有吳、曾、洪、賴、黎等姓繼踵來此居住，然今許多宗族已通化為閩庄，早年村莊四週種植刺竹護庄。此區塊地勢高亢，如石岡，便相傳是清朝時期鳳山至恆春兩地必經之路，故稱之石崗徑，又有說石峰徑、石公徑，日據時取其諧音為石光見。

而佳冬本區之開墾，因早於康熙年間便有先民入墾，故再由鍾瑾霖¹⁶調查的資料顯示，本區客家人先祖大多開基於乾隆年間後，且許多開臺祖、開基祖都回大陸原鄉終老。此外位居南臺灣的邊陲界，閩粵兩勢力在此經常競爭，加上偶有土匪強稻侵入，開墾事業常遭打擊，相對於地方不安穩，反而後續往較為內陸地區拓墾。

表 2-3 佳冬地區(茄苳腳、石光見)主要姓氏開基祖入墾時間表（資料來源：鍾瑾霖，1998）

大字	姓氏	祖籍	開基祖			後代	受訪者	開基年代
			姓名	世代別	入墾前居住它地處	世代別	年齡	
茄苳腳	林		林日康	20		26	68	乾隆
茄苳腳	林	嘉應州鎮平縣羅經垣	林有琚	18	萬巒	25	66	乾隆
茄苳腳	林		林振瑞	18		25	50	嘉慶
茄苳腳	羅	嘉應州鎮平縣招福鄉	羅輝龍	11	四塊厝	15	90	乾隆、嘉慶年間
茄苳腳	楊	嘉應州鎮平縣	楊德展	19		26	46	乾隆
茄苳腳	蕭	嘉應州鎮平縣	蕭清華		台南府城	開基以來第五代	70	道光
茄苳腳	蕭	嘉應州石扇保凹下鄉	蕭春梅 蕭菊梅	19		24	66	道光
茄苳腳	賴	嘉應州鎮平縣	賴開達	16		24	76	乾隆
石光見	曾	惠州府海豐縣	曾山前	16	田寮	19	73	咸豐
石光見	楊		楊仕遠	1	林邊	8	56	乾隆

¹⁵ 佳冬鄉公所，《佳冬鄉情》，1997，P11

¹⁶ 鍾瑾霖，林邊溪中游的拓墾與聚落發展，1998。

三.右堆實質環境及聚落發展

右堆位處屏東平原北端，主要包括高雄市美濃區與杉林、六龜區、屏東縣高樹鄉，是六堆開發最晚的地區，區內為玉山山脈之延伸，東側有茶頂山相臨美濃鎮與杉林鄉，往西則以過溝溪與旗山鎮為界，向南則有荖濃溪衡跨高樹與里港鄉相望。自從乾隆元年(1736)瀾濃庄建庄以來，其深厚歷史與文化脈絡背景就一直代表著右堆客家社群，瀾濃庄也是目前美濃研究最為豐富的聚落。其二為屏東縣高樹鄉，高樹地區的聚落開發與遷徙，長期受荖濃溪、隘寮溪的影響，河流改道影響聚落內外的變遷，甚至到日據時期對於高屏河流域的整治，都相對改變了當地聚落的遷徙。

早期右堆先民於里港武洛莊居住且生活非常富足，然河流冲刷使得耕地衰減，以務農為主的聚落生產模式導致了變化，故開始探悉更合宜的居住環境，發現當時美濃為密林叢生之區，土地肥沃，實堪墾殖，更讓先民欲往地遷移開墾。因此由先民林桂山、林豐山兩位，始向清朝政府呈請開墾屬於禁地的美濃，初期不準先民拓墾，直至乾隆元年念及六堆先民之義舉助清朝政府，乃准予遷庄開拓。

西元一七三六年春，清朝敕賜義民享食耕地為由，准予入殖此地，年秋即有武洛先民一百餘人，隨林統領前往美濃開庄。始初開庄於靈山、雙峰山及月光山麓，並修建福德壇，設置瀾濃庄開基伯公，並立一紀念碑。乾隆元年鎮平縣涂百清率同鄉開拓龍肚庄，隔年劉玉衡等一百五十餘人墾居九芎林竹頭角(現廣興村)，西元一七四八年李九禮鄉賢等墾拓吉洋庄。因地曠人稀，土地甚為肥沃，移民如蟻般聚集來此，乃成六堆中人數最多而最繁榮的地區，之後陸續發展到杉林、六龜、甲仙等地。

現在的高樹鄉，其先人亦由武洛庄遷來，西元一七三八年有邱、楊、梁、賴、葉、曾等姓十八伙房從武洛遷來先開發東振新庄，之後到高樹、菜寮、大埔、及大路關等庄，雖周邊環繞閩南村落，然相處至為融合，於今共存共榮。

美濃與高樹，在開發歷程與地理區位上，由於被荖濃溪區隔，因此發展出有別於屏東六堆地區的地域文化特徵，形成在南臺灣的特殊性。美濃地區根據 1926 年的資料，境內居民之祖籍別以嘉應州佔總人口的 95%。而 1956 年的資料客家人在美濃的比例高達 97%。(孔邁隆，1976：3)它不僅是台灣南部六堆地區，甚至是整個台灣地區客家居民比例最高的鄉鎮。

表2-4 1926年下淡水地區客家人街庄漢人祖籍籍別表

街庄	泉州府	漳州府	汀州府	潮州府	嘉應州	惠州府	其他	合計	嘉應州移民所佔比例(%)
美濃庄	0	2	0	6	171	0	1	180	95
長興庄	0	24	0	0	96	0	1	121	79.3
高樹庄	14	7	0	7	127	0	30	185	68.6
萬巒庄	11	6	0	11	66	0	0	94	70.2
內埔庄	6	30	0	0	144	0	0	180	80
竹田庄	16	0	0	0	59	0	0	75	78.6
新埤庄	0	0	0	5	35	0	0	40	87.5
佳冬庄	30	0	0	3	58	0	1	94	61.7

資料來源：改編自陳漢光〈日據時期台灣漢族祖籍調查〉（羅娟芝，2003：25）

(一)右堆-彌濃庄的開發

地理上的美濃位處高雄市東北隅，北邊是美濃山，東北方是尖山，山後是杉林區；東邊有茶頂山和六龜區相鄰，東南方和南方隔著荖濃溪和高樹、里港相望，西邊則臨旗山。河流以美濃溪為主，它發源於雙溪，流經竹頭角、美濃與中正湖排水幹道、柚子林排水幹道匯合，經中壇、金瓜寮流入楠梓仙溪，至下高屏溪出海，美濃溪是美濃人的生命之河。

昔稱彌濃地名之由來，眾說紛紜。有則說：因本地的水源汲用不息，位於山明水秀之間而取「彌」，而鄉民皆務農為業故取「濃」。另一則為說法：先民還未到此地開墾時，彌濃原是原住民狩獵的區域，而除了打獵外，也栽種很多物產，而地瓜便是一種，又原住民語稱地瓜為音意「彌濃」。根據乾隆十一年(1747)《重修台灣府志》卷一，記載鳳山縣之山川，「彌濃山在縣治東七十里。近番界，不甚大」¹⁷而在雍正年間『台灣輿圖』上亦已標識有「美壟」等內優六社，大約位在彌濃山東北方之北葉山、崇爻山間¹⁸。按「美壟社」即「米籠社」屬南鄒族 saaroa 群，係「番語」之譯稱¹⁹，而由其燒墾游耕與狩獵的經濟生產方式來論，美濃地區原為他們的獵場或活動的範圍，「彌濃山」為內優六社中米籠社所屬之獵區，故以社名取山名。

再則清康熙三十三年（1694）『台灣府總圖』，美濃平原未出現社群聚落，大澤機社；到雍正中葉『台灣輿圖』，美濃平原仍未出現聚落，但已有「彌濃山」出現²⁰，足見「彌濃」此兩字，在武洛客家人進入開墾立碑之前就已存在²¹。直至乾隆十七年（1753）《重修台灣縣志》所附的「台灣縣全圖」才出現「彌濃庄」²²。可見到乾隆初此區已有漢人聚落出現。

而彌濃庄之成立之初，當地原住民的勢力仍盛，加上對於農作的水源之取得不易²³，先民為求安全，則不敢夜宿於新闢墾地，只能將農具放置於西邊的開庄伯公處。而於每日早晨渡溪北上，來此耕作農務，並往北面蠻荒叢林地開墾；等至黃昏時，再將農具放回原處，渡溪南返。如此往返辛勤數年，漸有開墾成果，始為安居之便，遂於牛埔東方，沿彌濃溪河而上，溪畔逐次建造房舍，終於結聚成庄，成為現今大美濃地區最早出現的彌濃庄²⁴。之後先民則陸續向周圍拓墾，如埤頭下、柚仔林庄、牛埔庄聚落紛紛建立，加上龍肚、竹頭背一帶逐步形成的東片之庄頭，讓美濃整區在清朝時期，便成為客家人駐足之開墾土地。直到 1920（日治大正 9）年行庄改制，彌濃改名美濃²⁵，同時竹頭角、龍肚、中壇、金瓜寮、吉洋六庄合併為美濃庄²⁶。

¹⁷ 范咸等修，《重修台灣府志》，上海，中華書局，1984，頁 1372。

¹⁸ 國立故宮博物院，《故宮台灣史料概述》，台北：國立故宮博物院出版，1995，頁 266。

¹⁹ 安倍明義，《台灣地名研究》，編者印行，台北，1937，頁 258。

²⁰ 國立故宮博物院，《故宮台灣史料概述》，台北：國立故宮博物院出版，1995，頁 266。

²¹ 彌濃庄名由來據鍾壬壽《六堆客家鄉土誌》：依據乾隆元年所立開基伯公碑文的末句：「懇上蒼，此地可大亦因可久，將奕世而彌濃」命名。唯此碑後來損毀已佚，其內容頗富爭議性。

²² 王必昌，〈台灣縣全圖〉，《重修台灣縣志》，台灣省文獻委員會，1983，頁 2。

²³ 美濃庄役場，《美濃庄要覽》，美濃庄役場，1938，頁 3。

²⁴ 參見前清秀才劉炳文〈美濃簡史〉，收錄美濃鎮誌編纂委員會，《美濃鎮誌》下冊，美濃鎮公所，1997。

²⁵ 安倍明義，《台灣地名研究》，武陵出版社，1987.12 再版，頁 219

²⁶ 美濃庄役場，《美濃庄要覽》，美濃庄役場，1938，頁 19。

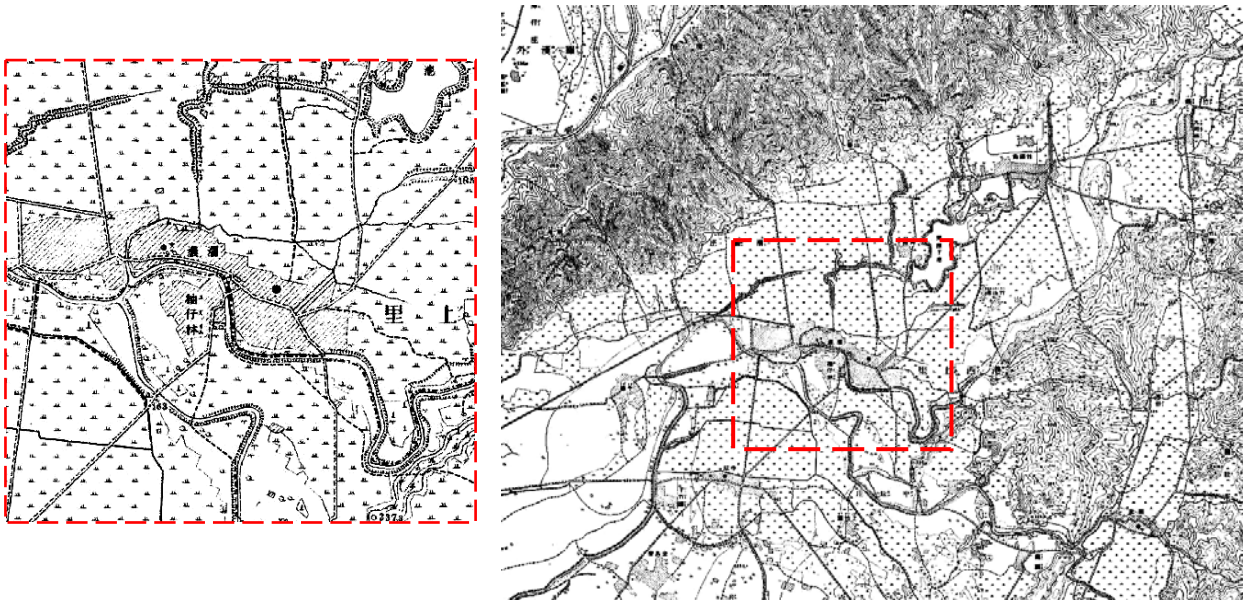


圖2-5 本研究範圍之彌濃庄聚落位置圖（資料來源：台灣堡圖）

(二)右堆-東振新庄的開發

今高樹地區尚未正式開墾前為一片荒蕪之地，開墾後居民大致散居於東振新、埔羌崙、船肚、麻六甲及打獵埔；清末日治初期因荖濃溪氾濫改道，居民幾經鄉境內向東遷徙，清末時是歸屬鳳山縣港西上里與港西中里的一部份，迨日治初期計有高樹、東振新等七大庄頭。此外高樹為閩、客及平埔族競墾之地區，客家族群聚居於中部區段，沿山地帶為平埔族群較多且與閩族雜居，閩族則居於南北兩端。

東振新庄位於高樹鄉的中部偏西側，北接大埔村、東鄰高樹村、東南為長榮村、西南鄰接鹽樹村，西邊隔荖濃溪為高雄縣美濃鎮。東振新現有人又稱為新庄仔、老新庄、老庄等稱呼，而這有著不同族群的稱謂方式。村內水源有由東而西依序為，一為在村庄東側的排灌水圳、二為中間的小份圳；三為西側的大份圳，入庄內便可感受出水圳環繞的特殊景觀。而因位處閩客之競墾之地，早期聚落內為保護居民，築有土牛環繞聚落四周，與出入處設有東西兩大柵門及南北兩個小柵門，共四個柵門及一個小柵仔²⁷。而今土牛設施的石礮，早以為開墾土地，遭廢除不以復見。

此外由古書記載及各廟宇碑文，再行觀看高樹的地理形勢，其自然環境雖係由部分靠山的丘陵地之外，其餘為高屏溪水系諸河川（荖濃溪、濁口溪、口社溪）沖積而得平地，然坡度甚大，再加上河水洪氾的產生，周邊復地與聚落受之影響甚大。依據《台灣地名辭書》記載長榮村部分：「清末日治初期，荖濃溪的溪水轉向西流水沖沙壓的結果造成東振新庄大部分的房舍與田園流失，受水患的住民因此大多遷移到高樹下大車路南郡私埤等地」²⁸。據南郡庄〈南郡福德正神壇誌〉的記載，「光緒十年（1884）夏季洪水氾濫，農田流失殆盡，脅迫東振新部落，於是在光緒二十一年（1895），多戶集結從東振新搬遷至南郡」；且早年荖濃溪之水路主流會沿著高樹鄉東面流貫作用，稱「水流東」，此使高樹鄉東半部呈現出水道溝槽及大片溪埔原野石礮地；至清咸豐、光緒年時則開始「水流西」，水流

²⁷曾坤木，2004，《客家夥房之研究—以高樹老庄為例》

²⁸施添福總編纂，2001，《台灣地名辭書》卷四，屏東縣/黃瓊慧等撰述，台灣省文獻委員會採集組編輯，南投市：省文獻會，頁303。

西是指荖濃溪的河水，由北而南經六龜鄉東側進入高樹鄉，原本向南流的轉向西南流²⁹。而轉向的原因，據地方耆老曾祥華轉述的傳說，「是因有次平時水勢較小的濁口溪流域內下大雨，因而水勢暴漲水流又急，將原是靠東側南下的荖濃溪水主流，連衝帶拉的引導向西側六龜美濃方向，荖濃溪水主流因而西移」。

故受到荖濃溪河水的改道，水利開發間接影響聚落生產及居住發展，又夾雜閩客族群及平埔族間的生存競爭，在此聚落的拓墾與競墾，則顯現非常的重要。

表2-5 荖濃溪在高樹地區氾濫紀錄表

時間	沖毀之村落	閩客庄別	居民移居地點	備註
咸豐九年	船肚庄	閩	田仔庄	田子村〈田子觀音廟沿革〉記載
光緒八年	高樹老庄田園	客	大車路南郡庄	南郡庄南陽堂葉家廿四世至廿八世祖墳墓誌銘
光緒十年	東振新庄，水流庄	客	高樹下、大車路（今之高樹長榮兩村）、南郡、私埤	根據南郡庄〈南郡福德正神壇誌〉記載
光緒十三年	舊大埔庄、大埔庄	客	龍眼腳、頂大埔、中大埔	
光緒二十二年	高樹老庄		大車路南郡庄	
明治二十九年		客	龍眼腳、菜寮村、舊寮村、溪埔仔	
明治三十一年	大埔庄	客	濁口荖濃二溪氾濫家屋美麗田園流失一空	「大埔三山國王廟沿革」碑文記載
明治三十二年至三十三年左右	舊鹽樹腳庄	閩	鹽樹庄、田仔庄、舊庄、菜寮庄、舊寮庄、隘寮	鹽樹村北辰宮〈武當山北極玄天上帝廟廟誌〉記載
明治三十二年至三十三年左右	舊埔羌崙、頭崙、中崙、麻六甲	閩	新埔羌崙（新厝）、鹽樹、新南勢、豐田	
明治四十四年至大正十五年				《下淡水溪治水事業概要》

資料來源：

1曾坤木，《客家夥房之研究－以高樹老庄為例》，2004。2黃瓊慧，《屏東文獻雜誌》，2000 年12月第2期，屏東縣政府，〈屏東縣高樹鄉聚落發展與地名探源〉，頁66~94。3台灣總督府內務局，《下淡水溪治水事業概要》，台北市，株式會社台灣日日新報社，昭和13。4南郡庄南陽堂葉家廿四世至廿八世祖墳墓誌銘。

²⁹曾坤木，2004，《客家夥房之研究－以高樹老庄為例》。

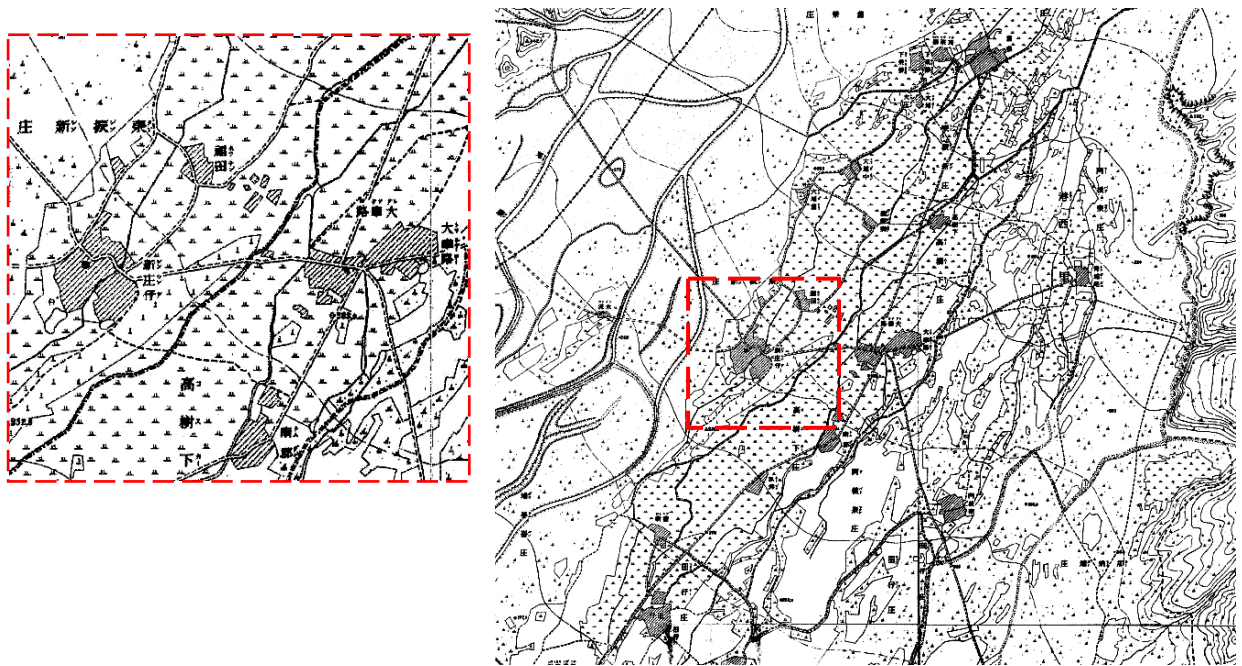


圖2-6 本研究範圍之東振新庄聚落位置圖（資料來源：台灣堡圖）

（三）右堆-大路關庄的開發

「大路關」庄位於今屏東縣高樹鄉廣興村及廣福村二村，據今二百多年前，清乾隆年間，廣東梅縣及蕉嶺先民到此開墾，當時除了需開墾這一片蠻荒之地外，尚須面對原住民的侵擾，而當時來此定居建立廣福庄³⁰，又名大路關庄，其地名之來源，由《熱蘭遮城日誌》推論其實是北排灣系，或魯凱族 Taranguang 社的音譯地名³¹。《鳳山縣采訪冊》稱為「大道關」，意即通往「番界」大道的關口。根據李國銘〈十七世紀中葉屏東平原的村落與記事〉中提及此段記載，文中並註釋說明「大路關社可能是魯凱或排灣族。大武壠族群當時大約住在台南縣的玉井盆地。」因此可推論，在漢人未入墾之前屬於傀儡生番的地盤，稱大路關社。

位於高樹南部之大路關地區，廣興村位於高樹鄉的最南方，鄰三地門鄉，與鹽埔鄉振興村隔隘寮溪遙遙相對，與廣福村原屬一庄，地名稱作「大路關」，後來發生水災，沖成兩半而分庄，廣福村稱「舊大路關」，廣興村稱「新大路關」。

根據陳壽祺總纂《福建通志臺灣府》「關隘」條的記載，乾隆四十二年(1777)以前，清廷諭令「鳳山八社」就近委派「番丁」，協防潮州斷層沿線各關隘，以「堵禦」鄰近的生番出沒擾民。乾隆四十二年，清廷就在潮州斷層沿線上設置關隘的情形如下(圖 2-9)：

埔姜溪旁隘在北洋加獵埔下。乾隆四十二年，知府蔣元樞、理番同知鄔維肅設隘寮，著武洛社通事撥壯番帶眷居住堵禦。又於溪上另建隘寮，著山毛孩通事派番丁協同巡防，保護大澤機等社。又於北坪下蔗園後荒埔設隘寮，保護大路關等庄。思覓安莊後隘在濁口溪，為山毛孩社生番出沒之所，設隘寮，著搭樓社撥壯番駐守。大南坪下雙溪口，設隘寮保護犁頭鏢等庄，著阿猴社通事派番往防，仍於小北坪下蔗園後頂添建隘寮，著山豬毛社通事派番丁協防。

大路關轄阿猴社，為山豬毛生番出沒之所，乾隆四十二年設隘防守。加獵埔隘(轄

³⁰ 廣福村順天宮之香爐，上面書寫「乾隆三十八年臘月建立之村名為廣福庄。廣福庄眾信仝叩」。

³¹ 莊青祥，屏東高樹大路關地區之拓墾與聚落發展之研究，2008。

武洛社)、雙溪口隘、杜君英隘(轄上淡水社)、新東老埤隘(轄下淡水社)，四隘俱乾隆間建，以防生番出沒。³²

由上引可知，大路關庄於乾隆四十二年設隘寮防番，而清政府撥武洛社番前去守隘並給予附隘埔地聽其墾種以資永食，每月自朔至晦預期派定大書望樓之上以專責成，如有生番踪跡即行鳴鑼，各庄聞鑼互相救援。³³

大路關由於處在山腳下，周邊又臨各族群，其聚落間關係複雜，東方則為排灣傀儡生番，西北方有閩南族群聚居的舊南勢庄，北有平埔族及閩南人混居的加蚋埔，故自其拓墾之初便極具爭端之位置。由屏東郡役所戶編纂的《屏東郡要覽》(昭和十二年(1937))所附之〈各庄別概況〉中鹽埔庄舊蹟【鹽埔庄舊大路關石獅】記載，石獅的建造緣由有二：一為往昔舊大路關疫癘猖獗，加上蕃害、水害不斷，住民生活著實痛苦，故雕塑石獅為免其毒害侵擾。二為了避免強風損害農作物，以建造石獅雕像以鎮風神。

而在族群的械鬥中，最嚴重的一次族群衝突，仍肇始於咸豐三年(1853)的「林萬掌事件」³⁴，此一事件也顯示出居住於此的大路關庄人，與鄰近之平埔聚落及閩南聚落長期處於緊張關係。誠如廣福村順天宮前庭石獅〈廣福神獅記〉所記載：當是時也，山蟲野獸侵我，土著欺我，無時無刻不為生存而奮鬥。

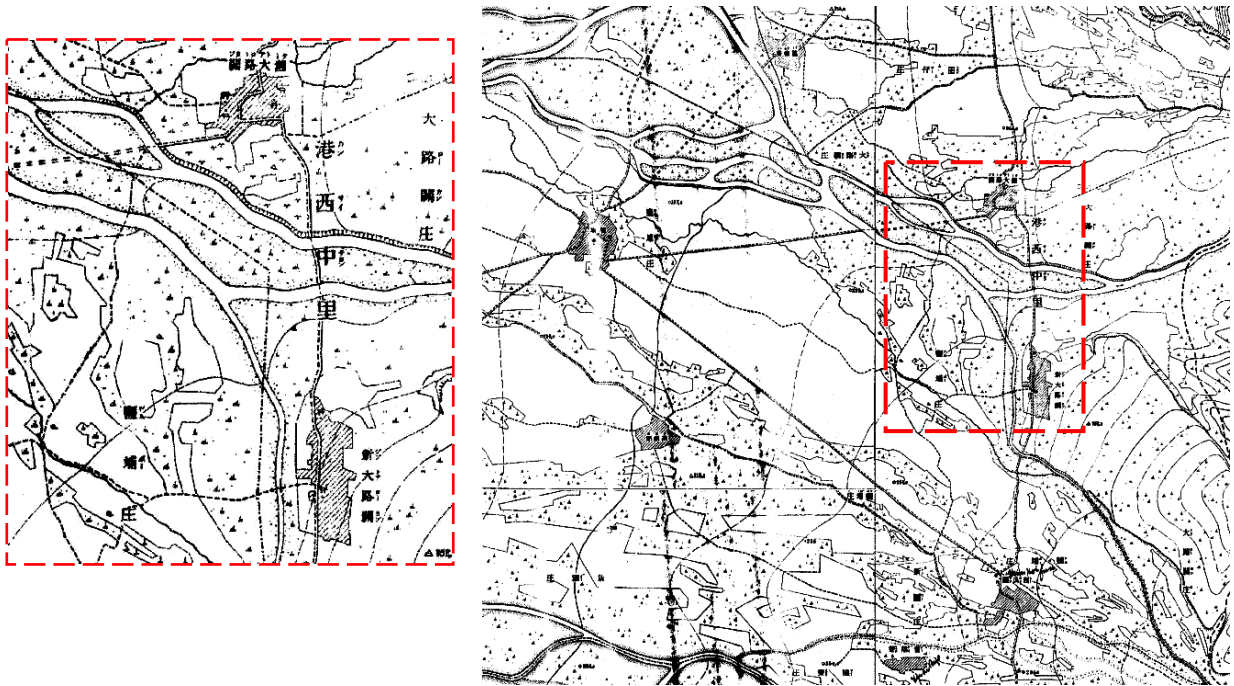


圖2-7 本研究範圍之大路關庄聚落位置圖（資料來源：台灣堡圖）

³² 陳壽祺總纂，1960，《福建通志臺灣府》，頁340-341。

³³ 莊青祥，2008，屏東高樹大路關地區之拓墾與聚落發展之研究。

³⁴ 鍾壬壽，1973，《六堆客家鄉土誌》。

第三章 六堆客家聚落的文化景觀敘事

第一節、歷史與地理脈絡

一.六堆左、右堆聚落的歷史意義

(一)動亂到安穩求生

客家先民來到屏東平原的拓墾，有三條主要的路線，其中六堆左、右堆聚落的開墾因其拓墾時期與背景不同而有所異，左堆開發時期較早，與其它六堆同時有著相同拓墾的方式，依其當時南線即為左堆佳冬與新埤，北線則為里港鄉武洛庄。此開發早於康熙年間便開始，右堆整體拓墾遲至乾隆年間，才逐步進入屏東平原北端過隘寮溪上方，而後期客家族群，對土地需求增加，除仿倣河洛人集資向番社購買或承租土地，更以招集義民前來進行墾殖，其為求另一個穩固之生活條件。

表3-1 六堆左、右堆聚落入墾年代表

堆名	入墾年代	入墾範圍	墾戶或領導人	備註
左堆	康熙四十年	沿「北岸河」在新埤鄉南岸村建南岸庄	蕭、林、羅、賴、張、鍾、朱、黃各姓	
		打鐵庄	林、黃二姓	
		昌隆庄	載昌隆	
		建功庄	朱建功	
		新埤頭庄	張、鍾、曾等姓	
右堆		武洛庄	林、邱、鍾、曾等姓	
	乾隆元年	大路關	武洛庄人	
	乾隆元年（1736）	靈山、月光山、雙峰山	林豐山、林桂山	
	乾隆二年（1737）	龍肚	涂百清	
	乾隆三年(1738)	東振新庄	邱、楊、梁、賴、葉、何、徐、鍾、黃、廖、曾等姓	
	乾隆三年（1738）	竹頭角、九芎林	劉玉衡率二十五姓	
	乾隆四年（1739）	越月光山入墾楠梓仙		
	乾隆五年（1740）	六龜		
	乾隆十三年（1748）	中壇庄	李九禮、劉順芳	

資料來源：曾彩金等，2001。曾逸昌，2002。林正慧，1997。賴旭貞，1998。

當台灣入清版圖約 20 年，許多拓墾地區已屬於「平埔番」與「傀儡番」的遊耕狩獵區；因此，除了族群間衝突外，同一聚落的生活條件與土地環境，也隨之變動，讓許多聚落不得不採取行動。

左堆雖屬早期開發，相對因位處紛亂之處，故許多原居住之客民，不免得為求

安穩，而回原鄉居住或另求一較為穩定之處所。故佳冬、新埤，本身地處於臨海區位，也是六堆聚落中惟一的海港(茄藤港)，雖不屬於一級港口(林玉茹，頁 125)然和客家原鄉對渡也不是太困難的事，所以左堆區域的開發，固然可以免除族群的紛擾從海道進行拓墾，然因周邊無同一客庄相伴，始終也處於不安穩的族群互動中，就以佳冬、新埤鄉保留下的柵門，可略知一二。

以至影響後面右堆等聚落的發展。因此由美濃地區是在生番的地界領域，漢人是不能前往開拓，但確在發生各地的民變中改變了原有狀況。因當時六堆客家人藉以進入美濃地區來剿滅動亂的餘黨，屢次向朝廷申請，而當準予時便一舉拓展了美濃地區，此舉當然引起生番、閩南人甚至平埔族的不滿。此外往高樹、六龜等地的拓墾，也是完全地在傀儡番所在的土牛溝和番界裡面，進行土地的開發。

由其在此乾隆年間進入美濃地區的客家族群，如雨後春筍般，相繼開發土地：
美濃鎮

- (1) 瀾濃莊：乾隆元年（1736）
- (2) 龍肚莊：乾隆二年（1737）
- (3) 竹頭北、九芎林：乾隆三年（1738）
- (4) 中壇莊：乾隆七年（1742）
- (5) 金瓜寮莊：乾隆七年（1742）
- (6) 揭陽莊（吉潭莊）：乾隆十三年（1748）

高樹鄉

- (1) 船肚莊：雍正十二年（1734）（流失）
- (2) 東振新莊：乾隆二年（1737）
- (3) 大路關：乾隆四年（1739）

杉林鄉

- (1) 新莊：乾隆四年（1739）
- (2) 崁頂莊：乾隆九年（1748）

六龜鄉

- (1) 新寮莊：乾隆七年（1742）
- (2) 新威莊：乾隆十二年（1747）³⁵

乾隆年間六堆客家族群的拓墾迅速，右堆（美濃、高樹、新威）等界外地區相繼成為客家移民新墾地。也引起了族群拓展生活領域上的延續，至乾隆中葉老濃溪畔的客家聚落，如新威、新寮相繼成庄，說明著六堆族群突破下淡水流域外的拓墾，而此頻繁的生產領域的移殖動作，固然提供更豐富的聚落生產範圍，同時對聚落本身則是處與敏感對立的緊張紛圍。

故對生存空間的擠壓，還是讓閩粵人士願冒越界侵墾之險，閩粵籍移民除了努力提高單位農業生產力外，便是積極地擴張土地面積。就以居住大路關居民的客家聚落，就與旁的閩籍移民便與東北方以平埔族為主的加蚋埔住民，為爭奪時顯時浮的浮覆地發生衝突，甚至時常引起械鬥³⁶，滿清於乾隆五十五年（1790）則設置番

³⁵ 陳祥雲〈清代台灣南部的移墾社會——以老濃溪中游客家聚落為中心〉《客家文化學術研討會論文集》，〔2002.12〕，頁 57.58。

³⁶ 黃瓊慧《屏北地的聚型態、維生活動與社會組織》，台北，1993，頁 81-91。

屯，以防禦傀儡番下山侵擾。然清咸豐十年（1860），左堆大路關庄的閩粵械鬥，全庄遭包圍數日，該庄勇士突圍向美濃庄告急求援，美濃庄集義民六百名，聯合萬巒庄義民前往救援，終告解圍³⁷。這都說明在拓墾後所面對的危害及敏感。

（二）聚落環境建構的意義

就在拓墾所面對的不同的背景與求生差異下，「防禦」仍存在於左、右堆聚落的環境氛圍。在這防禦的界定，除有來自國家的體系「漢番界」，來自自我的體系「六堆民團」，當然還有聚落空間體系的「四方柵門」、「伯公」廟及帶來威嚇的「石獅」。四方柵門(城門)與伯公的設立，是左、右堆聚落的基本架構，由其莊大廟及伯公的設立，可說明聚落當時的時代背景與村民信念。

由其是拓墾時期，在面對與族群無法免除的對立與紛爭下，又需求取安穩的生活環境，經由心靈寄託的信仰依靠是非常重要的。在此分隔兩地的左、右堆聚落對於信仰則為「左堆-佳苓腳」主祀三山國王(六根庄三山國王廟)、「左堆-石光見」主祀三山國王(廣惠宮)，「右堆-大路關」主祀三山國王(廣興村)、媽祖(順天宮-廣福村)，「右堆-東振新庄」主祀伯公(開庄伯公-東振村)，「右堆-瀾濃庄」主祀伯公(瀾濃開基伯公壇)，此外「右堆-大路關」先民為防止族群間的對立與河水的侵犯，設立石獅於聚落內，總共供奉三座，以其巨大的樣貌做為保護、威嚇的神靈性格，由此也可看出與其它六堆聚落不同的地域性信仰型態。

那環繞著信仰所建構的聚落，除了六堆各聚落中仍遺留有方位柵伯公，在左、右堆仍可看出其遵循的痕跡，以職能或地理條件命名伯公。此外，分處兩不同時期建庄的左、右堆聚落仍就存有為防衛村落留下的各方位柵門遺蹟，例如「左堆-佳苓腳-西柵門」、「右堆-東振新庄-西柵門」，此皆顯現昔日聚落建構防禦的實質環境，更說明了地理位置所處的歷史意義。

³⁷ 鍾壬壽《六堆客家鄉土誌》（常青；1973.9），頁 328。

二.六堆左、右堆聚落的地理特徵

從左、右堆聚落地理空間分佈圖（詳圖 3-1）來看，分隔屏東平原南北兩端處，林邊溪以南為左堆，隘寮溪與美濃溪則貫穿右堆；與其它六堆聚落相似的即與河水所相畔，聚落也被河水所分隔，「水」、「河水」、「水圳」在這裡無疑的是，六堆各聚落建構的根源，也是各聚落切割土地環境的元素，更是群聚左、右堆聚落先民拓墾的重要指標，因此「水」必然成為了形塑地區文化景觀，背後的主要要角；在這可以用「水」來說明此一地區客家先民與環境共處的美麗與哀愁。

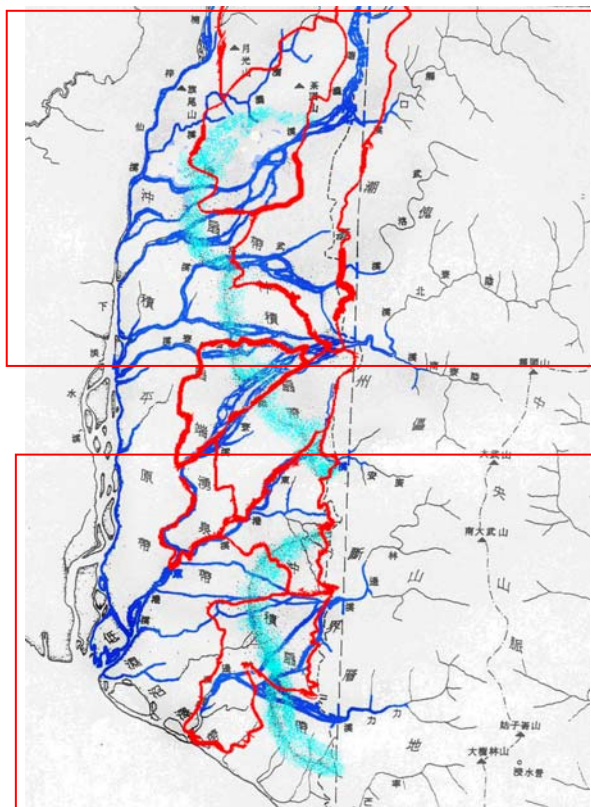


圖3-1 六堆左、右堆聚落地理空間分佈圖（資料來源：本研究繪製）

早期六堆客家聚落拓墾時的俗諺是「開埤作圳見者有份」，開埤作圳必須有田者出圳路、有錢者出錢、有力者出力、大家通力團結合作的精神始能完成，故由此可了解，水不僅是聚落交通的主要航道，更是聚落生活生產重要的命脈，尤其是對於專精農耕務農的客家人，更顯的重要。因此在左、右堆中，以高樹地區的水圳系統，最可看出重要程度。高樹地區的聚落開發與遷徙，受荖濃溪、隘寮溪的影響最大，荖濃溪河流改道，甚至到日治時期的整治高屏溪流域，都使得聚落產生遷徙。

因受荖濃溪之水流影響，高樹地區水流東與水流西，讓聚落位置之變動，因此居民擇地的才是長久之計，故須開埤做圳引水灌溉。而高樹地區原本便以農業為主，故水利設施對居民的生計影響甚大，根據《臺灣省屏東農田水利會會誌》記載舊寮圳，

「高樹鄉昔日水源共有二條，即濁口溪與荖濃溪，其圳路亦有新舊之分，新圳之水係取自濁口溪，舊圳之水係取之荖濃溪，由兩溪引水灌溉，日據時代，已發電為由強制將竹仔門山，開鑿隧道，並將荖濃溪之全部水源轉移，放流至竹仔門發電所，使本鄉僅存濁口溪一處水源；民國三十六年五月將尾寮山開鑿隧道至民國四十年二月十日竣工，工程完竣後水量穩定」。

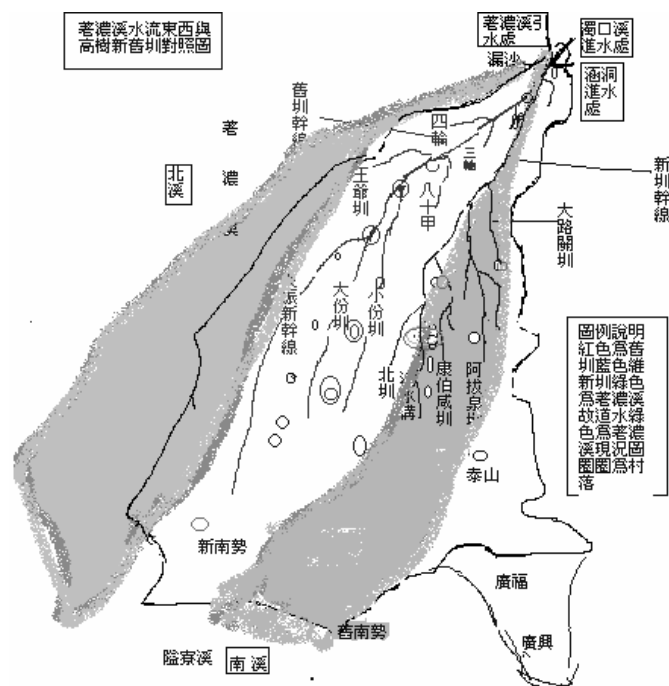


圖3-2荖濃溪水流東西與高樹水圳之對照圖（資料來源：曾坤木，2004）

而在右堆美濃的瀾濃庄，在清末美濃地區的水利灌溉設施計有：瀾濃圳(粵圳)，在港西里，縣東北六十里，源由瀾濃溪下游引水，西北行六里許，仍注本溪，灌田六十一甲三分³⁸。此外，埤圳沿線聚落則水源的流動有著密切的關係，更是導致當地社會族群關係的改變，甚至可超越村際性，以及地域性的合作與管理的結構建立。其中串聯著當地居民的回憶除了水圳，仍供人洗衣外，以美濃水橋為最讓人印象深刻，它不僅美濃水圳重要的文化資產，更是從日治時代至今，擔負下游千餘公頃農田的灌溉重要幫手，美濃水橋位於美濃鎮永安路旁，由荖濃溪畔關水圳引水至月光山系的山腳下，橫跨在美濃溪上，前、後均與獅子頭圳的分支下庄水圳相接，興建於昭和元年（1926），至昭和三年（1928）竣工完成，由日本水利技師岡田安久次郎設計，兼具暗坑引水及陸橋的功用，形成十分特殊的建築與景觀，並反映出當時日治時期水利工程的特色。

第二節、文化記憶

因此從左、右堆聚落的歷史與地理脈絡，可以了解「防禦」與「水」是共同的語言，且他們比其它六堆聚落更貼近居民的生活，也更有完整的保留下來，那對應「防禦」與「水」而生的文化景觀空間及遺跡，更可清晰地傳達故事的場景。

一.防禦的空間敘事

(一) 四方柵門

由高樹的東振新庄的西柵門，可略之聚落早期之情景，其柵門早期為保護村落，旁築有土牛環繞聚落四周，出入處以大柵門及兩小柵門，共四個柵門及一個小柵仔。東柵門處設有二樓高的望樓向東防禦生番出入。西柵門為通往福佬部落鹽樹庄的隘口。土牛為寬約一丈高約三尺，土牛上面種滿防禦的刺竹，土牛內側設有三四尺寬的更道，更道為巡守員巡視打更之道。土牛防禦措施當時主要目的有三，一是防禦土匪，二是閩客糾紛的福佬人，三是生番偷襲。主要的對象為東面的傀儡番，及西南面的福佬村落，因此

³⁸ 盧德嘉，《鳳山縣採訪冊》，清光緒 20 年（1894），台銀文叢 73 種，1960，頁 65。

東柵門前是一片開闊的牛埔地，視野開闊容易監視來自東面敵人的行動³⁹。

表3-2 老庄柵門一覽表

編號	柵門名稱	所在地	特徵
1	西柵門（下柵門）	庄尾開庄伯公旁	有「褒忠」匾額
2	東柵門（上柵門）	小份圳旁楊華昌宅前	有高望樓及銃眼
3	南柵門	小份圳旁東興橋邊	
4	北柵門	往美濃方向中山巷賴屋前	
5	小柵門	武尙路曾禮華宅前	
6	小柵仔	糖廊角過小份圳往高禾坪	

資料來源：鍾壽廷、梁昭金、楊和成口述整理；曾坤木，2004。

而在左堆的茄苳腳，於六根村內，在嘉慶十六年（1811），由鄉內先民商議集合地方之力共同興建大圍壟的東西南北四大柵門。其柵門主要功用為防禦敵人入侵，並與其他村落有分界的功能，屬於一種境界柵門。目前仍西隘門保留完整，其樣貌採硬山擱檁式構造，屋脊為燕尾式樣，門額兩側圓洞，是當防禦用的銃眼（槍械射擊使用）。隘門以紅磚、白灰和少許木材混合建成，隘門兩側還有一小段鵝卵石所砌的護牆，此外外壁隘門側面還保留著鵝卵石。門額有泥塑彩繪浮雕，中央上端掛有「褒忠」二字，是乾隆皇帝頒賜各客庄，也可說明當時六堆聚落義民之身份，門牆兩側有「褒雍粵域」、「忠著閩邦」的對聯，可見先民當時提倡族群和諧。故兩堆之防禦的空間氛圍，嚴然是非常的特殊與具有客庄歷史的脈落。

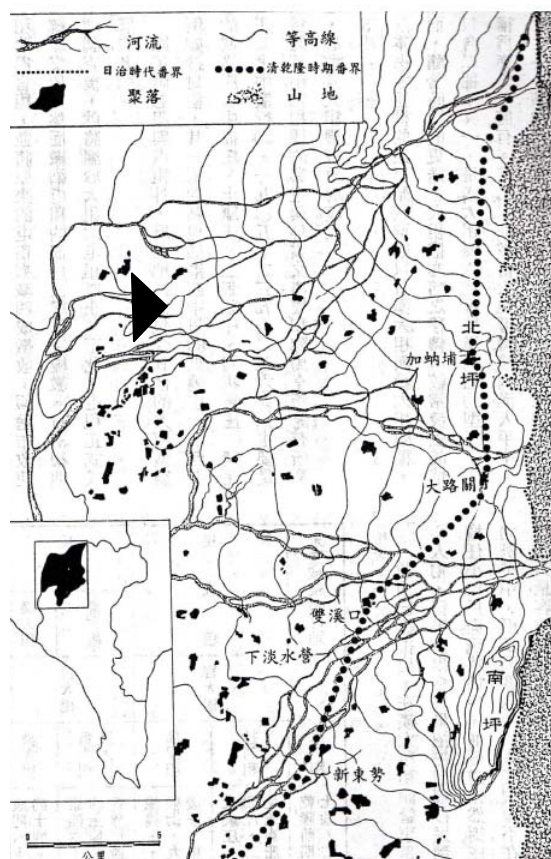


圖 3-3 乾隆年間關隘圖（資料來源：黃瓊慧，1993）

³⁹曾坤木，2004，《客家夥房之研究－以高樹老庄為例》。

(二)衝突與戰場

在右堆的大路關因其位置特殊，由《高樹鄉志》的記載，因大路關與鄰近的加蚋埔聚落，曾經發生嚴重的族群衝突，其情形如下：(加蚋埔)初因無一政治機構管理，以致常有種族糾紛，尤其與美濃、大路關人之爭為甚⁴⁰。另外，大路關與西北方之閩南聚落舊南勢莊，亦常不睦時有械鬥。而其中最嚴重的一次族群衝突，仍肇始於咸豐三年(1853)的「林萬掌事件」，後衍生大路關之役；根據陳永茂〈大路關與六堆之起源〉⁴¹所載關於大路關之役之情形如下：

咸豐三年(1853)，歲次癸丑年(「恩公廟」石碑誤刻為庚申年)，美濃、高樹(含大路關)因蝗災無秧苗可種植，因派人往內埔、萬巒一帶取苗，途經高朗朗遭閩人襲擊，另因大路關人一名啞婦遭高朗朗人擄禁欺辱，遂引發高朗朗與大路關人衝突；是年9月閩人以番仔寮(今長治繁華)人陳琴為帥，約集七十二部落閩人包圍大路關，大路關庄民楊快盛至美濃告急，美濃再派邱來揚至萬巒求援；美濃方面募得六百庄民，由劉山蠻二為先鋒，前往援急；萬巒則以林錦祥為首，率五百人襲擊大路關北方之加蚋埔，以分進合擊、圍魏救趙之戰略，為大路關解危。是役，美濃、萬巒犧牲28人，大路關犧牲5人。乃建「恩公廟」祀之，由大路關庄鍾阿丁之祖父為建廟主事，訂每年農曆9月28日為恩公生日，行恩公祭。依據廣興「恩公廟」紀念碑所載，因搶救大路關而犧牲成仁的恩公有劉山蠻二、朱阿六等共33人。

此一事件也突顯出大路關庄之客家人，與鄰近之平埔聚落及閩南聚落長期處於緊張的關係。亦誠如順天宮前庭石獅〈廣福神獅記〉所載：

當是時也，山蟲野獸侵我，土著欺我，無時無刻不為生存而奮鬥。

而在左堆佳冬，則也有一場乙未年的步月樓之戰，為光緒二十年中日甲午戰爭，滿清戰敗，隔年乙未清廷割讓台、澎，日軍準備占領台灣，在全臺掀起血淚的抗爭，在南部即引燃戰火，在佳冬步月樓，發生對抗，然今圍牆仍屹立不搖，牆身有彈痕斑斑，留跡於牆面上，今讓我們後代警惕戰爭的殘酷，與當年客庄義民奮勇抗日的故事。

(三)伯公信仰

1.伯公的基本架構

一般早期開墾的村落，大抵會有兩種伯公的功能，第一種稱為「開基伯公」或「開莊伯公」；開基伯公是墾民抵達墾域時，判斷可以開墾時所先立下的保護神靈，待開墾成功，墾地能成為長期安身的場所，就會聚集成莊，但倘若居住環境不理想，就會另覓居住地再形成市街及莊域，此時就會設立開莊伯公。在左堆與右堆中便仍保有信仰的環境物，如「左堆-茄苳腳」的伯公祭典，自光緒四年留傳下來的「福廠」，延續至今，且由六根莊福德正神香座上，更可看出其總祭祀伯公，計有十四座之多，以此推論，其分佈位置皆也環繞聚落周圍，此表現除客庄的信仰與防護的層層相疊。

而在右堆的高樹東振新庄，為一個純客家的移民村落，位於舊寮與鹽樹福佬部落之間，鄉內閩客雙方人口相當，平時為爭取水源之紛爭或亂時的分類械鬥，故彼此間維持緊張與平衡關係，那反應上不僅是四方柵門的設置，其四方伯公以分處聚落周邊。

⁴⁰ 康義勇等，《高樹鄉志》(屏東：高樹鄉公所，1981)，頁10。

⁴¹ 陳永茂，〈大路關與六堆之起源〉(未出版，2006)，頁3-4

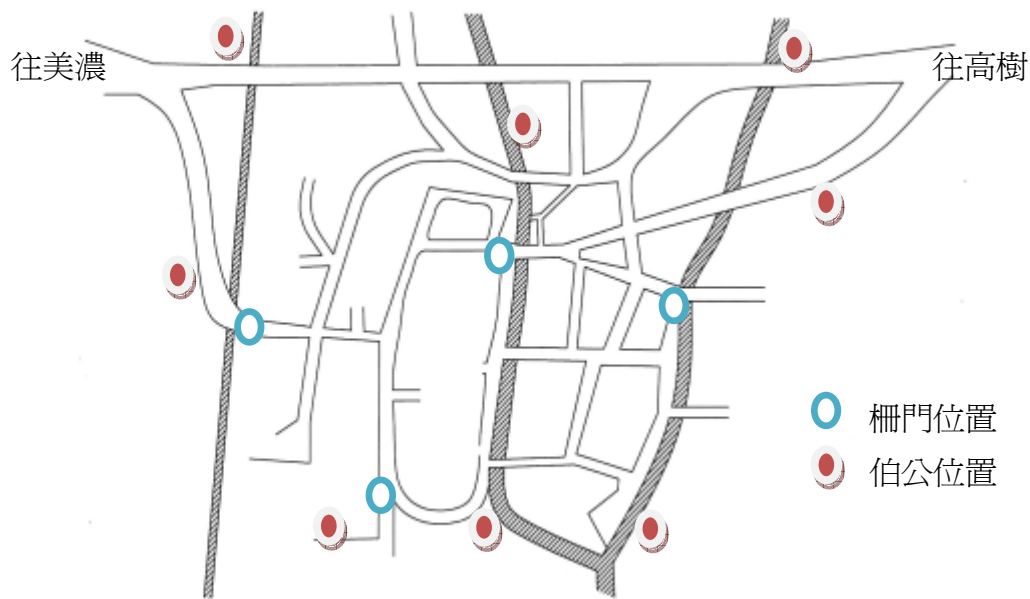


圖 3-4：老庄聚落變遷圖（資料來源：曾坤木，2004）

在美濃地區最早建立的庄瀾濃庄，其位置南臨瀾濃河，背負月光山，雙峰山。羌子寮溪自月光山麓發源然後南流，從庄中切過與瀾濃河，柚仔林溪會合於庄西南側的「三治水」，此三溪成了美濃平原主要的水源，在重要的圳口成了伯公設立點，也依著河流的流向建立。如沿著羌子寮溪有坑仔底伯公、下橫溝伯公、中橫溝伯公、上橫溝伯公到中圳湖出口的糧坡伯公等均因水利工程而命名，尤見水利對先民的需求與重要⁴²，而伯公的信仰則在右堆美濃為當地成生活的一部分，據張二文調查美濃鎮境內高達有三百七十多座土地伯公於四處分佈。

以外美濃地區土地伯公的建立，如同六堆其他聚落一般設有開基伯公，建庄完成後的莊頭、莊中、庄尾伯公，以及位於水圳口的水圳伯公，和位於先人墳墓左右的后土伯公，特殊的是在伯公之中，也特別區分出一種「里社真官」為管水之神⁴³。而此里社真官的設立，在全臺僅右堆美濃可見之，且分別位在最早開發的瀾濃、龍肚、九芎林三莊內。

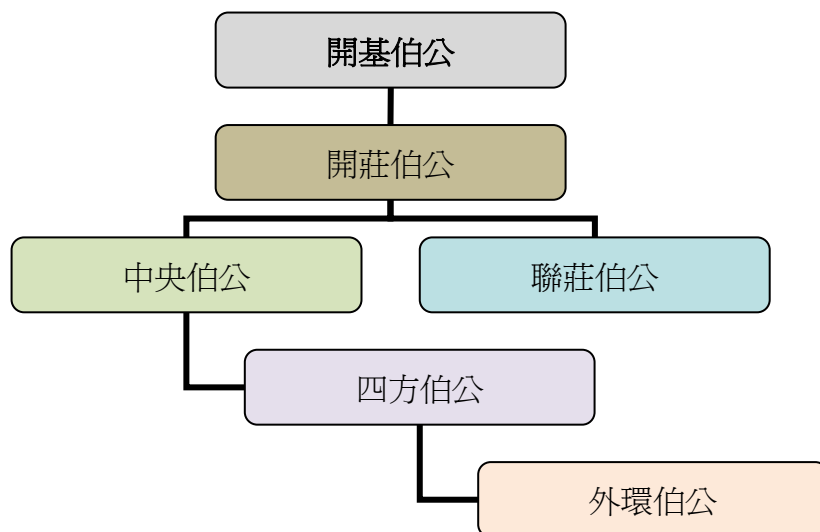


圖 3-5 伯公基本架構圖（資料來源：本研究繪製）

⁴²張二文，土地之歌：美濃土地伯公的故事，2004。

⁴³張二文，土地之歌：美濃土地伯公的故事，2004。

早期客家聚落中設立的伯公，大多為「風水形制伯公」，外觀與墳塚幾乎一樣，但卻是有特定職能與獨立空間的地方神祇；台灣光復後聚落居民的經濟條件好轉，伯公的改建就成為信徒表達虔誠心意的手法之一了：

邱金才先生：客家村落的土地伯公，其泥水師傅與修砌墳墓的都是同一位比較多，早期墓地款式係仿自中國大陸，土地公的建築款式無從依循，除了那石頭或石碑與墳墓不一樣以外，其他就很相似了。不過目前客家村落的土地公型式與墳墓已完全兩樣了，像墳墓的土地公早在50年前以後就漸漸看不到了。

徐松得先生：我想當初土地公的建築沒有一定的款式依據，所以才會跟墳墓一樣，起先是一座土堆中間置石塊，後來演變成較美觀嵌碑石，至今有房子、土地公塑像的伯公壇了⁴⁴。

另一種則在村落的四方邊緣處，會設有伯公，且面向村落的方向，代表象徵伯公保佑的範圍及居民對其聚落領域的界定，但是隨著人口增加，聚落規模擴大，促使伯公的分佈與守護對象間之關係更加多元。故可在水邊、橋頭、田頭田尾、墓地...等，發現土地伯公小祠的蹤影，守護鄉民安全及庇祐風調雨順、稻禾豐收，遂留下了「田頭田尾土地公」、「埤頭埤尾土地公」或「莊頭莊尾土地公」等俗諺⁴⁵。伯公祠的設置位置通常在道路出入口、聚落廣場、水口、墓地、橋邊、與別村落之交界處，具有領域界定、驅邪降魔、守護地方安寧的作用⁴⁶。

2.伯公變遷與信仰

大抵上伯公的型態改變有下列5種方式：1.石頭 2.石頭→風水形式 3.石頭→石碑 4.石頭→神像（前），石碑（後） 5.石頭→神像⁴⁷。早期以石頭做為伯公的代表為最常見，而在「右後堆-瀾濃庄、東振新庄」則有風水型式伯公；至於伯公神案下則安奉土地龍神或安置原先的石頭伯公，居民加以祭拜，並披掛紅布，伯公廟新建之後，原石處理方式除了上述之外，且因為產業形態的改變，當初設在水圳旁保護水源的水圳、伯公因此被忽略，再加上所在位置偏僻，進而早先於作福完福時，會被迎請至聚落結壇處祭祀的行程也從此消失。

那在農曆二月瀾濃庄，都會於美濃河畔舉辦聯合祭典，稱為「二月祭」，並於祭典後請戲班演戲酬神，稱「二月戲」，藉以表達對各界神祇的謝意，與報答伯公長年守護村莊的辛勞。此祭典包含三個儀式，一為祭河江；二為拜天公；三為祭伯公，由禮生帶領各里福首分別誦唸公文、祭文、祝文。祭祀圈包括瀾濃、中圳等七里，各里福首需帶旌旗、伯公轎、僱請吹號手，把轄境的土地伯公一一請到壇前奉祀享饗，並觀賞戲班的演出。被恭請的伯公多達十三尊。此祭典地點由三庄輪流搭壇辦理，一年在上庄的庄頭伯公壇旁；一年在中庄瀾濃橋旁；一年在下庄永安橋旁⁴⁸。

⁴⁴ 本文轉引自蕭銘祥主編，1996，《耆老口述歷史叢書（十二）屏東縣鄉土史料》，南投：省文獻會出版，P154

⁴⁵ 本文轉引自尹章義等人，2008，《萬巒鄉志》，屏東：屏東縣萬巒鄉公所，P408

⁴⁶ 本文轉引自陳淑玲等人，1999，《六堆客家傳統建築調查研究-以先鋒堆傳統民居為例報告書》，P3-14-15

⁴⁷ 本文轉引自蔡明坤、王淑慧，2005，《六堆內埔客家聚落伯公廟-美和、和興、內埔、內田與興南村為例》，臺北：南天，P161

⁴⁸ 張二文，美濃土地伯公的祭祀與聚落的互動，2004。

二.水的空間敘事

(一)引水做圳

流傳在六堆地區的諺語「開埤作圳、人人有份」道出了六堆產業組織聯繫的主要因素：「水」。因為同一水系統的上下游關係緊密，間接的促成了六堆聚落的跨莊域合作關係。因為這樣沿岸配水的協議，容易促成土地的共作，以及沿岸上下游勞力的相互支援，進而促成該區域來自粵東原鄉不同地域族群的團結。此舉逐漸形成沿岸不同原鄉地緣聚落的合作關係，進而促成六堆各堆聚落形成六堆部落（簡炯仁，2001）

然在右堆的大路關，由於水源取得困難，故清代此地便有水圳之開發，本區最早的水利建設始於光緒十二年，由撫墾局董陳國馨率眾開築三圳。漏陂圳，在港西里，縣東三十七里，源引隘藁溪上游，西南行十里許，下注番仔埔溪，灌田六百甲；杜君英圳，在港西里，縣東三十二里，源引隘藁溪下游，南行七里許，下注番仔埔溪，灌田二百甲；大道關圳，在港西里，縣東北四十三里，源引隘藁溪上游，經大路關庄，西北行八里許，至仕隆莊，下注海豐溪，灌田五百甲⁴⁹。其中大道關圳之修築對本地區之水利灌溉改善貢獻良多。其它則有泰山圳、新大路關圳。而水圳於聚落居民融入生活中的情景，由鍾理和的文章描述當時輪水番的情形：

我們的村子又輪到了水期，水期每五日一次，村人必須在當日挑足以後五日間的飲用水。因此每到水期，全村有如臨陣，只要能夠肩挑的，就不論男女老少，甚至是毛丫頭也都出動了。匯合了人聲、水聲、腳步聲、水桶聲的巨大聲浪響徹了大街和小巷。那風景是又奇特、又緊張、又熱鬧，蔚然壯觀，在別處很難得見的⁵⁰。

(二)打井蓄水

在大路關村庄南邊阿彌托佛伯公旁的仙人井，由當地居民相傳百年以上的歷史，其為早期村民飲用水的主要來源，早期家家戶戶都會來此井挑水。這口井深約10米，早期為石頭砌成，排列非常整齊漂亮且天衣無縫，這與廣興村另一古井，有相似之處。其由來有一則美麗的傳說，據聞早期本村取水不易，便聘請一位黃姓師傅鑿井，當鑿井開完成後師傅便離去，為了感念這位先生，便取名為仙人井。由村民的說法這位仙人的足跡尚不止於此，故同時也在仙人圳的取水口，設一水圳伯公祠。

而高樹水利工作站於民國五十四年起，陸續在新舊圳中下游、泰山圳缺水地區、及未設水圳之地區，開鑿深井總共有56座，深水井的開鑿對廣興村民而言意義重大，在此之前村民必須到水門隘寮溪口堵水，水路沿著山坎下兩三公里長，都是砂石地水流不暢，村民利用山坡紅土填河道使河水不致於滲透地下保持流暢，深水的開鑿替代圳水從此以後村民免於築水堤之苦，也順利解決了村民灌溉用水的問題，目前本村灌溉的方式以輪水番方式灌溉，每天分時段落輪流灌溉，有些則自行開井灌溉。

(三)水的文化貞定物

在六堆中部聚落的水、橋、寺廟旁可見一狀似塔的構造物，似民間道教信仰的焚燒金紙的金爐，聚落內的人稱之為「敬字亭」，是專為焚燒有字的紙張之用。在台灣中國人，因其歷史的關係，受儒教傳統感化，在土俗習慣上可見其感化之餘影者多。

⁴⁹ 清盧德嘉，《鳳山採訪冊》（臺北：大通，1984），頁97-98

⁵⁰ 鍾鐵民編，《鍾理和全集(1)》（高雄：高雄縣文化中心，1997）

故如昔日紀貫之之土佐日記所謂：「目不識丁者，亦足踏十字型而遊。」目不識丁之村氓婦孺，亦知敬惜字紙，乃其好例。於是呼，其結果表現，乃普設惜字亭為風，又稱敬聖亭或敬字亭....因篤信文字為聖教遺跡之餘，棄之汙之，悉被視為失敬於先聖之故⁵¹。

敬字亭曰亭，其形式與佛教的塔相似，但其功能不是佛塔而是文峰塔（樓慶西，2003）。因為在封建社會的科舉制度實行很久，因此在農村社會裡有個秀才或舉人，就等同於在聚落或宗族內是否有文運的指標。風水學裡提出了在村頭建塔造閣的主張，文昌閣供奉的文昌帝君是主管文運的，從佛教中借來形象顯著而且具有神聖意義的佛塔，換以「文峰」之名也成了文運亨通的象徵，所以這類型的塔也稱風水塔；這樣的產物成了風水中的一種符號，一種具有特定象徵作用的符號⁵²。

在左堆與右堆聚落中除了「大路關」、「東振新庄」聚落內沒有敬字亭以外，其於各聚落皆有敬字亭，由其在右堆美濃地區以前老一輩的人，挑著竹簍子在各地收集舊書廢紙，然後送到敬字亭焚燒，具有教化人們不亂丟紙屑、愛惜書籍的意義。其中「左堆-佳冬腳」佳冬敬聖亭、「右堆-瀾濃庄」瀾濃庄敬字亭等，其中瀾濃庄敬字亭位於美濃下庄永安路與中山路交叉處，是美濃地區最早興建的敬字亭，目前已列為三級古蹟。始建於乾隆三十四年(1769)由原鄉子弟梁啟旺集資建造。日據時期曾受到與日軍交戰砲火中，再度發起重建後保存至今。右堆美濃自開庄以來至今仍以人文薈萃，文風鼎盛著稱。建亭也乃是推廣尊重文字，愛惜字紙的習慣，因此在村莊內廣設爐亭，專供焚化字紙。

第三節、空間遺跡

一.「防禦」所定著的空間與環境

(一)維繫聚落的守護

從「防禦的空間敘事」中左、右堆內，仍保著有許多客庄聚落的環境氛圍與故事，而再次回到現場仍由四方柵門、戰場、石碑等空間，去回顧當時客庄聚落曾發生的史蹟，這是六堆其它聚落少有的空間場景，雖實質樣貌屢遭改變或變遷，但確是讓後人可以重回歷史現場重要的元素。

1.殘牆遺跡

六堆左堆聚落於乙末年間曾經為對抗日軍，而發生步月樓之役，其目前牆面遺蹟仍有保留，雖周圍已不是使用荊竹及溝渠環繞作為防禦的場景，但來到此城牆外，與遺留下的伙房建築，仍可尋找出些許的回憶。且在走近聚落周邊柵門，保存完整的門樓雖工法的不同而有外觀上的改變，但自今仍是存在於聚落環境內，故想像當年聚落居民賴以憑障的防護圍牆，連結抗日的場景，讓我們猶如進入六堆客庄傳統防衛氛圍中，也體驗客家先民保衛家園精神。

今「步月樓」與「大路關之役」的義勇先民，除了分別入祀忠義亭與廟亭，部分早期的烈士因為躲避日軍的耳目而先葬於附近的聚落，因此於六堆聚落中的「忠勇公祠」及「義塚」，便可代表客家先民，勇猛保護家園最佳的紀念場所。

⁵¹ 臺灣慣習研究會原著、台灣省文獻委員會編譯〈第壹卷上〉《台灣慣習記事（中譯本）》（台中：台灣省文獻委員會，1984）

⁵² 樓慶西《中國古建築二十講》（臺北：聯經，2003）

2.風水形制伯公

在左、右堆聚落內，依然保有客庄伯公的設立，保存了「示有土也」以及「社稷不室而壇，當受霜露風雨，以達天地之氣」的古老概念，而將「伯公下」或「伯公壇」維持著親和的與貼近土地的塚堆形式，並賦予「伯公」名號，塑造為具地方感與歷史經驗的「伯公下」之地景⁵³。台灣客家充分運用鵝卵石，做為墳墓及墳墓型伯公整地過程中的基礎施作，乃至石碑後方的化胎靠背，亦有以鵝卵石做為鋪面用材的範例⁵⁴。經由上述活動於日常生活與農村墾殖過程中的各色伯公，應當不難理解此一駐地神祇，投射的是風土社會能力所及的簡易且務實的表現。由其是在右堆聚落內仍維持風水形制的伯公，保存了更完整的風水型伯公，其特殊的地景樣貌，與深厚的信仰文化，表現出客家人於信仰的防護態度下，所依盼的實質構造物。

二.「水」所定著的空間與環境

(一)開埤做圳的痕跡

日治時期，水利組合設施，與先民雙手砌鑿之水圳，那豐富的歷史或人文背景，甚至是水路的取名及引進，這都是客庄聚落內，最保貴地景資源，且逐漸消失與遺望。今確能在右堆中更看見許多圳，與聚落環境共同依存，這讓「開埤作圳、人人有份」，這段話能夠真實呈現與我們演前。

⁵³ 本文轉引自廖倫光、黃俊銘，2007，〈六堆客家的塚信仰構築與地景圖式〉，《2007 客家社會與文化學術研討會論文集》，P291-292

⁵⁴ 本文轉引自廖倫光、黃俊銘，2007，〈六堆客家的塚信仰構築與地景圖式〉，《2007 客家社會與文化學術研討會論文集》，P290

第四章 聚落文化景觀的保存與再造

第一節、聚落文化景觀的保存

六堆左、右堆聚落於開拓時期所遺留的層層「防禦」架構與「水」環境，至今仍深深影響著居民的生活，其綜合性的包涵有『宗教景觀』、『歷史事件場所』、『水利設施』等客家族群與自然互動而成的文化景觀。

一.宗教景觀

左、右堆聚落各因地域的歷史背景而崇拜不同的莊大廟神靈，此點與其他族群的聚落脈絡雷同，但除莊大廟、四方伯公及外環伯公以外，專職伯公系統讓地方的宗教景觀有了特殊性。各聚落拓墾時因產業需求而對水利設施的興築及水環境有特別保護，居民的「看水」、「把水」是基本條件，額外必須要輔以「伯公」為保護神的現象最常見，也是有別於其他族群聚落中的重要識別。伯公具有把管水口、庇祐農作豐收的作用，又是客家人落地生根的守護代表，因此在聚落與農耕地均有伯公空間的設置，以右堆瀾濃里便包括十座。

土地公信仰源自於中國古時社祭文化的延續，源自於自然崇拜，亦即對「負載萬物，生養萬物」的土地的酬謝傳統。明末清初先民陸續來台墾殖，面對陌生的環境、醫療不發達及與原住民因爭地引起的紛爭等因素下，更迫切需要土地公的庇佑，以求得作物豐饒與墾民平安。

此外於右堆大路關之石獅，則為保護居民，防範大水侵害的獨特文化景觀，且經由時間的轉換，仍保存下三座之多，此不僅可窺視聚落歷史，更得到信仰文化的多層意義。

二.歷史事件場所

「防禦」與「水」成了為六堆各聚落重要的文化景觀識別，因為這兩樣元素是聚落內居民賴以為生的主要依靠，也形塑了定著於土地最顯著的「歷史事件場所」。因為當年形成的主要通道路線，仍維持著其功能性，只是少了四方柵門並拓寬了道路；所開鑿的渠道，也就是保衛聚落的護城河與灌溉水圳，也大多保持原有的位置，只是現在成了家戶廢水排放的管道，河水不再清澈，生態也不再豐富，以往人與水互相依存的畫面已不復見；以荊竹環繞聚落的綠牆也在日治時期一一倒下，雖然開闊了聚落的視野，但環境圍塑的空間感卻消失了。而當四方柵門依窺聳立眼前，更可想像當時的防護情景；而在左堆、右堆中皆可發現此景緻，此讓史料中常聽見之防衛互助，可清楚的體驗與感受，因而更印證南部六堆先民，在整個歷史環節中，曾經身負的重任，及不可抹去的英勇事蹟。

三.水利設施

在初墾時期，人即為遵循萬物的通則，隨著河水遷徙，利用河水運輸，截取河水灌溉，順應河水創建家園，人與水的關係就如同活在水裡的魚，也如同流過身體的血液。各地的客家先民落腳後逐漸開展並互通有無，在河水間築生活生產的步道，在左堆內，我們看見河水逐漸被隱沒其中，然於右堆聚落中，體驗出先民生活的真實樣貌，兩者間恰好存在著社會價值的顯現，但重要的是我們，仍可感受到傳統客庄聚落的味道，更真正的感受到先民拓墾闢建的老智慧。

第二節、場所再生故事軸

關於歷史記憶與族群認同的相關研究指出，特定環境中的資源競爭與分配關係，是一群人設定族群邊界以排除他人，或改變族群邊界以容納他人的基本背景⁵⁵。當我們把歷史的記憶推己及人，也就是把客家聚落的空間氛圍從歷史場景擴大邊界成為文化景觀的認同與了解。

文化資產保存與文化資產再利用是兩種相互依存的社會行動，場所精神又是文化資產的靈魂，不只是指認出外在的形體，更需要有積極的行動去進行保存與空間的再造。文化景觀在各國的文資保存法系中佔有重要地位，執行的重點除了保存空間的遺跡之外，更在於延續地方歷史記憶；也就是當我們一代一代的延續記憶時，我們的文化情感才會有依歸，才能形塑蘊含情境的場所氛圍。

經由氛圍的形塑，透過我們共用相同的詮釋架構、共處一時空脈絡，或者透過地方活動的展演及歷史故事的口傳和閱讀，文化景觀就會有完整架構的詮釋與理解，它就有如我們曾經的親身體驗。

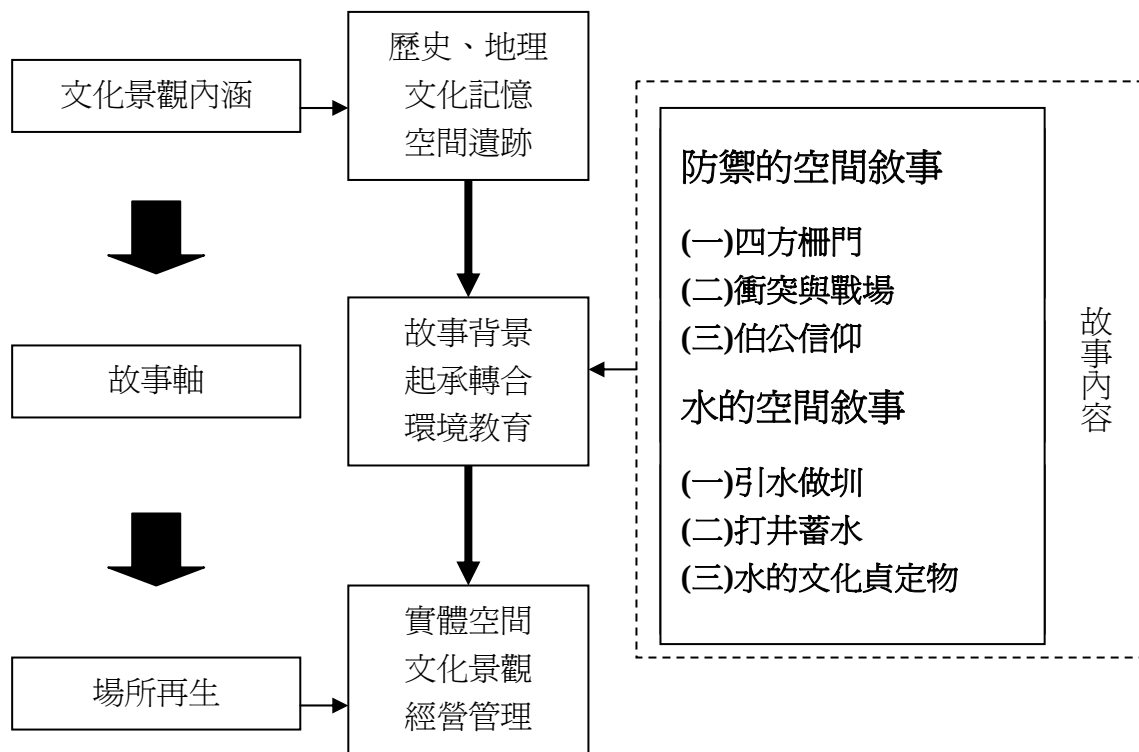


圖 4-1 場所再生故事軸（資料來源：本研究繪製）

⁵⁵ 林崇熙，2002，《邊界與遊移——文化資產保存體系與人才培育的再思考》，文化資產九二一震災回顧與展望國際研討會論文集

第五章 結論與建議

一.左、右堆聚落的文化景觀

六堆的歷史與空間並非是地方性的文化景觀，而是屬於全球客家的文化景觀，因為其中闡揚的中心思想，會發現皆是千百年來所沉澱的精華；本研究探討人與地景產生的重要性文化資產關係，期待讓空間故事再現，場所生命再生，進而由內往外再次連結與人們之間的活動關係。

六堆客家聚落內的遺跡保存留住了空間場所的實體回憶，那無形的文化資產即是要保存場所的精神與內涵，在六堆除了傳統伙房、宗祠建築實體的美感與藝術價值值得保存之外，無形文化的內蘊更是讓六堆客家偉大的主要原因；因此，我們對於六堆精神的再現，以營造場所再生的故事軸：從歷史、地理的脈絡中歸納出拓墾當時的故事背景的重要因素，為「防禦」與「水」環境；在文化記憶中堆疊出故事的起承轉合為防禦環境中的「四方柵門」、「衝突與戰場」、「伯公信仰」；水環境中的「引水做圳」、「打井蓄水」、「水的文化貞定物」；在空間遺跡裡指認出屬於「維繫聚落的守護」、「開埤做圳的痕跡」的歷史現場。

左、右堆於清領時期所遺留的聚落「防禦」架構與「水」環境，至今仍深深影響著居民的生活，其綜合性的包涵有『宗教景觀』、『歷史事件場所』、『水利設施』等客家族群與自然互動而成的文化景觀。

文化資產保存與文化資產再利用是兩種相互依存的社會行動，場所精神又是文化資產的靈魂，不只是指認出外在的形體，更需要有積極的行動去進行保存與空間的再造。文化景觀在各國的文資保存法系中佔有重要地位，執行的重點除了保存空間的遺跡之外，更在於延續地方歷史記憶；也就是當我們一代一代的延續記憶時，我們的文化情感才會有依歸，才能形塑蘊含情境的場所氛圍。這樣氛圍的形塑，透過我們共用相同的詮釋架構、共處一時空脈絡，或者透過地方活動的展演及歷史故事的口傳和閱讀，文化景觀就會有完整架構的詮釋與理解，它就有如我們曾經的親身體驗。

左、右堆聚落中「防禦」與「水」的功能雖然與其它六堆聚落相彷彿，然對於目前來看，它們似乎有意無意地，分散於各六堆聚落中，而不是能讓我們一一看見與體驗。因此六堆各聚落仍究保存著彼此間的異與同，而期盼未來的我們去發現他們獨有的空間性與文化層次，最後，則可重塑出聚落場景，感受地理紋理變動下的不同氛圍，進而能為客家聚落環境營造出永續的經營方向。

二.後續研究建議

我國文化資產保存法於 1982 年立法以來，政府都以「有形文化資產」保存為執行之核心，因此造成民眾對文化資產的認知尚多半停留在古蹟保存的思維上，不知更多無形的珍貴資產因為社會的變遷而佚失不自知，因此希望由文化景觀的多方倡導，喚醒聚落內外的重視，讓人與文化共同的沉澱物-文化景觀，可逐漸保存與受到重視。

本研究架構於地理與文獻的收集上做為論述的基礎，但因仍有更多資訊不載於官方文獻，且地方耆老的口述能無完整截取，以致於多有闕漏，這如同拼圖的不完整，深感遺憾。但期望藉由此研究的探討，未來進一步整合實質聚落的調查，做為未來研究客庄文化資產的一份參考資料。

附錄一 左、右堆聚落伯公照片

「左堆-佳芎腳」



六根莊福德正神



水涵頭福德正神.doc



四角埤福德正神



四座屋福德正神



建醮福德正神



溝仔唇福德正神



過頭埤福德正神



榕樹坪福德正神

「左堆-佳茛腳」



德展埔福德正神



鎮山樓福德正神

「右堆-瀾濃庄」



牛眠坑福德正神



老圳底福德正神



庄頭伯公



坑仔底伯公



瀾濃庄里社真官伯公



花樹下福德祠

「右堆-瀾濃庄」



阿彌陀佛伯公



美濃開基伯公



德聖爺



橫崗福德正神



龍基福德正神



蟹山福德正神

「右堆-瀾濃庄」



小山東片



田心伯公



石灰塘伯公



共和福德祠



虎獅福德正神



泰和黃屋塘伯公

「右堆-瀾濃庄」



埤頭伯公



梁埤福德正神



陳屋福德正神



黃屋堂下塘伯公



過路潭福德祠



福德祠



福德祠

「右堆-東振新庄」



北據伯公



古老祠



石城伯公



禾坪伯公



東興伯公



南興伯公



香藤伯公



復興伯公

「右堆-東振新庄」



榕堂伯公

「右堆-大路關」



福德正神



關福福德正神



福德祠(恩宮廟前)

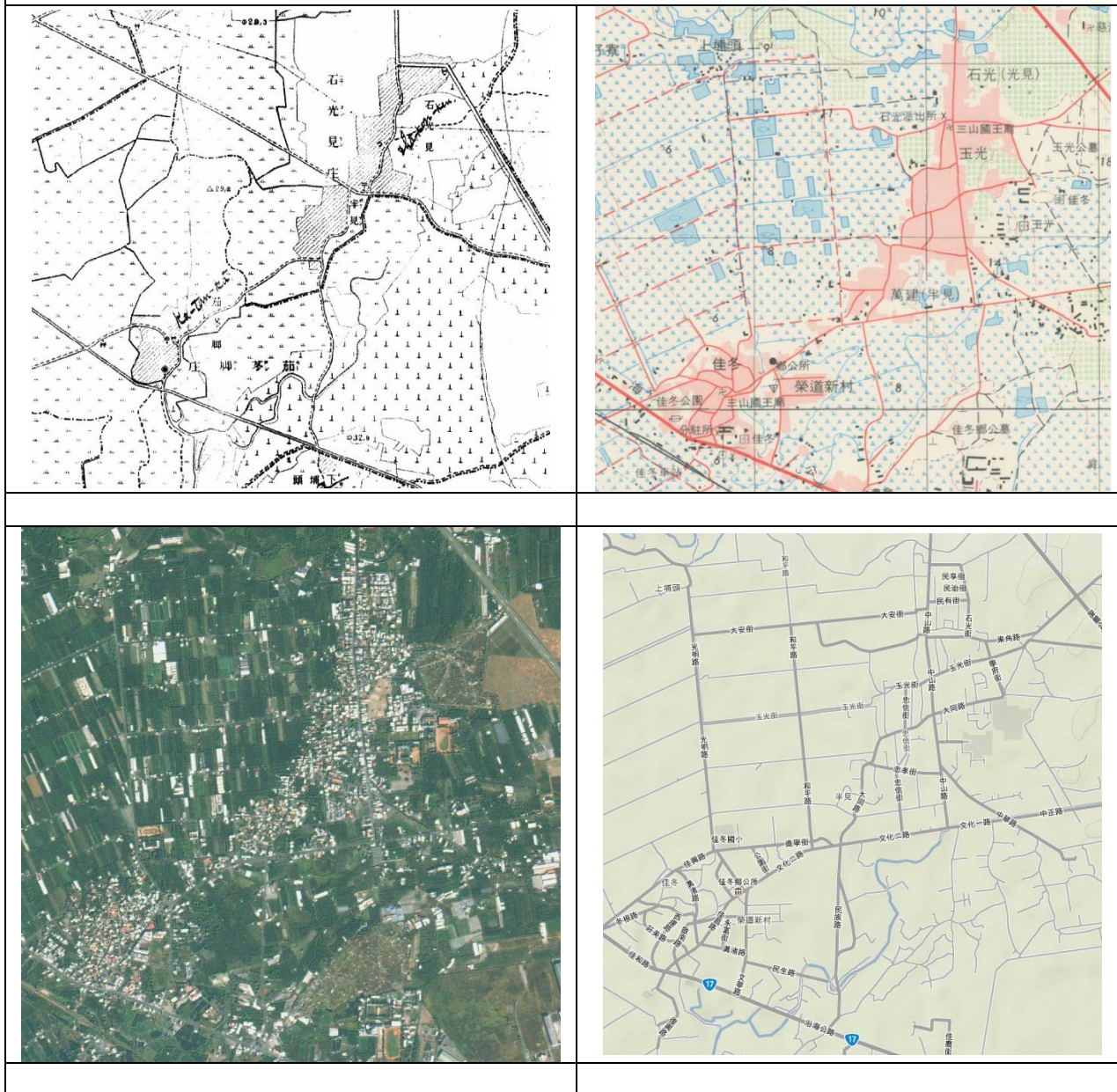


福德祠(廣福)

附錄二 左、右堆聚落歷史地圖

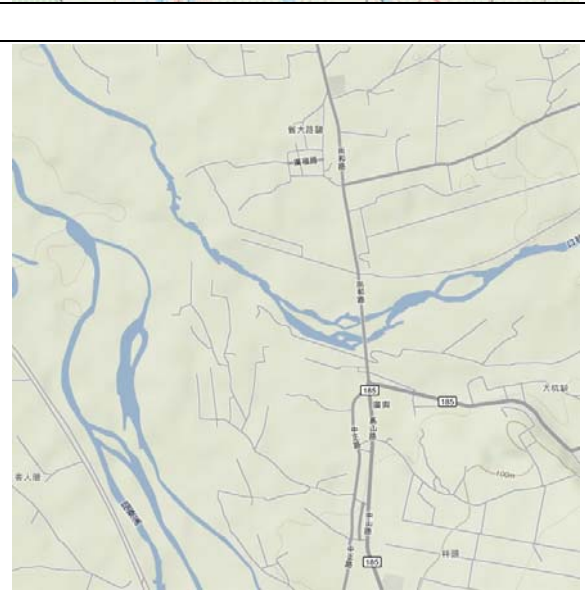
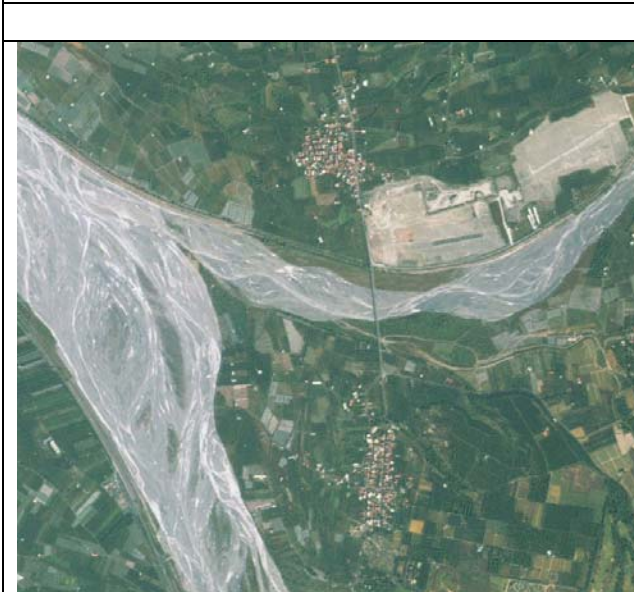
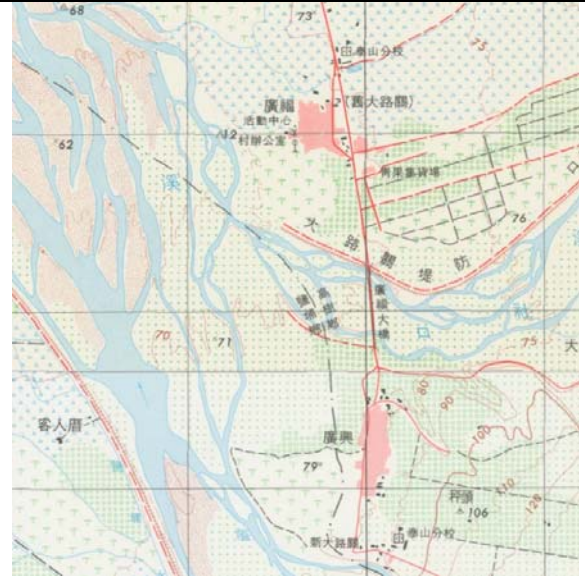
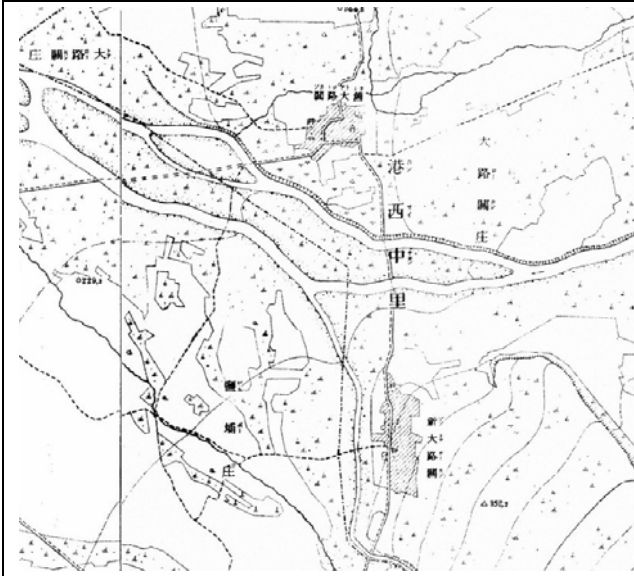
左堆-佳冬聚落歷史地圖

資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心地理資訊科學研究專題中心



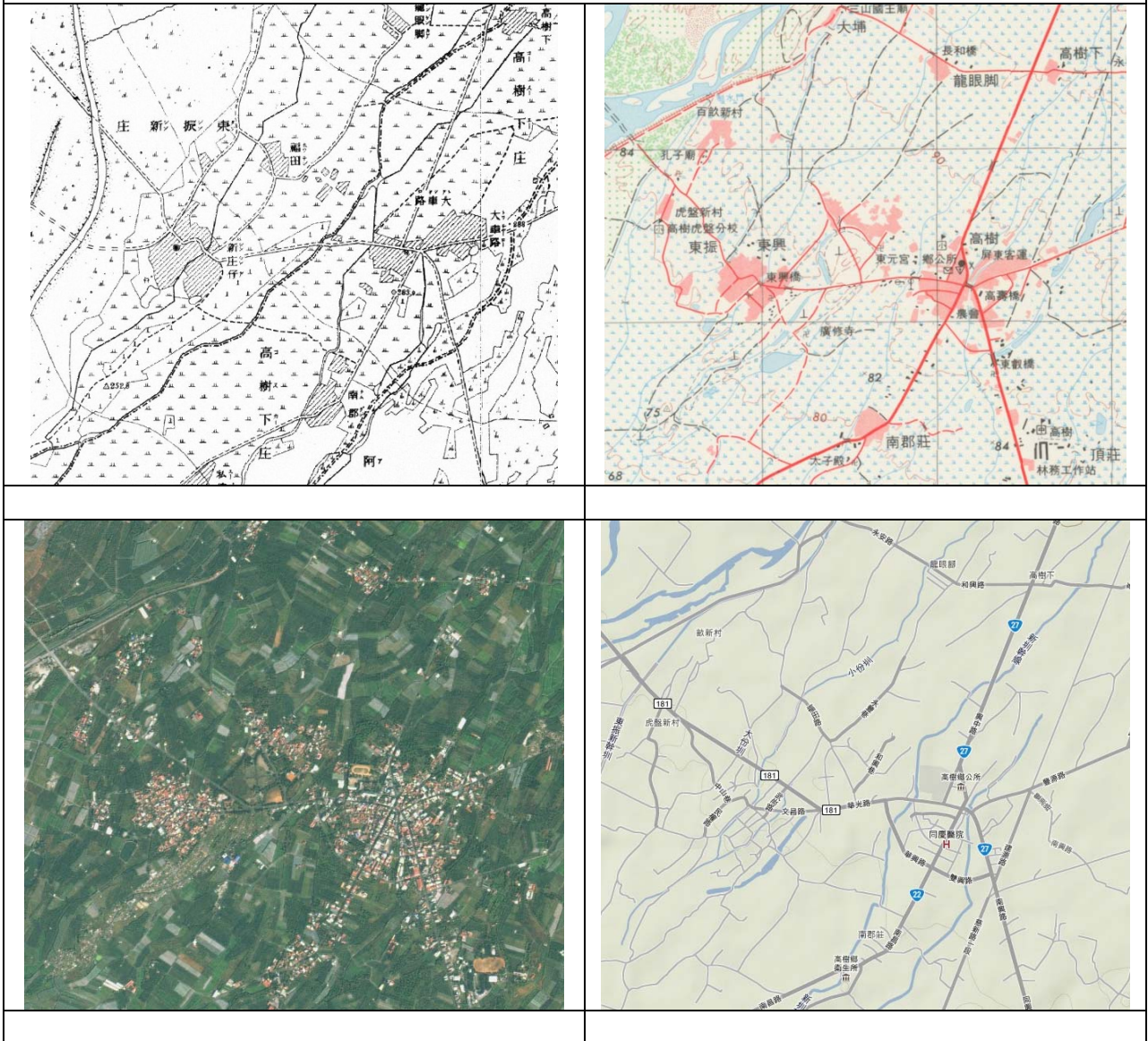
右堆-大路關聚落歷史地圖

資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心地理資訊科學研究專題中心



右堆-東振新庄聚落歷史地圖

資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心地理資訊科學研究專題中心



右堆-彌膿庄聚落歷史地圖

資料來源：中央研究院人文社會科學研究中心地理資訊科學研究專題中心



參考文獻

(一) 文化景觀

1. Carl Sauer, 'The Morphology of Landscape', *Land and life*, p320
2. Paul Groth & Todd W. Bressie, 1997, *Understanding Ordinary Landscape*, U.S. : YALE University press.
3. 王維周, 2007, 《文化景觀? 文化資產價值尋找、保護及其維護管理-竹仔湖發電廠與美濃平原》, 環境與藝術學刊 No.5
4. 王鑫, 2007, 《近期臺灣文化景觀保護策略建議》, 海峽兩岸世界遺產規劃與管理機制研討會 <http://lab.geog.ntu.edu.tw/course/hw/>
5. 陳其彭, 2003, 《文化地景的生態網路—桃園台地埤圳地景規劃》, 桃園台地埤塘文化學術研討會, 桃園縣政府文化局主辦
6. 陳智偉, 2009, 《文化景觀之意涵探討與保存維護計畫模式之研究》, 國立高雄大學都市發展與建築研究所碩士論文

(二) 文化資產

7. 成大研究發展基金會, 2005, 《縣定古蹟宗聖公祠調查研究暨修復計畫》, 屏東縣政府文化局
8. 林崇熙, 2002, 《邊界與游移--文化資產保存體系與人才培育的再思考》, 文化資產九二一震災回顧與展望國際研討會論文集, pp. 131-148.
9. 牧野巽, 1985, 《牧野巽著作集第五卷。中國の移住傳說》, 東京: 御茶の水書房
10. 紀麗美, 2002, 《從安宅周王廟拆建談澎湖文化資產保存業務之推動》, 澎湖縣政府改進業務研究 www.penghu.gov.tw
11. 財團法人六堆文化教育基金會, 2001, 《六堆客家社會文化發展與變遷之研究》第七篇—社會篇, 財團法人六堆文化教育基金會
12. 財團法人六堆文化教育基金會, 2001, 《六堆客家社會文化發展與變遷之研究》第十四篇—古蹟與文物篇, 財團法人六堆文化教育基金會
13. 財團法人六堆文化教育基金會, 2001, 《六堆客家社會文化發展與變遷之研究》第六篇—教育篇, 財團法人六堆文化教育基金會
14. 張志遠, 2006, 《台灣的敬字亭》, 台北: 遠足文化
15. 張玉璜, 2008, 《文化性資產清查參考手冊》, 文建會文化資產總管理處籌備處 p.11-12
16. 曾喜城、陳有樂, 2000, 《宗聖公祠》, 屏東縣文化資產叢書

(三) 傳統聚落

17. 李允斐, 1988, 《清末至日治時期美濃聚落人為環境之研究》, 中原大學建築研究所碩士論文
18. 林美容, 1987, 《土地公廟-聚落的指標: 以草屯鎮為例》, 台灣風物第三十七卷第一期, pp.53-81。
19. 林會承, 1992, 《台灣村鎮人為環境研討內容的回顧與探討》, 民國以來國史研究的回顧與展望研討會論文集(中冊), pp.853-887
20. 林嘉書、林浩, 1992, 《客家土樓與客家文化》, 台北: 博遠
21. 林會承, 1995, 《澎湖村庄空間組織的研究架構》, 台灣史與台灣史料(二), pp.139-171
22. 林正慧, 1996, 《清代客家人之拓墾屏東平原與六堆客庄之演變》, 台北: 台灣大學歷史研究所碩士論文

23. 施添福，1980，《地理學中的人地傳統及其主要的研究主題》，師大地理研究報告，6：pp.203-342
24. 施添福，1989，《清代台灣市街的分化與成長：行政、軍事和規模的相關分析（上）》，台灣風物，40（1）pp.1-68
25. 施添福，1993，〈台灣聚落研究及其史料分析—以日治時期的地形圖為例〉，《台灣史與台灣史料》，台北：自立出版社
26. 胡振州，1993，《聚落地理學（二版）》，台北：三民書局股份有限公司
27. 梁宇元，1987，《清末北埔聚落構成之研究—一個客家居住型態之探討》，台南：成功大學建築研究所碩士論文
28. 陸文照，2003，《吉貝要（Kapas-au）聚落之研究（1904~1976）》，台南：成功大學建築研究所碩士論文
29. 曾坤木，2003，《客家夥房之研究---以高樹老庄為例》，國立政治大學民族學研究所碩士論文
30. 黃蘭翔，1998，〈以風水觀點論客家人的住家環境〉，《第四屆國際客家學研討會論文集》，中央研究院民族研究所主辦
31. 黃瓊慧等撰述，2001，《台灣地名辭書卷四：屏東縣》，台灣省文獻委員會編印
32. 楊惠雯，2005，《屏東糖廠與屏東市街發展關係之研究》，屏東科技大學農村規劃研究所碩士論文
33. 劉懿瑾，2003，《客家聚落之空間性及其生活世界的建構-以苗栗公館石圍牆庄為例》，桃園：中原大學室內設計系碩士論文
34. 蔡錫謙，2000，《日治時期屏東市街都市與建築發展之歷程》，中原大學建築研究所碩士論文
35. 蔡淑真，2006，《中堆客家聚落文化景觀的圖式與重構》，東海大學景觀研究所碩士論文

(四) 歷史圖庫

36. 中央研究院台灣歷史文化地圖 <http://thcts.ascc.net/>
37. 台灣堡圖
38. 台灣地形圖（兩萬五千分之一），1998，遠流出版社
39. 台灣新舊地圖比對-台灣堡圖(1898-1904)中研院 GIS 編製
http://gissrv5.sinica.edu.tw/GoogleApp/JM20K1904_1.htm

(五) 客家研究

40. 李貴文，2000，〈萬巒田野記事〉，《屏東文獻》，P.64-74
41. 雨青(編)，1998，《客家人尋根》，武陵出版社
42. 林月貞等撰述，2009，《講毋歇个故事-火燒庄史》，屏東縣屏東平原鄉土協會，未出版
43. 邱彥貴、吳中杰，2001，《台灣客家地圖》，臺北：貓頭鷹出版
44. 施添福，1998，《從台灣歷史地理的研究經驗看客家研究》，《客家文化研究通訊》，創刊號：pp.12-16
45. 財團法人六堆文化教育基金會，2001，《六堆客家社會文化發展與變遷之研究》第一篇—歷史源流篇，財團法人六堆文化教育基金會
46. 財團法人六堆文化教育基金會，2001，《六堆客家社會文化發展與變遷之研究》第十篇—宗教與禮俗篇，財團法人六堆文化教育基金會
47. 曾喜城，1999，《臺灣客家文化研究》台北：中央圖書館台灣分館

48. 曾喜城，2000，三間屋，《第二屆大武山文學獎〈三〉》，屏東：屏東縣立文化中心，pp218-226
49. 曾喜城著，屏東縣文化資產維護學會主編，2003，《台灣六堆客家傳統建築研究》，屏東：全壘打文化事業公司
50. 曾喜城，2004，《台灣客家文化研究（細妹仔按靚）》，屏東：美和新故鄉出版部
51. 廖倫光，2000，六堆冢土伯公形制與塚信仰初探，《客家文化研究通訊》，3：pp.97-117
52. 廖倫光、黃俊銘，2007，〈六堆客家的塚信仰構築與地景圖式〉，《2007 客家社會與文化學術研討會論文集》，台北：文津
53. 劉盛興，1996，《六堆客家建築欣賞》，屏東：屏東縣立文化中心
54. 劉還月，2000，《台灣的客家人》，台北：常民文化
55. 劉還月，2001，《台灣客家族群史·移墾篇》，南投：台灣省文獻委員會
56. 潘孟鈴，2000，《屏東萬巒開發的研究》，台南：國立成功大學歷史學系碩士論文
57. 陳運棟，1988，《客家人》，台北：聯亞
58. 陳淑玲、賴福林，1999，《六堆客家傳統建築調查研究-以先鋒堆傳統民居為例報告書》，財團法人六堆文化教育基金會
59. 陳麗娜，2010，〈民間故事中的庶民記憶與鄉土情懷-以後堆為例〉，《2010 通識教育暨在地人文學術研討會論文集》，美和科技大學通識教育中心主辦
60. 鍾壬壽(編)，1973，《六堆客家鄉土誌》屏東：長青
61. 蔡慧怡，2002，《台灣惜字風俗之研究----以南部六堆客家村為例》，臺南師範學院/鄉土文化研究所碩士論文
62. 羅香林，1933，《客家源流考》，香港中文大學出版
63. 羅香林，1981，《客家研究導論》，古亭書局出版
64. 鄧迅之，1982，《客家源流研究》，天明出版社
65. 蕭銘祥(編)，1996，《耆老口述歷史叢書（十二）屏東縣鄉土史料》，南投：省文獻會出版

(六)研究方法

66. 吳芝儀、廖梅花譯，Anselm Strauss、Juliet Corbin 原著，2001，《質性研究入門：紮根理論研究方法》，嘉義：石濤文化
67. 胡幼慧主編，1996，《質性研究：理論、方法及本土女性研究之實例》，台北：巨流圖書公司。
68. 徐正光、彭欽清、范振乾、賴旭貞、鄭立軒，2002，《台灣客家族群史 社會篇》，台北：國史館台灣文獻館
69. 畢恆達，1996，詮釋學與質性研究，《質性研究－理論、方法與本土女性研究實例》，台北：巨流出版社，pp.27-44
70. 項靖、陳儒晰、陳玉箴、李美馨譯，Lawrence F.Locke、Waneen Wyrick Spirduso、Stephen J. Silverman 原著，2002，《論文計劃與研究方法》，韋伯文化事業出版