

國立聯合大學客家研究學院

經濟與社會研究所

碩士論文

客家男性的性別角色形象與生命經驗

Gender Role and Life Experience of
Hakka Men

研究生：李嘉敏

指導教授：林本炫 博士

中華民國一〇二年六月

國立聯合大學碩士學位論文



考試委員審定書

經濟與社會 學系 碩士班 李嘉敏 君所提之論文
研究所

客家男性的性別角色形象與生命經驗

經本委員會審議，認為符合碩士資格標準。

學位考試委員會 主任委員 陳新偉 (簽章)

委員 陳新偉
黃世明
林本賜

指導教授 林本賜

系(所)主任 黃世明

中華民國一〇二年六月二十七日

本論文獲行政院客家委員會
102 年度客家研究優良博碩士論文獎助

謝誌

首先，感謝我的論文指導教授林本炫老師，謝謝您這一年來耐心又細心地指導我。每當我在論文寫作碰到瓶頸時，老師總會給我很多明確的方向，讓我學習主動思考、如何去解決問題。寫論文的過程很辛苦，每當和老師訴苦時，老師也會幽默的鼓勵我繼續努力、加油。還記得老師跟我說過生論文就和生小孩一樣，過程是辛苦沒錯，但是完成的那一刻是令人振奮、開心又感動的。本炫老師，由衷感謝您，這酸、甜、苦、辣的過程有您和我們一起奮鬥，有您真好！

感謝口試委員黃世明老師及陳家倫老師的鉅細靡遺的指導，讓我的論文更臻完善。更要感謝經社所的每一位師長，本炫老師、世明老師、祥勇老師、愈寧老師及以欣老師，感謝老師們這兩年的課程指導。另外，我要感謝每天和我一起奮鬥論文、個性可愛、熱心的瑞蘭，真的好感謝妳時時督促我的論文進度，和妳一起學習很快樂。感謝曉薇，幸好有聰明的妳，常常解救我及大家，好謝謝妳。再來，感謝熱心的驊育、搞笑的蘇榕及溫柔的慧貞，有妳們在的場合好逗趣。

最後，感謝我的公公、婆婆、爸爸、媽媽、先生及所有家人們，感謝您們這兩年的鼓勵及支持，讓我順利的完成學業。當然，還有一個可愛的小寶貝—浩浩，謝謝你乖乖地陪伴媽咪完成論文這個大任務。我愛您們！

嘉敏 謹致於
經濟與社會研究所

2013 年 6 月

摘要

族群婚配議題中，時常討論到「嫁夫莫嫁客家郎」。由這個意象的敘述中，很明顯的看出客家男性的負面形象。一般人提及客家男性是以「吝嗇、大男人主義、家務怠惰」來形容。一般族群「男主外、女主內」，客家婦女卻是「既主內、又主外」。這些對於客家男性的敘述，是否還適合這一世代的客家男人？客家男性是否有感受到這些負面評價？如果有，客家男性自己是否同意這些評價？客家男性對於這些負面形象，曾經是否企圖想要去反駁、澄清？坊間甚至常流傳客家人非常重男輕女一說，是否客家人的確更為重男輕女，表現在哪方面？這些都是本研究所關注的。

本研究透過「男性研究」、「男性氣概」、「性別意識及性別角色」、「女性主義」以及「族群刻板印象」五個部分，作為探討客家男性的性別角色及生命經驗的切入角度。利用深度訪談法及文本分析進行研究，以及透過「台灣社會變遷基本調查計畫」的問卷題目分析。文本分析乃是透過李喬的著作《寒夜三部曲》中的代表性人物之特質和本研究的訪談對象—客家男性的形象來做一分析、比較。最後以深度訪談法探究客家男性的家庭生活，族群互動及婚配經驗，以及教育及工作經驗三個面向。

研究發現《寒夜三部曲》中的客家男性對女性存有很深的依賴感，客家男性是重視「家族」，傳承家族精神、重視承諾，無怨無悔，以及為顧全大局，隱忍度日的一個族群。其次，研究發現大眾傳播媒體眼中的客家男人具有硬頸精神，客家男人是節儉、保守的客家郎，以及女性在婚姻市場上限定不要客家男性。深度訪談中發現客家男人並不是完全不做家務工作，客家男人被說成既節儉又吝嗇以及有大男人主義。然而「台灣社會變遷基本調查計畫」的資料顯示客家男人與閩南男人相較並無較強烈的大男人主義。

關鍵詞：客家男人、男性研究、男性氣概、性別意識及性別角色、女性主義、族群刻板印象

Abstract

Hakka women's studies are numerous, but studies of Hakka men are rarely done. The researcher not only uses the perspective of emerging "men's studies" in this thesis, but also uses media reports, novels, in-depth interviews and other data to analyze the gender role and life experience of Hakka Men. Besides, using related items in the questionnaire of "Taiwan Social Change Survey" to analyze the attitudes and values of Hakka men for money, housework, gender and other aspects. Then, the data of different sources are compared.

The researcher found that people think Hakka men are strongly male chauvinism, but the results of "Taiwan Social Change Survey" questionnaire data analysis show that the male chauvinism of Hakka men is not as much as people imagine. The analysis of the related item shows that there is almost no difference between Fukien men and Hakka men. Finally, the researcher found that the negative impressions of Hakka men are almost a stereotypical impression.

Keywords: Hakka men, men's studies, masculinity, gender awareness and gender roles, feminism, ethnic stereotype

目錄

| | |
|------------------------------|-----|
| 第一章 緒論..... | 1 |
| 第一節 研究動機與目的..... | 1 |
| 第二節 研究範圍與對象..... | 3 |
| 第二章 文獻探討及回顧..... | 5 |
| 第一節 男性研究..... | 5 |
| 第二節 男性氣概..... | 8 |
| 第三節 性別意識及性別角色..... | 12 |
| 第四節 女性主義..... | 16 |
| 第五節 族群刻板印象..... | 21 |
| 第三章 研究方法..... | 27 |
| 第一節 文本分析法..... | 27 |
| 第二節 問卷調查次級資料分析..... | 30 |
| 第三節 深度訪談法..... | 32 |
| 第四章 客家男性的性別角色..... | 41 |
| 第一節 大眾傳播媒體眼中的客家男性..... | 41 |
| 第二節 李喬《寒夜三部曲》中的客家男性..... | 45 |
| 第三節 「台灣社會變遷基本調查計劃」之問卷分析..... | 54 |
| 第五章 客家男性的生命經驗..... | 63 |
| 第一節 家庭生活..... | 63 |
| 第二節 族群互動及婚配經驗..... | 72 |
| 第三節 教育及工作經驗..... | 86 |
| 第六章 結論與討論..... | 97 |
| 第一節 研究發現..... | 97 |
| 第二節 討論..... | 103 |
| 第三節 研究限制與未來研究建議..... | 107 |
| 參考文獻..... | 109 |

表目錄

| | |
|--|-----|
| 表 3-1 李喬《寒夜三部曲》中主要代表人物 | 29 |
| 表 3-2 「台灣社會變遷基本調查計劃」問卷題目 | 31 |
| 表 3-3 受訪者基本資料表 | 34 |
| 表 3-4 訪談大綱 | 35 |
| 表 4-1 閩南和客家男性對「家中有子女時，應該優先栽培兒子」觀念的比較 | 55 |
| 表 4-2 閩南和客家男性對「先生的教育程度最好要比太太高」觀念的比較 | 55 |
| 表 4-3 閩南和客家男性對「男人的責任是賺錢，女人的責任是照顧家庭及家人」 觀念的比較 | 56 |
| 表 4-4 閩南和客家男性對「以目前男人所分擔的家事而言，他們應該做的更多」 觀念的比較 | 57 |
| 表 4-5 閩南和客家男性對「以目前男人所分擔的照顧小孩責任而言，他們應該 分擔更多」觀念的比較 | 58 |
| 表 4-6 閩南和客家男性對「孝順對您個人自己的生活重要不重要」觀念的比較 | 58 |
| 表 4-7 閩南和客家男性對「存的金錢足夠應付緊急時的需要」觀念的比較 | 59 |
| 表 4-8 閩南和客家男性對「用錢很節省」觀念的比較 | 60 |
| 表 4-9 閩南和客家男性對「寧可多花一點錢去買比較好的東西」觀念的比較 | 60 |
| 表 6-1 大眾傳播媒體、台灣社會變遷基本調查計畫、深度訪談中的客家男性的性 別角色形象之相同/異點： | 102 |

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

客家研究，近幾年來逐漸受到外界的重視與肯定，大部分研究客家的面向，主要著重在客家文學、客家語言、客家產業、宗教習俗、族群起源、族群比較或是海外客家等方面的研究。關於客家性別的研究也大多是圍繞在客家女性的議題上，而客家男性鮮少被探討與研究。

再者，於族群婚配議題中，時常討論到一個客家意象「娶妻寧娶客家妹，嫁夫莫嫁客家郎」。由這個意象的敘述中，很明顯的看出客家婦女的正面形象，相對的顯現出客家男性的負面形象。一般人對客家女性的形象為「勤儉刻苦、內斂能幹、任勞任怨、犧牲奉獻」，提及客家男性，則是以「吝嗇、大男人主義、家務怠惰」來形容。張維安說：「娶某要娶客家婆，嫁尪不嫁客家郎。」，從這句話的流傳，可瞭解客家婦女勤奮的本質。一般族群「男主外、女主內」，客家婦女卻是「既主內、又主外」。這些對於客家女性及男性的敘述，是否還適合這一世代的年輕男女？客家男性是否有感受到這些負面評價？如果有，客家男性自己是否同意這些評價？客家男性對於這些負面形象，曾經是否企圖想要去反駁、澄清？一般人對客家女性的形容是褒多於貶，那為何客家女性在社會、家庭、婚姻裡的地位卻不如男性？坊間甚至常流傳客家人非常重男輕女一說，是否客家人的確更為重男輕女，那麼又對客家男性的形象有何影響？

張維安說：「做客家研究，不了解客家女性，就不了解客家文化。」，客籍作家鍾理和、鍾肇政和李喬的小說，所凸顯的客家女性，都具有堅毅、獨立的性格；相對地男性常是軟腳蝦，多少有點反諷。此外，張維安、王雯君(2005:43-76)在〈客家意象：解構「嫁夫莫嫁客家郎」〉一文中，內容主要是針對勸告女性不

要嫁給客家男性的說法來進行解構。此一意象中的客家郎是否因不同世代而有不同特質之處尚待探究，並且，如果研究者將客家郎一詞改成閩南郎、外省郎及原住民郎來討論，是不是代表著也會有相似的負面評論出現？是否有關於其他族群男性的類似諺語？如果沒有，為何獨獨客家男性有這類諺語出現？

以上這些觀察及疑惑，促成本研究對客家男性的研究興趣。

二、研究目的

以現代高唱的兩性平權觀點，「娶妻當娶客家妻」這句話背後的意味，是不符合男女兩性的平等的。因為一般人認為客家女性從小就被教育成勤儉、耐勞、吃苦等美德之外，還具有忍讓、謙卑、顧家、順從等性格。「家頭家尾」、「田頭地尾」、「灶頭鍋尾」、與「針頭線尾」是傳統客家女性的才能。故「會娶妻娶客家妻」常是用來恭維娶到客家太太的男性之用語。然而，現代年輕的客家女性是否仍保有這些美德及才能，以及她們為何拒嫁客家郎。傳統的客家男性和現代年輕的客家男性是否仍具有一致的特質。本研究針對此一意象及一般人對於客家男性的種種偏見論述為出發點，透過不同世代的客家男性本身，探討客家男性對自身之認知，也從客家女性的角度，瞭解客家女性如何看待客家男性，以及不同族群的配偶或其他家庭成員的角度，如何看待客家男性。並且，本文亦從「男性研究」、「男性氣概」、「性別意識及性別角色」、「女性主義」及「族群刻板印象」的觀點來探討客家男性此一負面意象形成的背景與演變；最後，本文也將探討不同世代客家男性的特質有何差別。

三、問題意識

1. 「嫁夫莫嫁客家郎」所呈現有關客家男性的實際意涵為何？
2. 客家男性如何看待此種諺語及其意涵？以及其對自我的圖像如何？
3. 客家女性如何看待客家男性？（包括姊妹、配偶、母親）配偶又分為客家和非客家。

第二節 研究範圍與對象

本研究的對象主要以苗栗地區客家男性及其配偶（包含同族群和不同族群）或其他家庭成員為訪談對象。藉此瞭解客家男性自我的圖像為何？以及此種形象是否因社會變遷而有異同；訪談客家女性，藉由客家女性的眼睛瞭解客家男性的形象特質是否與客家男性的自我圖像相似。透過不同配偶或其他家庭成員的角度，瞭解他們是如何看待客家男性。

另外，本研究使用「台灣社會變遷基本調查計畫」中的問卷，從中找出與男性特質相關的題項，以族群作為自變項，透過大樣本的調查資料進行分析，將此部分之研究發現和深度訪談獲得之發現進行比較、分析，藉以完成此研究。

第二章 文獻探討及回顧

第一節 男性研究

本研究以客家男性為對象，希望透過男性研究的文獻資料，分析客家男性的特質是否與其他族群的男性有所不同。男性研究起源於男性運動的興起，而男性運動則是為了回應女權運動之訴求而產生。蔡篤堅(2000: 16)提出男性研究(men's studies)可說是性別研究的衍生物，並且，這門學科的發展深深受著女性主義運動的影響。畢恆達(2003: 6)則指出男性運動及團體的出現與婦女運動的出現時間在相較之下顯得晚而弱，因為婦女運動已經蓬勃發展二十餘年，並且在解嚴之後各種婦女團體更紛紛應運而生。

西方男性團體與男性運動的產生是否也是受到女權運動之訴求而產生，畢恆達(2003: 51)則提及西方男性團體與男性運動的產生則是對 1960 年代婦女解放運動的回應。Clatterbaugh(1997)提出「提倡男權」、「神話」、「支持女性主義」、「男同性戀」、「社會主義」等各派別是以男性運動為例，對於性別結構與處境有提出截然不同的解釋。台灣的男性運動團體與婦女運動的出現時間在相較之下顯得晚而弱，不僅如此，當西方男性運動處於百家爭鳴的境況時，台灣的男性運動團體則還處在孕育的階段(畢恆達，2003: 7)。關於男性研究的時代脈絡，李銀河(2003: 239)認為男性研究於 1980 年代起在歐美國家引起風潮，而王雅各(1996)則以婦女解放運動為分野，將男性研究區分為廣義及狹義兩種定義。廣義的男性研究所形成的論述普遍充滿了男性偏見，可說是父權知識論下的產物。而狹義的男性研究指的則是在婦女運動蓬勃發展之後所興起的一種「反應」。另外，Kimmel(1986)也對狹義的男性研究下了定義，他認為男性研究則是男性受到了婦女運動挑戰「傳統性別合宜行為定義」的影響和激勵，也開始和傳統男性特質(masculinity)展開一場搏鬥。此外，Brod(1987)也認為「所謂的男性研究，即是受了婦女研究(women's studies)的啟蒙，而針對『男性特質』與『男性經驗』所

進行的研究，而這類研究也算是一種『特殊且變動的社會—歷史—文化形式』」（引自陳佑任，2003：122）。

畢恆達(2003：51)指出「在國內學術界，於婦女研究盛行之後，也有男性研究的出現做為回應。過去的學術研究，無論是研究者或研究對象幾乎都是男人，女人的經驗不但受到忽視，而且被視為對應於主流男性主體經驗的他者。」從以上這段話我們可以看出過去華人社會仍是以男人為主體，女人只是依附男人而存在。男性研究引進到我國學術界至今約僅十年的光陰，在現今社會，男性仍受到傳統角色的束縛與壓迫，當女性議題的研究日趨完整豐富之際，相對突顯出以男性為焦點的研究在質量上皆明顯不足的狀況。畢恆達(2003：51)論及「如果女人不是天生的(is not born)，而是形塑而成的(is made)；同樣地，男人也不是天生的。」既然男人與女人的個性、特質並非天生，那麼男性的「男子氣概」是如何形塑而成，這是值得去探究的一個歷程。再者，Morgan(1992)指出「在一個父權社會中，有些不符合所謂男子氣概標準的男人，也開始質疑主流異性戀性別價值系統對於他們所造成的壓迫」（引自畢恆達，2003：51）。一個追求兩性平等的社會應該要去研究男人，並鼓勵男人參與性別改造運動。但是在這過程中，男性研究者不應該忽視或者模糊了女性主義者所提出的性別權力問題(畢恆達，2003：51-52)。

王雅各(1996)認為談及兩性時，男性角色絕對無法缺席，兩性教育不是只有為女性努力。在探討「男性研究」的起源上，我們也無法不談「婦女研究」。從此處可以看出兩性欲追求平等，男性與女性都應受到重視，男性研究與婦女研究同樣重要。提出同樣看法的還有楊美雪，她於2000年指出推行兩性平等教育、打破性別刻板印象，受益的也絕非只有女性(楊美雪，2000：6-7)。Kimmel(1987)指出「男性研究回應了性別研究在社會智識情境中的轉變。男性特質是一具爭議性的性別建構，如同女性研究，其基礎亦為修正傳統觀念，男性研究企圖支持女性研究，為性別研究重新刻劃新的定向。」(引自朱蘭慧，2003：86)。研究者認為對於男性研究最大的一個貢獻之一即是研究男性研究的學者朱蘭慧(2003：86)提出男性其實也遭受不同的壓迫與不平等的對待，例如，男兒有淚不輕彈、養家

活口是男人的責任、要出人頭地。男人並非完全是地位崇高，掌控一切權利的，

台灣男性研究所關心的議題大致可歸類為以下三種：第一種男性研究集中在父職與家務勞動的探討；第二種研究以進入所謂「女人工作領域」的男人為對象，如社會工作、護理、家政、小學教育；第三種研究著重分析傳統男子氣概的建構(引自畢恆達，2003：52)。

簡成熙(2000)指出男性研究的三種立場。第一種立場，簡成熙認為從女性主義的角度檢視，社會會形成一種男性的文化霸權是由於知識的產製者是以男性為主。那麼「男性研究」應該從女性的視野與立場去進行質疑與挑戰。簡成熙認為男性研究第二種立場的成立目的是為了與女性主義抗衡。因為女性主義高張，不少女性學者會以「誇大」的數據來醜化男性，因而發展出此立場的「男性研究」。第三種立場認為應該從差異的立場，重新去省思男性性格、身心乃至各種文明。

「如果可以從差異與多元的概念，不應該被既定的『男性性別角色』所框限，要從『男性/別』的概念架構中去理解與批判，才能像女性主義一樣發掘更多男性議題。於消極層面，如此可以使男性受到文化、制度的不當形塑而得以解放。」(引自簡成熙，2000：20-24)。

根據美國男性研究學會(American Men's Studies Association) (AMSA)的任務宣言指出，「AMSA 是由致力於男性研究領域的教學、研究、臨床實務的男性與女性所組成的組織。其目的是提供一個資訊交流與支持的舞台。AMSA 認為男性研究是一個多學科的研究領域，它批判地研究男性與男性氣概，男性氣概的社會、文化與歷史建構，並尋求改善男性與女性生活的策略，並且反對任何形式的歧視，如性別歧視、種族歧視、同性戀恐懼、反猶太、階級歧視等。美國男性研究學會作者指出近來有較多關於男性氣質的研究，例如男人的情緒表達等，但是如果沒有討論男人所處的結構權力關係，則有可能成為女性運動的反挫」(引自畢恆達，2000：50-55)。

Ehrlich(1977：141)基進女性主義者論稱，男性研究的領域不過是另一個讓男人繼續扮演主角的父權結構罷了。

根據 Ehrlich 的說法，派勒克一索耶的書目顯示，麻省理工學院收藏有豐富的『男性研究』書籍。這件事本身似乎就是麻木不仁的學院性別歧視的最佳表現：婦女研究之所以會發展，是因為所有的學術都已經是『男性研究』了。

而學者 Brod(1987c：40)提及男性研究：「新興的男性研究……並非是提綱挈領地重述傳統上向男性一面倒的學術研究。就像女性研究一樣，男性研究旨在將喬裝為知識的父權意識形態加以閹割去勢。男性研究論說，因為以男性為中心的學術研究將男人視為全人類的通稱，而將女性排除在傳統的經典作品之外，當女性研究糾正這個錯誤的時候，我們對男人理解上的謬誤的意涵，大多都已經為人所忽視不顧了」（引自 Clatterbaugh，2003：119）。

第二節 男性氣概

提及客家男性的特質，一般人的直覺反應是大男人主義，究竟大男人主義是客家男性專有，抑或不分國家及族群大部分男性皆有大男人主義的特質。大男人主義是否就代表著具有男性氣概，如果不是這樣，那男性氣概的特質有哪些，將在這一章節裡深入探討。

「男性氣概」(masculinity)是指社會對於男性該有的特質、應當扮演的性別角色之期待。關於男子氣概的定義，Connell 認為男子氣概是男性在「性別結構」中操演性別關係的過程與結果，這裡所指的性別結構是包含了性別間的權力、生產、愛欲、符號關係等各種社會制度的組合體，並指引、形塑、限制了男女的行為、思想、情感、以及性的模式(引自黃淑玲，2006)。畢恆達，洪文龍(2006：162)則認為男性氣概是父權社會對男性角色期待而產製出來的，並不是個人本質所具有的內在氣質。男孩轉變成男人的過程中，其所呈現的男性角色是受到父親及家庭教育的影響。不僅如此，文化建構與社會情境的規範同樣會對一個男人是否形成、具有男性氣概有很大的構成因素。與畢恆達，洪文龍對男性氣概有相

同看法的還有國外學者 Clatterbaugh (2003: 88)，他說：

在父權的社會體制之下，男人全權決定男女兩性的性別認同，因為從定義上來說，人類自我認同的文化正軌是男性性別認同——男子氣概。而在父權的社會體制之下，男性性別認同的文化正軌取決於相對於，並凌駕於女性性別階級的權力、威望、名聲與身分地位。這就是所謂的男子氣概，不是任何別的東西。

Clatterbaugh 同樣認為男性氣概是在父權社會下所形塑而成的，不僅如此，男性氣概是對男性性別的認同，以及具有男性氣概的男人是擁有性別階級的權力、威望、名聲與身分地位。

提到「男子氣概」或「女性特質」時，Farrell其所指的是男女社會化以後的特質，也是傳統社會對男孩及女孩呈現的角色本該如此的樣子。男孩從小就以男人、父親為榜樣，而男人表現於外的不外乎就是爭逐名利與領導權、追求強健的體魄與勇敢的心靈、絕不輕易示弱或哭泣等。他們壓抑恐懼，控制自己的情慾；他們注重實際，知道一切事情的答案，從不尋求幫助，倔強而獨立；他們很有權力、抱負、體能；男人就該擁有決定權，要什麼有什麼；他們通常想要高高在上，當保護者，賺更多錢，各方面都比其他男人和女人更好(引自Farrell, 1987: 63)。

從社會主義的觀點來看，Clatterbaugh(2003)認為男子氣概深植於由經濟能力所決定的社會結構裡。在父權的資本主義社會裡，勞動佔了很重要的部分，誰做了什麼工作，能控制別人的勞動的男人即具有男子氣概。保守主義人士即持傳統社會的價值觀，他們認為男人在他們社會化的角色裡，扮演養家活口，保護一家妻小的人，也是小孩的嚴父。男人在社會地位、政治地位上也比女性更有權力和影響力，能對社會有貢獻的工作才能印證出其具有「男子氣概」。Gilder 於 1973 年時提出男子氣概只是一個虛有其表的裝飾，它是社會為了控制男人的反社會本性而加諸男人的。Blankenhorn 則於 1955 年時提出和保守主義者相同的看法，他認為父親的角色是一個可以印證自己男子氣概的角色，是供應者與保護者的角色(引自 Clatterbaugh, 2003: 45-48)。

社會文化設定的男性行為模式，即為從小男孩呱呱墜地那一刻起，男性氣概就加在他身上了。近來，有人針對父親的角色做了研究，結果發現，對子女而言，父親跟母親一樣重要。然而，在某些情況下，父親的陪伴甚至比母親重要。大家對這些研究卻不夠重視，仍然認為父親應以事業為重。如果男人膽敢為子女而耽誤事業，也就會覺得自己「有失男人本色」(引自 Farrell, 1987: 65-66)。畢恆達，洪文龍(2006: 136-224) 又提及男性氣概是一種抽象的角色規範，也是一種共同的性別角色期待。男性氣概驅使男孩(人)期待自己「像個男人」，和父親一樣成為賺錢養家的一家之主的角色。這也強化了父權體制的性別規範。

當主流的價值觀認為男人應當呈現男人應該要有的樣子時，這給男人帶來很大的壓力。男人會擔心、害怕自己是否有哪些言行不像男人，深怕自己被說成是個不具男性氣概及不像個男人的人，因此，男性從小就學會努力達到社會文化所期待男孩子行為表現的要求。在學習男性氣概的過程中，男性氣概的概念是藉由父親的角色而傳承給兒子，然而傳統的父權社會中，父親呈現的角色大多是有原則、嚴肅、威嚴、不容易表達情感的模樣。因此，傳統父親所呈現男人該有的男子氣概也就這麼傳承給家中的男孩子(謝臥龍，2002: 21-30)。

學前和剛上小學時期是男性氣概發展的第二個階段。這時期所學習到的刻板模式對男孩的傷害遠比女孩大，而且難以補救。男孩子學習刻板的男性行為模式後，可能會終生難以改變(Farrell, 1987: 66)。「根據一項調查顯示台北市83.6%的國中生會講髒話，雖然大人嚴禁孩子說髒話(粗話)，但是自己卻不避諱地在孩子面前髒話連篇；等到孩子長大之後，父母親也不認為孩子說髒話(粗話)有何不可。「髒話就是男人搞特權」，粗話所呈現的性別結構是男上女下、男尊女卑的權力關係，透過說髒話的過程，許多男人詆毀與貶抑女性特質，進而印證其男性氣概」(畢恆達，洪文龍，2006: 41-42)。

擁女主義¹的中心思想是男子氣概建立在「父權體制」之下，並且於文化中

¹ 擁女主義者，在一九七〇年代初期，和保守主義的反對聲浪同時應運而生的是，同情女性主義的分析與行動的男性運動。這些人貼上擁女主義而非女性主義的標籤。

被生產與再生產。然而，有些作者卻聲稱，對於父權體制或是傳統的男性氣概，並不存在任何自然或是生物上必然的基礎（Clatterbaugh，2003：87-88）。道德保守主義男性和基進派擁女男性以非常不同的方式詮釋的男子氣概的兩個面向如下，一、男子氣概形成於團體的社會結構中，如：家庭、學校、運動、朋友、教會、俱樂部、童子軍、工作以及媒體，故保守主義學派認為男性氣概是一種社會發明。也因為這個緣故，男性氣概是非常脆弱的。並且，道德保守主義男性和基進派擁女男性皆認為男性的社會角色不斷地被社會經常一再強調。道德保守主義男性認為男子氣概是一種不斷加諸男人身上的社會角色。它可以克制其與生俱來的破壞性。而基進派擁女男性的看法恰與道德保守主義男性相反。其認為男子氣概是一種具有破壞性的社會角色。二、男子氣概的根基是建立在兩性之間的性關係，改變了這個關係，就將可以改變整個社會體制（Clatterbaugh，2003：90-91）。

基進的擁女主義者相信男子氣概的產生是相當負面及暴力的。它是藉由對女性的仇視與暴力相向而形成的。而父權社會是這種男子氣概存在的社會與政治秩序。由此我們可以得知父權社會是與女性對立的。基進的擁女主義者是反對男子氣概的。自由女性主義則主張男性氣概是一整套加諸於男人的限制。對男人而言，對抗這性別歧視的最佳方式即為他們自己打破限制，成為一個完整的人（Clatterbaugh，2003：31-32）。

在可識別的男人團體中，男子氣概通常可以在男人團體中找到一整套的行為、態度和條件。並且，男性氣概是屬於可識別男人團體的社會角色。從男性的性別角色所衍生「男性氣概的性別刻板印象」的問題，描繪出大多數人認為男人的性別角色應是什麼的籠統概念。例如，有錢的男人的男子氣概是「支配」或是「霸權」的男子氣概，那麼這樣的信念就成了性別刻板印象的一部分再者。這些男子氣概也許會因次文化的差異而不同，而那些看起來用這些男子氣概來以身作則的人，最有可能被安置到有權、有勢和深受託付的位置上。此外，擁女主義者認為男子氣概是透過男人使用特權對女人造成的壓迫而形成的。儘管他們承認傳統的男子氣概對男人也是有害的（Clatterbaugh，2003：20-31）。有關男性自我意識

的觀點，Farrell(1987：91-92)則提及男人很難真正認清自己，以及承認自己是弱者。如果男人為了自尊及男子氣概而不願認錯並繼續保持強者形象的話，他們以後也將難以認清真實的自己。這種對自省以及示弱的恐懼感正是男子氣概加諸於個人的限制。

Clatterbaugh(2003)將當前有關於男性氣概的觀點分成八種，分別是1.保守的男性氣概者認為傳統經得起考驗，男主外女主內是天經地義的，並反對婦女運動與女性主義的立場；2.擁護女性主義的男性氣概者認為傳統男性氣概乃社會建構而成，企求揚棄父權行為，挑戰男人的制度性優勢，並支持女性主義學派的觀點；3.男權的男性氣概者則是站在男人的立場發聲，否認男人位居性別結構的優勢，甚至認為男人才是性別歧視下的真正受害者；4.神話創作的男性氣概者鼓勵男人釋放情感，尋回失落的男性氣概，但是並不關心女性所受到的壓迫；5.社會主義的男性氣概者認為男性氣概植基於由經濟所決定的階級結構，所以只有當階級/權力結構翻轉之後，男性氣概才可能有所改變；6.男同志的男性氣概者則挑戰傳統性別角色，追求男性氣概的另種可能，並對於傳統男性氣概建構中的同性戀恐懼症加以批判；7.非裔美人的男性氣概者挑戰傳統男性氣概建構中的種族歧視；8.福音派的男性氣概者乃是宗教上的保守主義者(引自畢恆達，洪文龍，2006：167)。

「男性氣概」或「男人的樣子」會隨著不同的社會而改變，跟著歲月而改變，也跟著文化或次文化的不同而改變。因此每一個世代、不同的社會階級、不同的民族團體對於一個男人也有不同的模樣與看法，他們用不同的方式實行「男子氣概」，也用不同的方式學習作一個男人。

第三節 性別意識及性別角色

一直以來，傳統華人社會有個不成文的規定，男主外、女主內。傳統客家男

性與客家女性也不例外，以前客家女兒要嫁作人婦時，必須學會四頭四尾，「家頭家尾」、「田頭地尾」、「灶頭鍋尾」、與「針頭線尾」，這是傳統客家女性必須具備的才能；而男性則是負責在外奮鬥，鮮少插手管瑣碎的家事。究竟性別角色該如何扮演才能符合現代的女男平等，以及客家男性與女性現在所扮演的性別角色和以往又有何差別，這是此節所欲探討的部分。

Wilcox(1997)認為性別意識並不必然指涉某一種特定意識形態。他指的性別意識是對於性別的認定、對權力的不滿、對體制的譴責與集體行動的認識。畢恆達(2003：52-56)提出他對「性別意識」的看法如下：

性別意識就是認識自己和政治世界的關係受到生理性別的形塑，人們與相似的其他人產生群體感。認知到自己受到生理性別的形塑以及產生群體感還不夠，當無法認同性別的形塑所帶給特定性別的傳統定義，……並企圖追求新定義的時候，意識到個人的問題並非個人可以解決，而是社會的性別歧視阻礙了女性的機會，並認為機會平等才符合公平正義時，就產生了性別意識，才可能產生政治行動。只是，通常先引發意識的是被壓迫者，因而性別平權運動由女性展開。

但是，畢恆達又提出一個相當重要的看法即是獲得利益者並非都是男性，反之，男性也有可能會有被壓迫的經驗，……因而啟發了性別意識。從此我們可以看出雖然社會提倡兩性性別平等權，然而，男人所受到的不平等卻鮮少人注視到。

洪久賢(2003：30-33)提出家庭是性別意識生成最早的場域，而男性的性別意識並非是天生具有，而是逐漸構築而成的。過去傳統農業時代的分工模式是男主外、女主內，男人是家中的主要經濟支柱，必須一肩扛起養家的重任。女人則是負責照顧家庭、孩子及家中瑣碎的家務工作。在傳統社會文化下，傳統家庭都期待男孩依傳統的性別角色來成長，家中男丁負起傳宗接代的重責大任。在傳統父權思想的教育下，男孩子被教養成該有父親威嚴、獨立的一面。並且，一旦傳統的性別刻板行為模式及態度形塑後，將很難重新改變自己，及跳脫舊有父權至上的性別角色意識。

畢恆達(2003：57-68)指出台灣男性性別意識形成的根源有三面向：一、男性在個人主觀層面上，可能覺得自身受到男性角色的束縛與限制。部分男性不願意服膺傳統男子氣概的規範，社會對於男性的過度期待可能會對男性造成壓力，例如，男人有養家活口、傳宗接代與光耀門楣的重責大任。二、有些傳統男性價值觀遭受質疑與挑戰。因為過去「男主外、女主內」的性別分工模式的舊觀念已不符合現代社會的性別角色的平等觀念。三、因為重視民主與平等價值的成長經驗，因而開啟對性別不同的思考與反省。

劉惠琴(2002：83-108)認為，處於歷史文化脈絡及男性建構的知識體制下，僅從男性的角度看待女性，已失去了主體性的立場，自然就不見屬於女性的意識存在。當女性面對社會的矛盾價值和個人的衝突，透過不斷的對話反思，能使個人經驗的覺醒，尤其對於女性意識而言，更具有實踐的意義。男性的性別角色印象形成、固著與鬆動是連續的過程。透過女性主義可改變傳統的性別關係、刻板的相處模式。

洪久賢(2003：30-33)認為，家庭是性別刻板再製的第一個及最佳的場域，卻也是推動性別平等的基石。性別意識與家庭價值觀透過家庭、父母的教養而形塑、養成。從另一角度思考破除性別刻板的最佳場域也是家庭，早期生命階段中遠離傳統性別期望的經歷，諸如父親認同夫妻之間互相權力、資源、經濟、家務等共同分享、分工，將為孩子帶來正確的性別意識態度。洪久賢提出在家庭的場域(私領域)裡，謀求性別平等的互動可能比在公領域中更為艱辛。因為經濟收入仍是使家庭中夫妻權力分配的不均，再加上現在有些家庭仍受到傳統父權結構的影響而產生某些挑戰。儘管以男性為中心的家庭權力關係已有些許的鬆動，家庭決策權已是夫妻共同擁有，但並不能因此而有效的改善夫妻間之權力關係。

傳統的社會價值觀，大多以性別角色的刻板印象規範及期待男女性別角色的扮演，且普遍認為兩性應該以相異的方式來教導男生與女生，所以多數父母對於男孩、女孩的教養信念與態度皆有差距，因此導致不同性別子女的行為發展也有所分別。朱蘭慧(2003：89)提出社會角色理論，論及兩性間的工作分工來自於對

男女兩性期待的差異(性別角色刻板印象)，也就是女性被要求於符合家庭性的角色，而男性被要求於統禦職業性的角色。這表明了父母的教養方式與態度會影響孩子的觀念。

原生家庭對男性性別角色的認同與性別經驗的形塑，具有一定的影響力，並且它是不容忽視的。父親這個角色或多或少影響著男性的自我發展；這種世代間的傳承，其中也隱含著社會文化的影響力，家庭教育或許也是文化的反映。父親的意念與價值觀，總是默默的影響著孩子。畢恆達(2003：202)提出父權結構必須要改變，因為性別意識的轉化不可能只在個人層次達成。因此，他強調私領域裡的分擔家務、重視家庭親密關係，與勇於表達情感的訴求。雖然父權結構漸漸淡化，也真的給台灣男人帶來一些壓力，及給台灣女人帶來一些期望，但是這並沒有真正反省男人在性別結構中的優勢位置。Farrell(1987：79)指出單身男人的形象是獨立、豪邁、有性魅力，卻不被任何女人所拘束。養家的角色給男人帶來最大的壓力，把養家的責任全部交給男人，等於是說：「你把這個角色扮演得愈好，就愈有男子氣概。」這種壓力同時也使男人輕視不必負擔養家責任的女人。畢恆達，洪文龍(2006：187)指出，「瑞典人認為多數個別家庭中先生從事有酬工作，而太太負責無償家務勞動，看似個人的理性選擇，也符合家庭整體經濟的效益，但這其實是社會集體性別意識型態的作用以強化女人處於屈服的地位。」

鄭淑子(1992：55-103)的研究指出男女大學生對追求工作機會或報酬均等的意識都很強烈，但對於職業婦女的身份，大多認為家庭角色應置於工作角色之前。王行(1997：47-78)的研究亦曾發現現代男性多數贊成妻子就業，但無論贊不贊成的主要條件中，仍見女人應以家為重的觀念。安·歐克里(1982)提出即使夫妻共同分享婚姻中的角色，男人通常還是被說成在「幫助」他們的妻子。如果家中的家務無法完成，這都是女人的責任。任何社會都有基於性別的勞動分工，有些工作被當成是男人的工作，有些則被視為女人的工作。然而，男人和女人所做的工作的性質，在各個社會之間並不相同，在我們自己的社會中也會因時代的不同而有所改變。但是幾乎在所有社會中，照顧嬰兒和年幼兒童都被視為女人的工作(引

自Abbott & Wallace，1995：170—171)。

洪久賢(2003：30-33)指出，當代女性已漸漸成為具有時代性的意識型態。雖然現今社會兩性的平等雖然仍有些許落差，但已慢慢趨於緩和。當代的女性意識覺醒正是對過去被剝削的女性，其所延續至今的傳統問題而作的反思。性別意識抬頭和西方女性主義的影響下，有越來越多的台灣女性，重視工作帶來的經濟獨立，而相對不再依賴婚姻。女性對於工作日益投入，主要是渴望透過工作，達到經濟自主。透過社會價值觀改變，女性意識抬頭、雙薪家庭的需求有關，這些都是教育重建孩子性別角色的價值觀的重要原因。尤其不可忽視的是男性參與家務分工及與妻子互動過程有助於逐步修正性別刻板觀念、養成共同分擔家務的習慣，協調相互分工、互相彼此尊重。

第四節 女性主義

前面提到男性研究的興起乃於源於對女性主義的反應，因此本節主要藉由女性主義的觀點探討家務/性別分工，女性在家擔任家庭主婦，無法獲得養家薪資，而男性則享有妻子的無償勞動，因此男人掌控了經濟決策權。以下將透過女性主義的理論，探討客家家庭的家務分工、經濟決策權等議題。

「女性主義」一詞起源於十九世紀法國，原是指婦女運動²，但在近二百年來，被廣泛的使用因而被賦予不同意義。女性主義之所以產生，乃是人們感受到兩性之間的不平等和女性受壓迫宰制的事實。女性主義學派企圖以理論發展實務行動，為女性找尋解放的途徑。在另一方面，女性受到壓制的起因是人為的、制度的，而非生物性的，才可能以人為的力量加以改變。所謂女性主義理論便是：一、描述男女不平等的現象；二、以女性觀點解釋男女在社會文化下不平等的現象；三、尋求改善男女不平等的現象的方法；四、探討如何根除宰制與附庸的權

² 1982年，台灣第一本女性主義雜誌—「婦女新知」創刊，開啟了台灣的婦女運動史。

力關係。所以顧燕翎認為女性主義理論可以中止女性在社會生活中的附屬地位，並且是解構父權體制、建立新文化的思想工具與行動方案(引自顧燕翎，1996：VII-VIII)。

女性主義流派女性主義並非指單一、明確的理論或研究領域。女性主義流派常隨著不同研究領域的學者、當代的思潮和社會狀況來發展其論述。有時甚至在同一個時代會出現不同的女性主義理論。各個流派之女性主義在歷史淵源、分析方法和主張上固然有差異，但其共同目的都在批判、改造父權文化。女性主義的理論與派別眾多，如：自由主義女性主義、社會主義女性主義、馬克思主義女性主義、基進女性主義等等。透過這些女性主義理論的探討，使人們更清楚性別差異、社會文化與時代變遷的關聯性，得知女性處於不平等狀態和其因果關係，並找尋合適的解決之道，讓女性能完全達到解放的境界(引自顧燕翎，1996：VIII-IX)。

近數十年來，女性主義理論隨著社會文化和婦女處境都經歷快速變遷，也相對做了修正。並且各流派之間交互激盪，而產生各種混雜變貌。例如社會主義女性主義到了二十世紀結合了馬克思主義、基進派思想及精神分析理論，遠遠脫離了早期天真的樂觀(顧燕翎，1996：VIII)。而顧燕翎、鄭至慧(1999)試圖把西方女性主義理論本土化，欲借用西方女性主義理論的概念融入台灣本土，為台灣女性找到解放的途徑和兩性平衡點。顧燕翎(1996：VIII)提出自由主義(個人主義)的女性主義不僅在時間上是所有女性主義流派的起點，在理論上也是其他各派的出發點或修正和改造的對象。根據自由、自主、與自我決定的原則，女性主義認為女性生存的目的必須以自我實現、自我潛能發展為優先。女性的自我就是存在的目的，而非為了做妻子與母親所以才存在，就好像是男性是為了自己而存在，不是為了扮演父親與丈夫的角色而存在。女性必須獨立自主，而非依附別人生活(引自林芳玫：1996：9)。

自由主義女性主義派學者提及另一個相當重要的觀點即是其認為人不應分性別，女性應與男性接受同樣的教育資源，並且應受到平等的對待。自由主義女

性主義認為男女不平等是傳統社會習俗以及兩性的差別教育造成的。台灣的婦女運動受自由主義女性主義的影響可以從「先做人，再做男人或女人」這句口號看出（林芳玫，1996：14-31）。

黃淑玲(1996：54-55)提出另一個重要的女性主義學派是馬克思主義女性主義學派，其指出家庭中產生的兩性分工(sexual division of labor)是人類社會最早的分工制度。這也造成丈夫對妻子勞動力的剝削與支配，妻子就如同丈夫的奴隸。另外，馬克思主義學者認為女人應該負責勞動力的再生產，她們不但得生養小孩，還得照顧受僱者身心各方面的需求。其亦認為這對於資本主義社會是必要的。馬克思主義學者和功能學派的人都認為家務勞動是一種私人性的「愛的勞動」。女人的無償勞動，不只限於通常所謂的家事。人們希望女人看顧的，不只是她們的丈夫與孩子，也包括其他的眷屬(引自Abbott & Wallace 2003：176)。

學者Coverman於1983年亦提及，勞工之所以能夠為資本家工作，是因為女性包辦了所有的家務勞動，讓勞工在家不但不需要從事家務，還能獲得妥善的照顧。但是，勞工為資本家工作，獲得提供生活所需的薪資報酬，而家務勞動卻是無償的。所以就形成男性的有償工作被視為比女性的無償家務勞動工作還要重要，進一步形成男性對女性的支配。馬克思主義女性主義認為女人的家務勞動是被剝削與宰制的，因為無償性的「家務勞動」使女人被排除在公共生產之外，因此女性的家務勞動被視為不具重要意義的付出。相反的，男性在外工作賺取支付家庭支出所需，因此獲得較高的評價與尊重(引自張志堯，2003：189)。

此外，學者安·歐克里(Ann Oakley，1982)提出女人在家庭生活中經驗到的衝突之一為：性別分工即表示女人理應負責家務及照看小孩。這也表示女人在經濟上變得必須依賴男人，她們本身沒有機會取得屬於自己的金錢。女性主義者皆主張，家事工作是很辛苦，是需要耗費相當體力的勞動工作，而家務工作的完成是出於愛與責任，而非出於報酬。女性主義者亦指出，沒有報酬的家務勞動並不被視為工作(引自Abbott & Wallace 2003：115)。班瑞特與麥金托斯(Barrett and McIntosh, 1980b)主張認為男人應該賺錢養家的看法，使女人深蒙其害，但資本

家與男性勞工組織卻因養家薪資的觀念而得利。女人待在家中照顧丈夫和子女，有助於維持勞動力的活躍；男性勞工則能得到妻子們的免費服務。這也使男人在家庭中掌有經濟與社會的大權。班瑞特與麥金托斯認為養家薪資的意識是女人遭受不平等待遇的主要原因：不只是因為已婚男人被視為應該維持妻子與子女的生活，更因為只有男人才被認為有權利去掙取養家薪資，女人則沒有這個資格(引自Abbott & Wallace 2003：113)。

「養家薪資」這筆錢在家中如何分配，端視丈夫與妻子間的權力關係，以及誰有權決定錢應該怎樣花用，和用在什麼地方。女人無權支配財務資源，牽扯到在現實狀況中，誰負責賺錢，而誰又是沒有工作的人。女人的家務勞動算不上是真的工作，因為它無法帶來任何金錢，女人也不會因此得到報酬。她們用家務來交換丈夫的供養(引自Abbott & Wallace 1995：121-122)。男人應該賺錢養家活口，女人則應該留在家裡，照料孩子與丈夫，並且仰賴丈夫的經濟來源。從這些學者的理論裡我們可以發現，女性在家庭中扮演了一個不可缺少的角色，然而女性並沒有因為這個重要的角色而提升其在家中的地位(引自Abbott & Wallace 1995：174)。

基進的/革命的女性主義者的中心信念是：性別不平等乃是父權體制的必然現象，性別不平等乃是一種最首要的社會不平等。她們指出，在一個男性支配的體制中，必然會有某種性別分工在支持與強化這種支配。父權是一種無所不在的、男人支配女人的體制。基進的女性主義本質上乃是一場為了女人解放而戰的革命運動。革命對於基進女性主義者而言，要從此時此地開始，女人要積極行動以改變她們的生活、解除壓迫(引自Abbott & Wallace 1995：303)。

西蒙·波娃(Simone de Beauvoir, 1908-1986)是法國婦女運動者、作家及存在主義女性主義的學者。西蒙·波娃本人及她的著作象徵著即使是一個女人，也可能突破所有的阻礙，衝破習俗與偏見的限制，按照自己的意願過這一生。《第二性》為其代表作，全面探討自古以來女人在男性掌控的世界中淪為他者—第二性—的處境，對於女人的命運有著深遠的影響，挑戰所有本質論的女性主義，啟發

了自 1960 年來的全球婦運。她認為女性之所以為女性，並非生成的，而是形成的，沒有任何生理上、心理上、或經濟上的定命（引自鄭至慧，1996：83-87）。

女性主義社會學家關注女人在家庭中的位置，並主張家庭是現代女性受到壓迫的主要來源。女性主義者認為家庭是一個不平等的場域，女人在此受到支配，並且永難翻身。提倡女性主義，並不是在鼓勵女權社會。其實女性主義反對任何形式的壓迫與宰制，婦女運動只是要讓女人有和男人相同的發展機會，不因為天生的性別而受到壓抑如此而已，並不是要取代男人的位置，做未來的壓迫者（引自Abbott & Wallace 1995：108）。

現今投入於男性研究這一議題的學者(研究者)越來越多，大部分的研究內涵都是朝向男性研究可以從男性經驗去瞭解男性在社會所處的位置，而其目的不是要對抗女性主義，也不是要回歸傳統男性氣概。希望藉由對男性的研究，可以使男性的本質顯現出來，讓男性與女性同時受益，並且達成性別平等的願景。而女性主義旨在檢視女人在家庭、公共參與、職場上，所受到的不平等待遇，而非指責男性；女性主義是多元性的，不只研究探討女性的身、心層面受壓迫的部份，並且包含著整體社會的結構、族群文化及社會脈絡做探討，欲釐清二性不平等及不和諧的問題，使女性能夠得到真正的解放。

客家研究鮮少探討客家男性，而針對性別所做的研究也大多以女性為研究主體。因本研究以客家男性為對象，希望藉由男性研究可以從男性經驗去瞭解客家男性的性別角色與經驗。提到男性研究的興起乃起源於對女性主義的反應，因此本研究藉由女性主義的觀點探討客家家庭的家務/性別分工、經濟決策權等議題。女性在家擔任家庭主婦，無法獲得養家薪資，而男性則享有妻子的無償勞動，因此男人掌控了經濟決策權。再者，提及客家男性的特質，一般人的直覺反應是大男人主義，究竟大男人主義是否就代表著具有男子氣概，而客家男性所具有的男性氣概的特質，已透過男性氣概這一節做深入探討。另外，以現代高唱的兩性平權觀點，「嫁夫莫嫁客家郎」、「娶妻當娶客家妻」這兩句話背後的意味，是不符合男女兩性的平等的，這兩句俗語的意涵是否在告訴我們客家男性與女性在家庭

裡的性別角色是不平等的。因此，本研究藉由性別意識及性別角色這一節來呈現客家男性與女性的性別意識及性別角色。

第五節 族群刻板印象

劉還月(1999:208)認為「不管是一個族群的標記，或者只是個簡單的名詞，甚至是紛爭時代的意識形態，客家，一直是個複雜而又為人們所不易理解的兩個字。」對於客家，即使是全然沒有接觸過的人，多多少少會有一些固定的印象，例如，團結、排外、保守、勤勞、崇禮、堅毅、吝嗇、頑固等，這些種種的客家意象，無論是正面的印象，還是負面的評價，都非常獨特鮮明，客家人很顯然地有著和其他族群截然不同的個性與處世方式。其中負面評價中又涉及許多刻板印象，這種客家意象對於其他族群或是客家族群本身而言，也都免不了產生許多的觀念和行為上的限制。

楊長鎮(1997)提出「以羅香林為代表的中國客家論述、1987年以來客家運動中的台灣客家論述，及其間的承轉改變，嘗試指出客家作為少數族群，再三面臨著主流（指優勢或多數）族群所決定的處境。」從上面這一段話我們可以看出客家族群在過去，甚至到今日處於少數及弱勢族群的境況。並且，客家族群在現代社會中無論是在工作、就學等方面仍會受到優勢、多數的閩南族群的影響。那麼，客家族群作為台灣移民社會中的少數族群，除了生活環境受其他多數族群的影響之外，台灣客家人是否背負著來自多數族群的負面指稱與刻板印象呢？

黃秀政(1992)就提出客家人給人負面的刻板印象如小氣、吝嗇、「利害」，而負面稱號如「客仔」、「客人仔」、「塩客仔」（引自楊長鎮，1997:17-35）。過去傳統時代客家人因為移民至台灣的時間較其他族群晚，所以只能居住於不利工作環境的偏遠山區，在先天環境不利於工作、做買賣生意的情況之下，客家人的經濟條件通常劣於閩南族群。基於以上種種因素，客家人被一般人視為保守、不敢冒

險、投資的族群。因為一些背景因素的緣故，客家人讓人覺得喜歡計較，因而給人吝嗇、小氣的刻板印象，也被冠予「墾客仔」如此負面的稱號。不同族群間相互蔑稱的情形極為常見，但在多數族群面對少數族群的處境下，少數族群顯然是受到歧視的。

楊長鎮(1997：17-35)亦提出客家族群以自身所屬的族群為恥而不認同，與其他族群相處時隱瞞自己族群的身分，甚至不願承認自己的族群身分。此外，鍾肇政(1991：80-83)也論及因客家族群被負面稱名或一般人對客家人的種種刻板印象，以及過去因為「義民問題」所帶來的族群衝突的問題、焦慮，因而構成了客家運動所謂「隱形的客家人」的稱號出現。為何已身為少數、弱勢族群的客家人不站出來為自己的族群所受到的不平等對待及處境發聲，反而選擇冷漠、消極地將自己的客家身分隱匿起來？許多客家子弟在外就學、工作時，是否深怕自己的客家族群身分暴露後會為自己帶來一些歧視的眼光及困擾，是否擔心其他人知道自己是客家族群而不願意使用自己的客家母語。所以索性將自己的客家身分隱藏起來，久而久之，客家族群也就漸漸形成隱形的客家人。

楊長鎮(1997：17-35)針對其他族群對客家族群的看法亦提出相同的看法。他認為多數族群對台灣客家人存有刻板印象，或以汙名指稱客家族群。楊長鎮指出一般常說客家族群在政治上是「保守的」。然而，「客家族群是『保守的』族群這種說法在客家人眼中卻是汙名的、獨斷而未經充分檢證的，這也成為福佬為主流的台灣歷史詮釋下的文化支配現象。」(楊長鎮，1997：17-35)。沒有任何的具體例子可以證實客家族群是保守的，然而，其他族群卻認為客家族群是保守的族群，這是對客家族群的一種刻板印象、歧視及汙名化的行動。這種歧視行為不僅對弱勢族群工作、就學的環境不利以外，在語言、政治、文化等各方面也都是使客家族群處於劣等的處境。

徐正光(1991)即認為過去客家族群因為「義民」身分的緣故而常會被認為是不可信賴的一個族群。這是不是和之前黃秀政指稱客家族群是「利害」的族群是

相同的看法。因為過去歷史的緣故，客家人在與其他多數族群相處上形成一種不易克服的障礙，尤其與閩南族群相處時常有衝突的情形出現。有些客家人會為了享受現成的利益而依附在政權的庇蔭下，有些客家人則盡量隱藏自己作為客家人的身分，以避免引起與其他族群之間關係的緊張、相處時發生的衝突，或者為自己帶來許多生活上的不便。甚至有些客家人則強烈認同其他多數族群，以求擺脫其他族群對客家族群所賦予的負面刻板印象投射到自己身上及遭受莫名的汙名化(引自楊長鎮，1997：17-35)。

台灣四大族群中，客家族群在文化、語言、經濟等各方面常被歸類為弱勢族群。施正鋒(2007：177-189)對於客家族群是否屬於少數族群這一議題提出以下看法：

究竟客家族群是否為少數族群，就要端賴客家族群自己的選擇。如前所述，客家族群目前除了在人數上遠少於閩南人，在政治上又不像過去的外省族群具有國家管道的相對優勢，在社會、經濟上又不如原住民、或是婚姻移民的絕對弱勢，因此，往往不會是被國家政策特別關照的對象。不論是就政治、或是經濟場域來看，客家族群是否有被刻意排擠、或是歧視，目前仍然缺乏實證上的佐證，不過，就語言／文化而言，客家族群絕對不是支配性的（dominant）族群。……不過，至少可以說是語言性的少數族群（linguistic minority）、或是文化性的少數族群（cultural minority）。

從以上施正鋒的看法來說，究竟客家族群是否為少數族群，就要端賴客家族群自己的選擇。他又提及客家族群的語言性是少數族群，這兩者之間是否代表了客家族群自己選擇忽略自己族群的母語。客家族群視己為弱勢、少數族群，當他們與閩南族群(優勢、多數族群)相處時，他們選擇使用優勢族群的語言-閩南語，有些客家人甚至不願意讓其他族群知道自已的客家身分因而選擇完全不使用客家話交談。因為使用閩南語可以帶來許多的優勢、便利，所以在求學及工作階段會特

地去學習閩南語，由此亦可看出閩南語(優勢語言)是屬於工具性語言。另外，施正鋒亦提及客家人在婚姻上是絕對弱勢，這與坊間所流傳的「嫁夫莫嫁客家郎」的俚語相符合。

對於閩南族群的看法，李喬(1988)提及「一般而言，族群的自我稱呼不外是依地名而來、或是人的意思；相對地，他人對自己的稱呼，往往帶有輕蔑的意思。在台灣，閩南人最早自稱為『台灣人』，而且不喜歡其他的稱呼。相對之下，客家族群除了自稱為『客人』、或是『客家人』，對於閩南人習於自稱為『台灣人』，一直是耿耿於懷，甚至於認為這是傲慢的表現。」(轉引自施正鋒，2007：177-189)。從以上這段話我們是否可以看出閩南族群因為認為他們身為這個國家的多數(優勢)族群，所以以國家的主人身分自居，因而稱呼自己的族群為「台灣人」。相較之下，客家族群因為比其他族群較晚移民至台灣，又身為這個國家的少數(弱勢)族群，所以他們以客人的身分而稱呼自己的族群為「客人」、「客家人」。此外，從這裡我們亦可看出閩、客族群之間的關係是對立的、緊張的。

鍾肇政(1991：80-81)提到客家公共事務協會於1990年成立，以「站在台灣人的立場，爭取客家人的權益，尋回客家人的尊嚴。」為宗旨。由此可以看出過去數十年來，客家人並沒有因為是「少數族群」的身分而受到國家、政府的保障。客家族群的權益反而是被剝奪的。再者，因為族群衝突或其他因素造成客家族群被冠以許多負面的刻板印象及汙名化，因而使得現代客家人欲爭取、尋回原本屬於客家族群的尊嚴。施正鋒(2007：177-189)論及：「就文化的傳承來看，客家族群對於母語流失以及文化斷層，一直表現出相當程度的焦慮，不僅擔心自己的集體認同會逐漸淡化，更憂慮族群的存在要如何來確保³。」身為少數族群的客家人除了面臨族群的權益被剝奪及喪失族群的尊嚴以外，客家族群同樣遭受客家文化、語言，甚至自己族群的存在。一個族群的存在都有危機，更遑論要去保

³ 客家族群的集體認同失落感，可由彰雲嘉南福佬客的涵化 (acculturation) 來印證。

有自己的文化。面對多數族群時會隱藏自己身分的族群，該如何傳承自己族群的文化及母語精神。

從以上的文獻探討中，我們可以看出客家族群作為台灣移民社會中的少數族群，除了生活環境受其他多數族群的影響之外，台灣客家人也背負著來自多數族群的負面指稱與刻板印象。不同族群間相互蔑稱的情形極為常見，但在多數族群面對少數族群的處境下，少數族群顯然是受到歧視的。沒有經過具體的實證考核就形容客家族群是小氣、吝嗇、保守的，一般人冠予客家人「客仔」、「客人仔」、「壞客仔」的負面稱號，很明顯的看出客家族群是一飽受歧視的弱勢族群。因為族群衝突或其他因素造成客家族群被冠以許多負面的刻板印象及汙名化。一般人提到客家男人也都是負面形容居多，本研究的主要目的之一正是希望藉由族群的刻板印象之探討來和客家男人的角色形象作結合、討論，藉以了解客家男人是否因「客家族群」的身分而在工作、就學、語言、政治、文化、婚配等各方面處於劣等的處境中。

第三章 研究方法

本研究的目的是在於了解客家男性的性別角色形象與經驗。本研究採用質性研究與量化研究法，研究方法包括：文本分析法、深度訪談法，以及透過「台灣社會變遷基本調查計畫」的問卷題目分析。

有人認為量化研究乃是以「演繹」邏輯為主，而質性研究乃是以「歸納邏輯」為主。這種說法雖然不能說是錯誤，但是科學活動乃是演繹邏輯和歸納邏輯並用，兩者缺一不可(引自林本炫，2004：2)。另外，Greene 等人(1989)也指出質量並用研究有五種功能：交叉比對(triangulation)、補充性(complementarity)、發展性(development)、創造性(initiation)和擴展性(expansion)。前兩者可以達到多元推論，以確認或互補研究推論。後三者是指一種方法(如質性)在某一研究階段的推論，可以作為下一階段另一種方法(如量化)的設計基礎。許多複雜的研究現象需要質量並用研究進行研究設計，以達到問題的解答，單獨採用量化研究或質性研究可能都無法完整和有效地理解該社會現象(引自謝雨生，2012：94)。

第一節 文本分析法

文本分析是針對社會製成品作解析的研究取向，文本分析通常只針對一種社會製成品，新聞報導、文學作品、電影或海報圖片，作解析和意義詮釋，但晚近學者也很強調社會研究之中的「互為正文的分析」或「語境分析」。只要是針對文件資料或任何其他社會製成品所作的分析，都應該配合呈現實例，並具體而詳盡地描述出分析的素材以為佐證，增加其研究的說服力並幫助加深對現象的分析深度。「文本中的意識形態是不可能被讀盡的，因為意義是在對文本的詮釋的過程之中產生的，並且文本是開放而允許有多種詮釋的」(Fairclough, 1995: 71)(引自游美惠，2000：17-25)。

文學理論家刻意地將對文本的分析與詮釋作一區分：就本質而言，文本分析是將一文學作品拆解，觀察其部份之間是如何拼湊相合在一起，而詮釋則是將與

某(些)知識傳統相連的價值，如心理分析思想、符號學理論、馬克思思想、社會學和人類學理論或女性主義思想等，應用到文本之中。Larsen在「媒體戲劇內容的文本分析」一文中，直接以文本分析來指稱質化的內容分析，他引述Kracauer論點，文本的內容必須被視為「一個具有意義的整體」，因此分析就像其他解讀行為一樣，必然涉及詮釋的動作(Jensen & Jankowski原著，唐維敏譯，1996：175-176)(引自游美惠，2000：17-25)。

游美惠(2000)亦提及沒能提出任何系統化的方法學或分析取徑，無可諱言地是文本分析無法取信於眾多社會科學研究者的一大原因。對電影、流行小說、及其他文化類型的文本研究，若只是依循傳統文學作品經典研究中的步驟，闡述對媒體的詮釋和解讀，則不免也有自說自話之嫌。就如量化的內容分析會將數字與分類的範疇強加到可觀察可閱讀的文本之上，文本分析也會因其意識型態批評取徑而被貶抑為是主觀的一面之詞，沒有根據。此外，傳統文學研究所作的文本分析，是將文本視為自足的體系(self-contained systems)，但是文化研究者與女性主義者則會在被標示特定的意識型態歷史背景之中檢視文本的定位(Denzin & Lincoln, 1994:3)，所以，即使媒體文本相當複雜、難以發揮決定力量，但是，不容否認的是媒體文本終究是某種歷史決定的產物，可以反映出某個時代中的意識形態趨勢(或時代精神)(Jensen & Jankowski原著，唐維敏譯，1996: 177)，這句話其實也正好點出了文本之中的語言及意識形態間的關連性(引自游美惠，2000：17-25)。

本研究在這部分以客家文學作家李喬的巨作《寒夜三部曲》作為文本，李喬為客籍作家，他自1978年開始創作的《寒夜三部曲》，為台灣文學史上堪稱大河小說的巨構作品，其深刻的描繪客家農民於日治時期的艱苦生活，敘事宏大，內容龐雜多線。關於《寒夜三部曲》的研究，多以歷史記憶、土地認同與國族建構的視野來進行探討，此巨著可供探討的面向相當多元，三部曲內人物眾多，角色刻畫鮮明生動、精細入微，可為探討客家男女形象的最佳範本。除了李喬之外，

鍾肇政、鍾理和等客籍作家也有這方面的小說，不同文本所呈現出來的客家男性形象是可能不一樣。因為時間有限並且文本分析只是本研究其中一種方法，，乃僅以《寒夜三部曲》為本研究的文本。本研究將以此文本中的代表性人物之特質和本研究的訪談對象—客家男性的形象來做一分析、比較。

下表為李喬《寒夜三部曲》中主要代表人物：

表 3-1 李喬《寒夜三部曲》中主要代表人物⁴

| 人物 | 身分 | 特質 |
|-----|--|--|
| 劉阿漢 | <ol style="list-style-type: none"> 1.沒有尊嚴、受盡屈辱、遭人瞧不起的客家贅婿 2.遊走生死邊緣、勇猛護土的隘勇 3.狂熱有抱負，胸懷偉大的抗日英雄 4.長年缺席、不負責任的丈夫和父親 | <ol style="list-style-type: none"> 1.看似頑梗強硬，實則優柔依附(外在粗獷、剛強不屈、有強硬的男子特質，內在人格也有著女性敏感、脆弱，易受傷的一面，對妻兒他有著滿滿的愧疚) 2.苦毒怨恨，悲觀落寞 3.外表勇悍，內心卻懼怕恐慌 4. 重視承諾，無怨無悔 |
| 劉明基 | <ol style="list-style-type: none"> 1.文化英雄 | <ol style="list-style-type: none"> 1.接受陰暗面，活出更高潔人性 2.忍耐、堅強、武勇 3.痛恨懦弱隱忍、無法團結的性格 4.陽剛個性中顯露出柔細善感的女性特質 5. 為顧全大局，隱忍度日 |

⁴ 引自盧翁美珍，2005，《李喬〈寒夜三部曲〉人物研究》。彰化：國立彰化師範大學。國文研究所國語文教學碩士班碩士論文

| | | |
|-----|------------------------------------|--|
| | | 6. 重視承諾，無怨無悔 |
| 彭阿強 | 1.精明務實，情感內斂的慈父 2.不屈服惡勢力，犧牲自己的英雄 | 1.情感相當內斂 2.犧牲自己，充分展現最剛烈的男子氣概 3.具有天生領導者的風範 4.極度重視「家族」，傳承家族精神 |
| 劉明鼎 | 1.抗日英雄 2.貫穿《荒村》的主角型人物 | 1.抗日作風積極正向 2.個性和父親如出一轍 3.對女性較為體諒，但仍以自身的想法為主 |

第二節 問卷調查次級資料分析

本研究使用「台灣社會變遷基本調查計畫」中的問卷，從中找出與男性特質相關的題項，以族群作為自變項，透過大樣本的調查資料進行分析，將此部分之研究發現和深度訪談獲得之發現進行比較、分析，藉以完成此研究。

「台灣社會變遷基本調查計畫」是由行政院國家科學委員會人文社會處所長期支助的一項全台抽樣調查研究計畫，以提供社會變遷研究資料檔案為主要目的。

「台灣社會變遷基本調查」自 1984 年進行以來，已完成二十三次四十八份問卷的全台灣抽樣調查，調查內容包括家庭、教育、社會階層與社會流動、政治文化、選舉行為、傳播、文化價值、宗教等。這個系列社會調查的主要特色是在收集兩個以上時間點的同樣問卷資料以探究台灣社會變遷的各個面向，2012 年已進入第六期第三次的研究，亦即開始有第六個時間點的資料。其次，這個調查研究的重要特點乃是在於建立公共使用的資料庫，自 1984 年進行第一期計畫以來所蒐

集之資料全面公開，提供學界研究分析。本研究從「台灣社會變遷基本調查計劃」之中挑選出與本研究相關之題目來做對照，接著與深度訪談內容作比較分析，找出其相似性/相異性。

與本研究相關之「台灣社會變遷基本調查計劃」問卷題目如下表：

表 3-2 「台灣社會變遷基本調查計劃」問卷題目

| 與研究相關論點 | 題目 | 年/期 |
|---------------|---|---|
| 藉以瞭解不同族群觀點之差異 | 您的籍貫是那裏？(閩南、客家、外省、原住民) | 79 年/二期一次、 84 年/三期一次、 89 年/四期一次、 91 年/四期三次、 98 年/五期五次 |
| 金錢價值觀 | 存的金錢足夠應付緊急時的需要 | 79 年/二期一次、 84 年/三期一次、 89 年/四期一次 |
| | 用錢很節省 | 79 年/二期一次、 84 年/三期一次、 89 年/四期一次 |
| | 寧可多花一點錢去買比較好的東西 | 79 年/二期一次、 84 年/三期一次、 89 年/四期一次 |
| 奉養父母 | 孝順對您個人自己的生活重要不重要 | 98 年/五期五次 |
| 性別角色 | <p>下面我們有一些有關婦女的問題要向您請教，請問您是否同意？</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.男人(丈夫)的責任就是賺錢，女人(妻子)的責任就是照顧家庭與家人。 2.以目前男人所分擔的家事而言，他們應該做得更多。 3.以目前男人所分擔的照顧小孩責任而言，他們應該分擔更多。 4.家中有子女時，應該優先栽培兒子。(家中有子女時，栽培兒子比栽培女兒重要。) 5.先生的教育程度最好要比太太高。 | 91 年/四期三次 |

資料來源：「台灣社會變遷基本調查計劃」問卷

第三節 深度訪談法

訪談的形式可分為結構化訪談、半結構訪談、非結構化訪談，結構化的訪談或稱標準化的訪談通常是用來蒐集量化的資料，它的問題形式、回答方式及進行的方式都有一定的程序。非結構化的訪談則無一定程序及形式(胡幼慧，1996：150-151)。對受訪者進行訪談，王仕圖、吳慧敏(2003：95-114)則認為這個訪談大綱可以是很正式的訪談綱要，研究者對所有的受訪者都詢問相同的問題。半結構訪談就是事先設計訪談大綱，按照訪談大綱的提示和受訪者都詢問相同的問題，但並非以問卷的嚴格形式進行。或者這個訪談大綱也可以是非常具有彈性的提示，研究者可以按照各個受訪者的不同情況，彈性調整訪問問題的順序至訪問方式等。

訪談可以說是社會科學研究非常重要的蒐集資料的方法。在詮釋學的學術傳統下，Mishler (1986)則認為訪談是一種交談行動，是受訪者與訪談者共同建構意義的過程。受訪者並不是將已經存在腦中的記憶如實的呈現，而是用一種他認為訪員可以理解的、敘說故事的方式，去重構他的經驗和歷史。受訪者與訪員的先前理解(pre-understanding)在敘說與問答的過程中得到溝通與反省，以共同創建一個彼此都能夠理解的資料。而訪談的分析，應理解其訪談的情境以及現象的社會文化脈絡。所以訪談是一個互動的過程，它不是將在訪談之前就已經存在的客觀事實挖掘出來，而是不斷在互動過程中創造新的意義(引自畢恆達，2010：102-104)。

質性研究強調自然開放地瞭解研究參與者經驗世界與遭逢境遇，訪談方法是為了瞭解受訪者主觀經驗，以面對面言語交換引發對方提供一些資料、意見和想法。Van Manen (1997)提到有關人類科學的訪談方式具有以下兩個特別的目的：(1)訪談可以用來做為一種方法，以探索和蒐集經驗的陳述資料，而這可發展成為對人類現象有更豐富和深入理解力的資源；以及(2)訪談可以當作一種工具來使用，與受訪者一同發展有關經驗意義的會話關係(引自高淑清，2008：103)。

Patton(1990)則歸納訪談可能問及的六類問題：經驗/行為問題、意見/價值問題、心情/感受問題、認知/知識問題、感覺/感官問題、受訪者的背景/身世問題(引自高淑清，2008：103-104)。

吳嘉苓(2012：35)提出質性訪談之所以也常稱為「深度訪談」(interview)，就在於其訪談目的，要能針對受訪主題得到深入而紮實的瞭解；深度比廣度在此更加重要。如同Rubin(2005：35)所提醒的，要得到這樣的深度，研究者要能夠瞭解事情的脈絡，處理多重複雜而甚至相衝突的談話旨趣，擅於追問、加問，注意各種情境、意義與歷史的特定細節，才可能達到某種深度。很明顯地，研究設計也就要保持開放與彈性，像是初步訪談的發現，常會指引研究者重新回去探問研究問題，重新調整受訪對象，甚至重新修正對焦的概念與主題。Kvale(1996)把訪談法分為七個步驟：(1)尋找研究主題(thematizing)；(2)研究設計(designing)；(3)訪談(interviewing)；(4)轉譯(transcribing)；(5)分析(analyzing)；(6)意義化(verifyng)；(7)報告撰寫(reporting)。對質性研究而言，這七個步驟並非獨立進行，而是不斷反覆進行。透過不斷反覆進行訪談、分類賦予訪談資料意義的過程，因此訪談是研究者與被研究者共同建構的互動過程(引自吳嘉苓，2012：35)。

另外，關於深度訪談的會話過程，高淑清(2008：116)則認為這是個不斷建構意義的過程，透過傾聽，鼓勵受訪者以自然的態度毫無掩飾地盡量敘說，然而若研究者刻意增強、暗示或引導受訪者說話的方向，則可能造成受訪者表現合作、溫順或抗拒而模糊焦點，甚或蓄意說謊、欺騙或猜忌研究者的心思，只談論合乎社會道德之公開言談，避開真正感受而掩蓋事實。深度訪談(in-depth interviews)採用半結構式或非結構式的訪談方法，讓受訪者有極大的彈性空間說出他們對生活經驗的主觀感受。而訪談者需要將自己的經驗與預設之知識框架置於一旁，引發出受訪者用自己的聲音與語法，將個人認為重要的生活經驗抒發出來，並創造一個接納、安全、信任與同理的訪談氣氛，讓受訪者對經驗的分享保有高度的動機與興趣，同時也關注每一個受訪者個人獨特的見解，以及探索形成某一經驗背後可能的情境脈絡。

本研究以半結構式的訪談，事先擬定訪談大綱，運用更彈性的訪問方式；無一定的訪問程序，以受訪者說故事及回憶的方法來呈現其生命歷程的事件及經驗，透過客家男性本身的自我圖像之描述及其不同族群的眷屬來瞭解客家男性的性別角色形象與經驗。在深度訪談的對象中，以苗栗地區客家男性及其配偶（包含同族群和不同族群）或其他家庭成員為訪談對象。選擇訪談的對象是以身邊的客家男性或女性朋友為優先，接著再以滾雪球的方式取得受訪者及「立意取樣」的方法來找尋適合的訪談對象。透過深度訪談，獲得本研究之重要資訊，對同一受訪者的訪談則不受次數限制，依研究所需來進行不定次數的訪談，取得更深入的資料。筆者將訪談的內容，徵求同意後予以錄音，再打成逐字稿記錄。

根據研究問題以及訪談大綱所設計的主題進行開放性編碼，透過MAXQDA 10分析軟體，試圖從中發現重要的概念，接著進行主軸編碼並構思整理出重要的概念，經過反覆密集的資料分析編碼過程後，再進行分析比對以供研究使用(林本炫，2012：356-357)。

本研究的訪談時間大約從民國101年4月持續到民國102年5月，受訪者總共十四位。受訪者年齡介於三十歲至五十二歲之間，大部分的受訪者為已婚身分。其中以客家男性的受訪者居多，有七位，閩南男性有一位。至於客家女性及閩南女性的受訪者各有三位，如下表所示：

表 3-3 受訪者基本資料表

| 受訪者編號 | 性別 | 年齡 | 族群 |
|-------|----|----|----|
| M1 | 男 | 43 | 客家 |
| M2 | 男 | 47 | 客家 |
| M3 | 男 | 37 | 客家 |
| M4 | 男 | 46 | 客家 |
| M5 | 男 | 39 | 客家 |
| M6 | 男 | 38 | 客家 |
| M7 | 男 | 45 | 閩南 |
| M8 | 男 | 52 | 客家 |

| | | | |
|----|---|----|----|
| F1 | 女 | 30 | 客家 |
| F2 | 女 | 52 | 客家 |
| F3 | 女 | 37 | 客家 |
| F4 | 女 | 36 | 閩南 |
| F5 | 女 | 32 | 閩南 |
| F6 | 女 | 43 | 閩南 |

資料來源：本研究整理

另外，依據研究問題形成待答問題，擬定訪談大綱，大致的訪談問題如表

3-4：

表 3-4 訪談大綱

| 研究問題 | 待答問題 | 問題內容 |
|-------------|--|--|
| 家務分工的問題 | <ol style="list-style-type: none"> 1.客家男性不做家事/不會做家事?(因為客家女性把家務事全攬在自己身上?) 2.客家男性為何不做家事/不會做家事? 3.客家男性能進廚房嗎? | <ol style="list-style-type: none"> 1.你們家的家務事是如何分配的?誰分配? 2.客家男人做不做家事?會不會做家事?母親願意讓兒子做家事嗎? 3.客家男性從小被母親灌輸不可以進廚房嗎?客家男性有沒有很想進廚房,卻被母親禁止的?因為男人進廚房是沒面子的)(家庭教育是文化的反映) |
| 經濟價值觀及金錢掌控權 | <ol style="list-style-type: none"> 1.家中經濟大權由誰決策? | <ol style="list-style-type: none"> 1.您家中的收入主要是靠誰?家裡的錢主要是由誰來管?花費支出由誰決定? 2.客家太太(無工作)可以自由使用金錢嗎?如果可以,錢都花在哪方面?(家用或自己用) 3.客家男性使用金錢的 |

| | | |
|---------------|----------------|---|
| | | <p>觀念</p> <p>4. 客家男人好客？如何款待客人？</p> |
| 對性別角色的看法 | 1.客家男性皆是大男人主義？ | <p>1.夫妻之間應該男主外女主內？</p> <p>2.有句諺語「嫁夫莫嫁客家郎」，原因是因為嫁給客家男人會做死(家務事很操勞)，還是因為客家男人大男人主義，不願意做家事？</p> <p>3.聊聊您的職業/工作經驗。(追問：您的職業是如何選擇的，從小的志願？依興趣還是父母親決定的，您認為您的職業和客家人的性格特質及環境有無關聯？)</p> <p>4.(男性受訪者)您從小是如何被教養成一個男孩(男人)的？</p> <p>5.您認為傳統與現代的客家男性及女性的氣質(特質)有何不同呢？</p> <p>6.客家男性多承擔了甚麼？</p> <p>7.年輕世代如何觀看上一代客家男性，以及同時如何看自己。</p> |
| 受教權及教育子女的工作分配 | 1.男女受教權不平等？ | <p>1.可以聊聊您本身的求學經驗嗎？(追問：您是否有獲得家中的資源接受教育呢？其他兄弟姊妹呢？資源分配誰多誰寡呢？會因為性別不同而有差異嗎？)</p> <p>2. 您的求學過程中，有</p> |

| | | |
|----------------|----------------|---|
| | | <p>何特別的經驗？(和客家男人的身分有關、印象最深刻的事情)(追問：有使用母語嗎？交友經驗如何？和其他族群相處融洽嗎？)</p> <p>3.你們家男女的受教權是否機會平等？(經濟貧困時，家中資源是先給男孩，而女孩的受教權是被剝奪的？(請說明教育程度)</p> <p>4.對孩子的管教權，由誰主導？平時是誰照顧孩子？</p> |
| 奉養/孝順長輩的責任工作分配 | 1.客家男人用嘴巴孝順長輩？ | <p>1.兄弟姊妹間對長輩的奉養工作落在誰身上？</p> <p>2.有聽過客家男人用嘴巴孝順長輩此種說法嗎？(都是太太及姊妹服侍長輩？)</p> |
| 對生育的看法 | 客家人重男輕女嗎？ | <p>1.上一代(長輩)對孩子(孫子輩)的性別有任何期待嗎？(有施予壓力嗎？)</p> <p>2.您與太太(先生)生孩子時，本身有生男或生女的壓力嗎？</p> <p>3.家中有為了傳宗接代，至少生一個兒子的觀念嗎？</p> <p>4.您認為小孩的姓氏應該怎麼安排？</p> <p>(1)依父親(2)依母親(3)依父親或母親均可</p> <p>(4)依父母由誰那兒繼承到財產或祭拜的「公媽牌」是誰而來(5)其他(請說明)</p> |

| | | |
|-----------|---|---|
| 對婚姻的看法 | <ol style="list-style-type: none"> 1.嫁夫莫嫁客家郎、娶妻當娶客家妻？ 2.嫁給客家男人會做死(閩南語)？ | <ol style="list-style-type: none"> 1.有聽過「嫁夫莫嫁客家郎」、「娶妻當娶客家妻」此種說法嗎？(請說明原因) 2.(受訪者為女性)父母同意你嫁給客家男人嗎？ 3.(客家太太)請敘說嫁給客家男性的感受。 4.聊聊您的婚配經驗(追問：自由戀愛、相親？結婚時有遇到任何困難嗎？例如：岳父、岳母反對婚事—莫嫁客家郎？) 5.有通婚選擇的族群考量？為何？(追問：生活習慣或價值觀有何不同？) |
| 客家男性的特質 | <ol style="list-style-type: none"> 1.「節儉、吝嗇、大男人主義、家務怠惰」是客家男性的特質？ 2.客家男人有硬頸精神？其實質意涵為何？ | <ol style="list-style-type: none"> 1.您認為傳統客家男性的特質為何？ 2.您認為現代客家男性的特質為何？ 3.令現代客家男性改變傳統特質的原因為何？ 4.客家男人好客又吝嗇？ 5.客家男人有大男人主義？和其他族群的男人有何不同之處？ 6.你對別人用「硬頸」來形容客家男人的看法是甚麼？ |
| 不同世代/不同族群 | 不同世代的客家男性及不同族群的男性特質是否有改變？ | <ol style="list-style-type: none"> 1.不同世代的客家男性特質是否有改變？(請舉例說明) 2.客家男人和其他族群的男性有何相同及不同的特質？ 3.客家男人的語言混合 |

| | | |
|-----------|--------------|---|
| | | 使用 |
| 客家男性的自我圖像 | 客家男性的自我圖像為何？ | <p>1.(客家男性)請您依客家男人的身分，做一自我形象之描述。</p> <p>2.說說您的生命中特別的經驗。(追問：有特別的人生故事可以分享嗎？【關於客家】)</p> <p>3.您個人對於客家身分的認同狀況如何？</p> |

資料來源：本研究整理

第四章 客家男性的性別角色

翻閱客家書籍、研究著作、小說等作品，其所介紹的人物幾乎都是將焦點擺在客家女性身上，內容敘述的是客家母親的偉大以及客家太太刻苦耐勞的形象；那客家男性呢？為何在文獻資料或研究上客家男性總是被忽略，客家男性所扮演的傳統及現代的角色形象究竟是如何？一般人提及對客家男性的印象不外乎就是「吝嗇、大男人主義、家務怠惰」等負面特質，這些是長久以來大多數人對客家男人的刻板印象，還是客家男性的特質果真如此？大眾傳播媒體眼中的客家男人和這些刻板印象是否符合？本章節將探討大眾傳播媒體所報導的客家男性的性別角色形象與特質。

第一節 大眾傳播媒體眼中的客家男性

大眾傳播媒體對客家男性的直接報導資料並不多，讚頌客家婦女的篇幅卻很豐富，有趣的地方是敘述客家婦女的報導資料中亦間接的對客家男性做了比較，從客家女性的敘述去反觀客家男性，可以凸顯出客家男女之間性別角色的差異。張維安教授提出的看法就是其中一例，「做客家研究，不了解客家女性，就不了解客家文化。」張維安說「客籍作家鍾理和、鍾肇政和李喬的小說，所凸顯的客家女性，都具有堅毅、獨立的性格；相對地男性常是軟腳蝦，多少有點反諷。」⁵關於客家男性負面形象的眾多報導，不禁讓人好奇及質疑客家男性的特質是否真如大眾傳播媒體所形容的如此不佳，在這一節中，將針對媒體眼中的客家男性的形象進行探討。

⁵ 引自張維安，2009年6月7日，《客家興亡當己任》，聯合報，B2版，竹苗綜合新聞。

一、客家男人具有硬頸精神

客家精神可以用「硬頸」⁶兩個字來表示，指客家人堅守原則、說到做到、為理想而執著堅持。從其他文獻發現客家男性有令人佩服的作為及精神，只是被大眾忽略不談，或者大部分的人只看到客家男性的負面形象，因而認為客家男性並無客家女性來的堅毅、偉大。舉例來說，2008 年上映的電影《一八九五》是台灣有史以來第一部以客語與客家人事地物為主的電影，原著為李喬的《情歸大地》。

「此部電影描述 1895 年乙未抗日戰爭，客家菁英抵抗日軍接收台灣的故事。乙未戰爭，指的是清朝於西元 1895 年、歲次甲午，把台灣割讓給日本後，台灣住民為抵抗日人統治，所掀起的一連串流血抗爭，也是台灣有史以來最大的一場戰爭。當時苗栗客家的仕紳吳湯興奉命成為義軍統領，與北埔姜家的姜紹祖及頭份的武秀才徐驤，一起召集地方鄉勇組成義民軍，展開抗日的戰役，然而此舉家人必定會有所擔心，吳湯興的妻子曾經問為什麼要她的丈夫擔任統領，但吳湯興也以保衛子孫為由回應妻子，妻子也只好默默支持，扛起照顧家庭之責，表現出客家女性堅強的一面。同樣面臨家中男丁欲離家保衛家園的還有姜紹祖之母，姜母也僅剩這一個兒子，當時他的妻子又懷有身孕，無奈的她們也只能默默支持自己的至親參與抗日。可惜紹祖抗日失敗，被捕入獄，英勇的戰士不願意投降，寫下一首壯志詩後，以十九歲的年紀，在獄中服毒身亡，表現出客家人堅毅的個性。

這三位當時人稱「抗日三秀才」的客籍青年吳湯興、姜紹祖及徐驤，為保衛家園，英勇挺身而出，率領客家義勇軍，義民間不分閩、客、原住民浴血奮戰。與日本軍隊大小戰役十多次，造成日軍傷亡慘重。最後雖然戰敗，卻展現客家人對台灣這片土地的熱愛，用生命、鮮血保護鄉土以及文化，並寫下英勇事蹟。對於當時奮勇作戰的客家族群而言，過去的史書卻往往略過客家身分，長年以來未受政府、學界重視，教科書也幾乎隻字未提，只強調徐驤、吳湯興等人驍勇善戰，並以民族主義套在這群客裔先民身上。其實在對抗日本人的背後，抗日的出發點

⁶ 硬頸：按照鍾肇政的解釋，即是對於不公不義的事不屈服、不妥協，亦有「擇善而固執」之意。

多半是「保家」重於「衛國」，並且每個族群都有不一樣的動機與考量，卻少有人提及他們為何抗日，也忽略客家族群身分，客委會希望透過電影的呈現，能夠讓不同族群了解客家人在乙未戰爭中所扮演的角色。此外，透過《一八九五》這部電影，除了客家女性默默支持並在家養兒等候丈夫的歸來所呈現的堅毅面，其實客家男人英勇的奮鬥，也同樣展現了客家人堅毅、不屈不撓的特質以及硬頸精神。」⁷

二、勤儉的客家郎

2002年曾擔任行政院院長的游錫堃，在媒體眼中是一位勤儉的客家郎代表，其具有的客家精神，也就是「勤儉持家菜根香」。他一直記得客家精神是「寧賣祖家園，勿忘祖宗言」。游稱年幼時家中經濟貧困而務農多年，童年曾經幫忙放牛。十三歲時，家中房屋因颱風毀於水災，而其父於同年因結核病逝世。父親去世後，母親為生計而改嫁。⁸游錫堃還說小時候家裡窮，常常要自己料理自家的一餐，要煮飯、炒菜。除了出身貧困，游錫堃的求學之路，更是漫長而艱辛。游曾從宜蘭中學（現宜蘭高中）初中部輟學，之後在農田工作。念過高職、被中興大學夜間部退學，一直到了三十多歲擔任省議員時，才從東海大學政治系畢業。在政治人物裡，游錫堃被稱作學業歷程之坎坷則無人比得上，然而他靠著百折不撓的毅力，努力之王的游錫堃被媒體封為「蘭陽之子」與「奮鬥之子」⁹。從游錫堃身上，可以看出客家人吃苦耐勞、質樸儉約、堅毅奮鬥的客家硬頸精神。

三、客家郎，你的名字叫保守？

客家人在媒體眼中給人的另一種形象是保守的形象，譬如聯合報曾經有一篇報導指出：「以客家人為主的苗栗縣，得了兩項『全台第一』，即儲蓄率與老年

⁷ 引自陳威任，2008年10月9日，《客家英雄 乙未抗日搬上大銀幕》，台灣立報。

⁸ 引自李順德，2002年2月9日，《游揆道身世 勤儉客家郎》，經濟日報，5版，綜合新聞。

⁹ 引自何世芳，2002年1月24日，新台灣新聞周刊，第305期。

人口的比例都是全台最高。對客家人幾乎占了三分之二的苗栗縣而言，這兩項統計資料究竟是反映出客家人在理財方面仍過於保守、節省，缺乏投資開創、冒險的企圖心呢？還是因為台灣的城鄉差距愈拉愈大，苗栗縣在地方缺乏投資環境，甚至就學、就業機會都嚴重受限下，年輕人不得不遷往先進的縣市發展，使苗栗縣提早進入高齡化社會，再加上老人又有節儉儲蓄的習慣，自然使苗栗縣的儲蓄率高居全台榜首。」¹⁰這篇媒體報導主要指出苗栗縣的儲蓄率及老年人口的比例是最高的，然而卻以「客家郎，你的名字叫保守？」來下標題，為何媒體會認為喜歡儲蓄的苗栗人是客家郎，而不是客家女性。這背後呈現的假定是什麼？何以喜歡儲蓄的習慣代表著保守，以及為何老年人口都是客家男人組成的，卻不是客家女性。這是不是也透露了媒體認為客家郎掌有經濟大權，所以儲蓄的行為是客家男人所為，並且客家男性的特質就代表了客家族群的形象。此外，由這篇報導亦可以看出媒體呈現客家男人的形象是保守的，然而客家男人真的是保守嗎？這不得而知，但是媒體所呈現的是客家郎具有保守形象的報導。

四、不要客家男性！

媒體對客家男性另外一種更負面形象的報導，可以用一則有關男女交友電視綜藝節目的報導為例說明。此篇報導指出，這個電視綜藝節目曾經對報名參加此節目的男女做了族群背景統計，發生了很有趣的現象，在參加相親配對的客家女性中，居然大多數在填表時不忘註明：「不要客家男性！」這背後隱含了什麼因素？這是否是「對傳統客家社會中封建的父權結構，有著揮不去的驚懼和逃避；抑或這也可能是對傳統客家婆婆精明強悍的形象所產生的反動和不安。」¹¹媒體針對這篇報導所下的標題為「不要客家男性！」，恰巧和一般人所說的「嫁夫莫

¹⁰ 引自 1993 年 6 月 15 日，聯合報，36 版，鄉情。

¹¹ 引自 1995 年 6 月 9 日，聯合報，34 版，鄉情。

嫁客家郎」這個說法相呼應。傳統客家社會中「封建的父權結構」所暗指的是不是客家男人很大男人，嫁給大男人主義的客家郎會做死、累死。此外，媒體針對這個節目所反映出來關於客家男性負面形象的報導，雖然未必代表全台灣的女性都有這種想法，也沒有做過抽樣調查的統計，但是節目上的部分觀點也許反映出另外一群人對客家男性的一種很極端的負面形象。

大眾傳播媒體對客家男性的報導不多，研究者針對少數幾篇關於客家男性的報導加以分析，發現媒體眼中的客家男性有以下四個主要面向，一、客家男性具有硬頸精神。電影《一八九五》中的「抗日三秀才」的客籍青年吳湯興、姜紹祖及徐驥，為保衛家園，英勇挺身而出，用生命、鮮血保護鄉土以及文化，表現出客家人堅毅的個性，讓人見識到客家男人英勇的奮鬥，也同樣展現了客家人堅毅、不屈不撓的特質以及硬頸精神。二、客家郎是勤儉的。媒體以游錫堃為勤儉的客家郎代表，其具有的客家精神，也就是「勤儉持家菜根香」。從游錫堃身上，可以看出客家人吃苦耐勞、質樸儉約、堅毅奮鬥的客家硬頸精神。三、保守的客家郎。客家人在媒體眼中給人的另一種形象是保守的形象，報導指出「以客家人為主的苗栗縣，儲蓄率與老年人口的比例都是全台最高」。針對此篇報導，媒體以「客家郎，你的名字叫保守？」為標題，可以看出媒體呈現客家男人的形象是保守的。四、在婚姻市場上不要客家男性。這一點與一般人所說的「嫁夫莫嫁客家郎」這個說法相呼應。從這四篇報導看來，在媒體眼中的客家男性不全然只有負面的形象，其實也有正面、令人肯定的精神所在。

第二節 李喬《寒夜三部曲》中的客家男性

本節以客家文學作家李喬的巨作《寒夜三部曲》作為文本進行分析。李喬為客籍作家，他自 1978 年開始創作的《寒夜三部曲》，為台灣文學史上堪稱大河

小說的巨構作品，其深刻的描繪客家農民於日治時期的艱苦生活，敘事宏大，內容龐雜多線。關於《寒夜三部曲》的研究，多以歷史記憶、土地認同與國族建構的視野來進行探討，此巨著可供探討的面向相當多元，三部曲內人物眾多，角色刻畫鮮明生動、精細入微，可為探討客家男女形象的最佳文本。本節將以此文本中的客家男性代表性人物為分析對象。

一、劉阿漢

葉燈妹的丈夫劉阿漢是《荒村》中的主角之一，他本是隘勇，孤苦無依的他，娶了燈妹之後，一度在蕃仔林中耕種，後因體力不支，便又再度擔任隘勇工作，後來更參加抗日活動，最後遭下毒而死。他的形象可用「矛盾荒唐」作為寫照。

12

關於劉阿漢的人物性格，分析如下：

（一）沒有尊嚴、受盡屈辱、遭人瞧不起的客家贅婿

邱詩婷（2008：37）曾提到客家地區主要通婚方式之一的招贅，「……男方或因孤身遊子，無以為家，或因兄弟眾多，無力婚娶，招贅時雙方須訂立契約，列明婚後的權利與義務。」此外，「招贅婚在漢人的社會裡被視為不光榮、羞辱門風的事情，李喬（2001）就提到：社會一般人都認為，沒有出息的男子才肯給人招贅；不是謀生無能，就是身體多少有些缺陷。」（邱詩婷，2008：38）。小說中的客家男人彭人興曾說過：「自己也絕不會為了女人去給人招——那是丟人現眼的事。」（《寒夜》，1997：201）入贅這種情形在客家社會裡更是明顯，他們尤其鄙視贅婿。「歷來，客家人最為卑視贅婿；依客家舊俗，異性亂宗是絕對嚴禁的。族中遇到無子，都以兄弟之子兼祧，或在族中擇人繼承。可是遷入臺島以後，漂泊異鄉，難以物色族人，勢不得不以女子招贅承續香火。至於貧家男孩，無力娶妻，要成家，往往就走上入贅一途。入贅，在男家、女家都是隱含深切的不堪與羞辱的。」（《寒夜》，1997：201）況且「依習俗，男人決心入贅女家，

¹² 引自劉書瑀，2012，《〈寒夜三部曲〉中客家女性與男性角色之研究》。頁94。苗栗：國立聯合大學，客家語言與傳播研究所碩士論文

在辭別老家之前，要在祖宗牌前點一炷『斷頭香』——就好像寡婦再嫁前那樣——向列祖列宗告別，從此改姓換宗，一上橋頭，一走橋尾，永生永世，誓不回頭；從此割斷血脈，絕棄情義。」（《寒夜》，1997：202）由此可以看得出來，客家人將入贅視為羞辱祖宗八代，割斷家族血脈的大事，若非不得已，絕不會選擇這條路。

婚後彭家人從不給好聲色，甚至三番兩次用「軟腳蝦」辱罵譏諷他。其實他對自己的身份早有自知之明，「劉阿漢你早失去爹娘你天生命苦；你是什麼東西？你是贅婿哪！招贅來賭命鬥生蕃的，你還怕痛怕癢？可笑可笑！」「我是一個招贅進來的人。我只有一個權利，我不要命工作，這總可以的。」（《寒夜》，1997：219、220）「當了贅婿也就罷了，卻沒料到蕃仔林的請照被駁回，劉阿漢當不成隘首，他在彭家處境變得更加尷尬與難堪。劉阿漢受盡窩囊氣，最後竟自暴自棄地認定自己幾乎是一無是處的軟腳蟹，是半個廢人了。他雖然瞭解自己的處境，也為了妻兒努力打拚、多方隱忍，但他這個贅婿在彭家還是經常被羞辱且吃盡苦頭。」¹³

（二）遊走生死邊緣、勇猛護土的隘勇

「從滿清時代開始，為防範原住民入侵，在先住民住區的「蕃地」邊緣，設置隘勇寮，招募隘勇戍防，劉阿漢就屬隘勇的一員。隘勇有足夠的火力，是能直接與先住民交鋒的人，他們負擔起捍衛鄉土的責任。因此彭家到蕃仔林墾荒，得有阿漢這樣的隘勇押隊才敢起行。面對先住民不定期的出草，隘勇們每天必須面對死亡的威脅，因此一般人如果不是急需用錢，不會接這個工作的。妻子甚至寧願餓死也不肯劉阿漢當隘勇，可見當隘勇風險之高。不過劉阿漢仍然選擇離開蕃仔林，回歸隘勇行列。因為天天在刀口舔血，他所領的薪水俸銀，自然高出一般農工許多，「幹隘勇，至少半月十日可以買些白米，一斤八兩豬肉轉來」（《寒

¹³ 引自盧翁美珍，2005，《李喬〈寒夜三部曲〉人物研究》。頁90、91。彰化：國立彰化師範大學。國文研究所國語文教學碩士班碩士論文

夜》, 1997: 60) 既諷刺又現實的是, 因這份現金收入, 原本被人唾罵蔑視的劉阿漢, 在彭家竟可以穩穩佔據著某個地位。」¹⁴

(三) 狂熱有抱負, 胸懷偉大的抗日英雄

劉阿漢對於同胞的苦難、惡勢力的侵吞欺凌、異族殖民壓榨等也都極為關心, 無法自外以致親蹈實際抗爭行動, 而且「我一生多災難, 替人勞苦代人受罪?」。

(《寒夜》, 1997: 205)。他認為抗爭「祇能盡力, 盡心。文協的也好, 農組的也好, 慢慢地, 一點一滴地, 也是永不止息地……我們的孩子, 不然就是孫子, 一定會看到, 享受到。」(《荒村》, 2001: 402) 抗爭是需要耐心和信心的。更可貴的是劉阿漢還認為「不論有結果沒結果, 我們不能軟弱下來。這是為天理正義而戰, 全臺灣都一樣; 此地失敗了, 也許卻幫助其他農民獲得成功。」(《荒村》, 2001: 283) 胸懷既開闊又十分偉大(轉引自盧翁美珍, 2005: 93、94)。

(四) 看似頑梗強硬, 實則優柔依附

「劉阿漢外在粗獷、剛強不屈、有強硬的男子特質。內在人格也有著女性敏感、脆弱, 易受傷的一面, 對妻兒他有著滿滿的愧疚。雖然劉阿漢只是個偏遠山村的貧農, 但在《荒村》中, 我們不難看見他那由抗爭思想支配著的生活, 他忠於自己的理想與邏輯, 甚至為此受盡肉體折磨, 犧牲家人幸福, 忍受愛妻誤解, 其實他只是情感壓抑, 不等於全無情感, 只是在處理事務中, 理智總是佔上風, 不會情感用事罷了。劉阿漢當然不是冷血或沒有感情, 他也深愛燈妹、孩子, 否則他大可不必屈身為人人鄙視的贅婿, 也不致於在孩子夭折後發狂。不過面對理想及抗爭大業, 他顯然理智勝過情感, 付出了沈重代價, 旁人或許無法理解, 但他卻自有思想型的原則與堅持。書中屢次提到內心軟弱、需要依靠的心態: 「知

¹⁴ 引自盧翁美珍, 2005, 《李喬〈寒夜三部曲〉人物研究》。頁90。彰化: 國立彰化師範大學。國文研究所國語文教學碩士班碩士論文

道嗎？燈妹：我劉阿漢是個很膽小的人，心理上時時要依傍著妳妳知道嗎？……知道嗎？我一害怕就會想到燈妹妳；而妳，總是在我最徬徨的時刻，浮現腦海，清清楚楚的。」（《荒村》，2001：307）」（轉引自盧翁美珍，2005：98）。

（五）長年缺席、不負責任的丈夫和父親

「劉阿漢作為一個丈夫，他是失敗的，他讓妻子經常哭泣流淚，流汗流血，一身病痛。他熱心農民運動，多次被抓、入獄，妻子只能「哀莫大於心死」的自我武裝：「丈夫！哼！阿漢不是我們的，他是別人的，大家的。這沒關係，我祇要孩子……」（《荒村》，2001：50）當一個父親，他更不是稱職的。因為他經常缺席，幾次入獄，不僅不能顧到孩子，還連累孩子丟了工作或被監視，即使出獄回來，孩子對他也很陌生。「三哥的坐牢，一定和阿爸有關。……這些可以說都是阿爸害的。」（《荒村》，2001：420）

就連平日營生種作都只能交給妻子。劉阿漢為他所愛的土地所付出的，遠遠超過他對家庭的貢獻，常常自己都自身難保，實在無力給妻兒多少幸福，甚至連基本的溫飽也無。難怪瀕死前他會說：「這一生，沒有什麼遺憾的。祇有對兒女萬分的歉疚，以及輪迴百世也難以償清燈妹的恩義情債而已。」（《荒村》，2001：514）」¹⁵

二、劉明基

劉明基是貫串《孤燈》的主要人物，形象較為單純，書中大多著墨於他對日本人與漢奸的心態上的轉變，可以說反映了殖民文化下，小市民的無奈與悲哀。

關於劉明基的人物性格，分析如下：

（一）痛恨懦弱隱忍、無法團結的性格

¹⁵ 引自盧翁美珍，2005，《李喬〈寒夜三部曲〉人物研究》。頁94、95。彰化：國立彰化師範大學。國文研究所國語文教學碩士班碩士論文

劉明基是個常作自省功夫的人，他看見自己內心的懦弱面目，並體認到其實他比起大部份同胞並沒有高明太多，故而常常痛苦難抑。「我們台灣人，什麼都講究忍，忍多了，忍就變了質，真是不像話！尤其客家人，更是經常『忍』到可笑的地步。什麼都要忍；不能忍的，還是要忍下去；再忍下去就會骨剝灰揚啦，還是得忍下去；面對強權，惡勢力，唯有一味地強忍下去，這叫做『明哲保身』？這樣一來，『忍』和懦弱差不多了；對於道德、理想，也失去堅持的勇氣。如果這樣，『忍』的做法，實際是懦夫的護身符，好藉口而已！」（《孤燈》，2001：90）這自以為是的忍耐，正代表著台灣人或客家人懦弱的性格，劉阿漢對此深惡痛絕，一生抗爭的他，直到臨終，都還不忘以此告誡子孫。而劉明基深受父親影響，頗為認同這種看法，並把它當成自己行事的借鑑與準則，他認定個人事小可忍，但損及國家權益之事，就絕不可忍耐退讓。（轉引自盧翁美珍，2005：112）。

（二）接受陰暗面，活出更高潔人性

「劉明基的陰影也表現在他和三腳仔的互動中，他的身邊有兩個三腳仔——黃火盛與陳天生，他們之所以被稱為『三腳仔』，乃是因為他們雖然身為台灣人，卻數典忘祖，賣友求榮，阿諛奉承日本人，且自稱為日本人，被人詰問時，甚至還瞎掰自己的故鄉，以致被揭穿，兩面不是人，這樣的性格不被同胞所接受，於是戲稱之為『三腳仔』，亦即是『三隻腳怪物』，既不是兩隻腳飛禽，也不是走獸，是雜種」（《孤燈》，2001：408）。「明基對這個人的鄙視和厭惡，已經到極限的地步……野澤也真是奇怪，由大家的目光裏，應該知道大家對他的觀感，而他可以離開他們跟其他陌生隊伍走的，可是他就是願意永遠做一個不受歡迎的人物。」（《孤燈》，2001：383）其實他對三腳仔並未真正見死不救，或撇下不管。甚至後來陳天生遇難，他在自身難保的逃亡中，還踐履諾言，一路背著他的手骨。」¹⁶

¹⁶ 引自盧翁美珍，2005，《李喬〈寒夜三部曲〉人物研究》。頁109、110、111。彰化：國立彰化師範大學。國文研究所國語文教學碩士班碩士論文

三、彭阿強

彭阿強算是書中老一輩客家男性的代表，在堅苦卓絕的個性下，蘊含著無比的毅力和「硬頸」的精神。¹⁷他是劉阿漢之妻葉燈妹的養父，他和家人做了二、三十年的長工後，因遭遇大水災，不及建立家基，總是存有愧對祖先的想法。他率領了一家老小勇闖蕃仔林開山，最終為了保護家人及田地，而悲壯地了結自己。

關於彭阿強的人物性格，分析如下：

（一）犧牲自己，充分展現最剛烈的男子氣概

藉著犧牲自己，彭阿強完成英雄形象。他不屈服惡勢力，寧願死也不要落入奪地的強盜手中。因此他以一種英雄式的姿態，選擇不受羞辱，從容凜然地就義。

「他沒有上吊，但是死在『吊頸樹』下面……『自然』死的吧？死在這裏，是老人自己的選擇；死的方式，也是。」（《寒夜》，1997：440-441）面臨死亡，彭阿強仍用自主的態度表達最深沈的抗爭。（轉引自盧翁美珍，2005：117）。

（二）精明務實，情感內斂的慈父

書中有不少細節描述彭阿強對養女的關懷，大多出於動作，而極少以言語表達，「和自己親身女兒比起來，燈妹是實在勝過多多。有時候，老伴難免左袒女兒，讓燈妹受到委曲，他心裏十分不忍和不滿，但是他知道，這類事情他不好過問。因為他是『家官』；家官是不能替媳婦們撐腰說話什麼的。……想到自己竟然連給燈妹一件拜堂的體面衣服都做不出來，心底就隱隱作痛。這些，都祇是心事罷了。外表上，他仍然是冷肅而威嚴的。」（《寒夜》，1997：81-82）這些是彭阿強相當內斂的情感表達方式。

¹⁷ 引自劉書瑀，2012，《〈寒夜三部曲〉中客家女性與男性角色之研究》。頁 101。苗栗：國立聯合大學，客家語言與傳播研究所碩士論文

四、劉明鼎

劉明鼎是劉阿漢的三子，他追隨父親抗日的腳步，其個性可說和父親如出一轍。

關於劉明鼎的人物性格，分析如下：

（一）追隨父親抗日，作風積極正向

劉明鼎是貫穿《荒村》的主角型人物，其個性可說和劉明漢如出一轍。「在根本上他走上這條路，可以說是阿爸無形影響的結果……自己從很小很小就下定決心：要學阿爸去鬧統治者。」（《荒村》，2001：159）此外，劉明鼎的作風超越父親，更加強悍。「我劉明鼎呢？失敗，也是我劉明鼎的宿命嗎？不不不！絕不！絕對不是！現在是一個新的世代，一個誰都有成功有失敗的世代，而我劉明鼎是必然成功的一面；問題祇是遲早快慢罷了。」（《荒村》，2001：162）

（二）對女性較為體諒，但仍以自身的想法為主

劉明鼎和父親劉阿漢一樣，都希望另一半能夠有更好的人生，但是劉明鼎比起父親劉阿漢又更具體貼之心。「不過想到母親，心裏就隱隱作痛。是的，一生辛勞的母親，一直默默承受『好管閒事』的父親給她的傷害……使她痛苦的一幕，他就不敢想下去。」（《荒村》，2001：162）

綜合上述，寒夜三部曲對於客家男性角色之特色，可歸納如下：

一、對女性存有很深的依賴感

書中的客家男性對女性都有極大成份的依賴感，不論是顯露於外的個性，或是內在的心理活動。例如：主角劉阿漢雖然外在粗獷、剛強不屈、有強硬的男子特質，卻對妻子有著很深的依賴，曾不止一次說著自己脆弱時，眼前浮現的就是妻子的身影；彭阿強亦是，雖是家族之首，卻只掌握家族的發展，對於日常生活的大小事，仍以妻子的意見為意見，自己不主動處理或面對。

二、極度重視「家族」，傳承家族精神

客家男性對於家族的傳承都有著一股不可磨滅的堅持，尤其這份傳承若影響到家人的生存，則犧牲性命也在所不辭。例如：彭阿強為了保衛家族，最後壯烈犧牲；劉明鼎和劉明基繼承父親劉阿漢的精神，相繼加入抗日的行列。

三、重視承諾，無怨無悔

客家男性負有責任感，這部分在不輕易承諾，但只要承諾便會信守不渝，展現極度重視的節操。例如：劉明基雖然不欣賞三腳仔，但在自身難保的逃難時，仍然背著陳天生的手骨，無怨無悔；劉阿漢對於入贅一事雖然倍感受辱，但他一旦承諾要好好照顧自己的妻子，即使要冒著生命危險加入隘勇隊，以掙得更豐厚的收入，他仍然無怨無悔，努力為家人付出。

四、具有領導者的風範

客家女性背負著極重的生活責任，生活中大大小小的事情都必須親力親為；相反的，客家男性則不需料理生活瑣事，他們的生活重心是擺在家族的領導統御上。例如：書中最具領導風範者首推彭阿強，他帶領著家族在蕃仔林求生存、落地生根，面對外來敵人的迫害，更選擇保護家人的壯烈犧牲，這種領導風範，是客家男性人格的典型。

五、為顧全大局，隱忍度日

客家男性十分重視家族的傳承，且為了保護家人，在大局的考量之下，常常選擇隱忍。例如：劉明基便曾批評客家人過於忍讓的個性，更強調這種「明哲保身」的忍讓，讓他感到十分抗拒，但這也反映了客家男性的忍耐，常常建立在顧全大局的立場上。

第三節 「台灣社會變遷基本調查計畫」之問卷分析

本研究使用「台灣社會變遷基本調查計畫」中的問卷，從中找出與男性特質相關的題項，以族群作為自變項，透過大樣本的調查資料進行分析，將此部分之研究發現和深度訪談獲得之發現進行比較、分析，藉以完成此研究。

「台灣社會變遷基本調查計畫」是由行政院國家科學委員會人文社會處所長期支助的一項全台抽樣調查研究計畫，以提供社會變遷研究資料檔案為主要目的。

「台灣社會變遷基本調查」自 1984 年進行以來，已完成二十三次四十八份問卷的全台灣抽樣調查，調查內容包括家庭、教育、社會階層與社會流動、政治文化、選舉行為、傳播、文化價值、宗教等。這個系列社會調查的主要特色是在收集兩個以上時間點的同樣問卷資料以探究台灣社會變遷的各個面向，2012 年已進入第六期第三次的研究，亦即開始有第六個時間點的資料。其次，這個調查研究的重要特點乃是在於建立公共使用的資料庫，自 1984 年進行第一期計畫以來所蒐集之資料全面公開，提供學界研究分析。本研究從「台灣社會變遷基本調查計畫」之中挑選出與本研究相關之題目來做對照，接著與深度訪談內容作比較分析，找出其相似性/相異性。

「重男輕女」是一般人對客家人的印象之一，一來因為過去傳統農業時代男丁是家中重要的人手，二來因為客家人非常重視傳宗接代。既然客家族群很重視男孩子，那麼家中的教育資源是否理所當然就是要留給男孩子。然而，根據民國九十一年台灣社會變遷基本調查資料(四期三次)問卷二的資料中，本研究挑出其中的男性樣本，並且進行閩南男人和客家男人對此一觀念的比較。結果發現當家中有子女時，客家男人並不認為應該優先栽培兒子，而且和閩南男人的態度沒有差異 ($P=.928$)。如下表 4-1 所示：

表 4-1 閩南和客家男性對「家中有子女時，應該優先栽培兒子」觀念的比較

| | 非常同意 | 同意 | 不同意 | 非常不同意 | 不一定 | 總和 |
|------|------------|--------------|--------------|-------------|----------|---------------|
| 本省閩南 | 12 1.8% | 86 12.6% | 502 73.6% | 81 11.9% | 1 .1% | 682 100.0% |
| 本省客家 | 2 1.4% | 15 10.8% | 107 77.0% | 15 10.8% | 0 .0% | 139 100.0% |
| 總和 | 14 1.7% | 101 12.3% | 609 74.2% | 96 11.7% | 1 .1% | 821 100.0% |

P=.928

資料來源：四期三次台灣社會變遷基本調查(問卷二)

關於「家中有子女時，應該優先栽培兒子」一題，族群和這一題的觀念並未達顯著水準，這個發現可以推翻過去一般人認為客家人比較重男輕女的刻板印象。

一般人對客家男人的印象之一是客家男人更具有大男人主義，民國九十一年台灣社會變遷基本調查資料(四期三次)問卷二的資料中，針對「先生的教育程度是否最好要比太太高」這一觀念進行調查，本研究挑出其中的男性樣本，並且進行閩南男人和客家男人對此一觀念的比較。調查結果如下表4-2所示：

表 4-2 閩南和客家男性對「先生的教育程度最好要比太太高」觀念的比較

| | 非常同意 | 同意 | 不同意 | 非常不同意 | 不一定 | 總和 |
|------|------------|--------------|--------------|------------|-----------|---------------|
| 本省閩南 | 12 1.8% | 195 28.9% | 423 62.7% | 38 5.6% | 7 1.0% | 675 100.0% |
| 本省客家 | 1 .7% | 36 25.9% | 98 70.5% | 3 2.2% | 1 .7% | 139 100.0% |
| 總和 | 13 1.6% | 231 28.4% | 521 64.0% | 41 5.0% | 8 1.0% | 814 100.0% |

P=.272

資料來源：四期三次台灣社會變遷基本調查(問卷二)

關於「先生的教育程度最好要比太太高」一題，族群和這一題的觀念並未達顯著水準 ($P=.272$)，這個發現可以推翻過去一般人認為客家男人具有大男人主義。實際上這是對客家男人的刻板印象。因此，我們也證實了大男人主義不是客家男人專有。

「男主外、女主內」是傳統的性別分工模式。男人在外工作打拼，沒有分擔家務，一肩扛起家中的經濟重擔；女人則在家相夫教子、服侍公婆、負責操持家務的任務，扮演賢妻良母的角色。民國九十一年台灣社會變遷基本調查資料(四期三次)問卷二中，針對「男人的責任是賺錢，女人的責任是照顧家庭及家人」這一觀念進行調查，如同前面幾題一樣，本研究挑出其中的男性樣本，並且進行閩南男人和客家男人對此一觀念的比較。調查結果如下表4-3所示：

表 4- 3 閩南和客家男性對「男人的責任是賺錢，女人的責任是照顧家庭及家人」觀念的比較

| | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 總和 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 本省閩南 | 56 | 280 | 71 | 185 | 11 | 603 |
| | 9.3% | 46.4% | 11.8% | 30.7% | 1.8% | 100.0% |
| 本省客家 | 14 | 45 | 19 | 33 | 2 | 113 |
| | 12.4% | 39.8% | 16.8% | 29.2% | 1.8% | 100.0% |
| 總和 | 70 | 325 | 90 | 218 | 13 | 716 |
| | 9.8% | 45.4% | 12.6% | 30.4% | 1.8% | 100.0% |

$P=.427$

資料來源：四期三次台灣社會變遷基本調查(問卷二)

從上表的研究結果顯示，閩南男人和客家男人同意「男人的責任是賺錢，女人的責任是照顧家庭及家人」的比例幾乎達到樣本數的一半。由於閩、客的差異比較是不顯著的 ($P=.427$)，這個研究結果顯示，如果要說具有大男人主義的傳統父權思想，那麼閩南男人和客家男人同樣具有這種傾向，並沒有差別。

客家男人會被說成大男人主義的另一個原因即是一般坊間有客家男人不做家務的傳言出現，這是女性深怕嫁給客家郎會「做死」的原因之一。但是客家男

人真的不做家事嗎？民國九十一年台灣社會變遷基本調查資料(四期三次)問卷二的資料中，針對閩、客族群的男人做了一項關於「以目前男人所分擔的家事而言，他們應該做的更多」的調查，調查結果如下表4-4所示：

表 4- 4 閩南和客家男性對「以目前男人所分擔的家事而言，他們應該做的更多」觀念的比較

| | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 總和 |
|------|------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 本省閩南 | 15 | 298 | 151 | 143 | 13 | 620 |
| | 2.4% | 48.1% | 24.4% | 23.1% | 2.1% | 100.0% |
| 本省客家 | 6 | 65 | 23 | 22 | 0 | 116 |
| | 5.2% | 56.0% | 19.8% | 19.0% | .0% | 100.0% |
| 總和 | 21 | 363 | 174 | 165 | 13 | 736 |
| | 2.9% | 49.3% | 23.6% | 22.4% | 1.8% | 100.0% |

P=.097

資料來源：四期三次台灣社會變遷基本調查(問卷二)

從上表的研究結果顯示，雖然以.05的顯著水準來看是不顯著的，但P值為.097，仍可視為閩、客男人之間對此一問題的看法存在著差異。閩、客族群的男性都有一半以上認為以目前男人所分擔的家事而言，他們應該做的更多。這反映出男人其實也意識到在這講求兩性平等的社會下，自己投入的家務工作太少，在家務方面的勞動是兩性不平等的。此外，這項調查值得注意的地方是客家男人同意男人應該做更多家務的比例是高於閩南男性的，這也間接說明，客家男人「至少在態度上」並非具有大男人主義的，更不能說客家男人比閩南男人較具有大男人主義傾向。

民國九十一年台灣社會變遷基本調查資料(四期三次)問卷二的資料中，針對閩、客族群的男人做了一項關於「以目前男人所分擔的照顧小孩責任而言，他們應該分擔更多」的調查，調查結果如下表4-5所示：

表 4- 5 閩南和客家男性對「以目前男人所分擔的照顧小孩責任而言，他們應該分擔更多」觀念的比較

| | 非常同意 | 同意 | 無意見 | 不同意 | 非常不同意 | 總和 |
|------|------------|--------------|--------------|--------------|------------|---------------|
| 本省閩南 | 18 3.0% | 327 53.8% | 131 21.5% | 122 20.1% | 10 1.6% | 608 100.0% |
| 本省客家 | 8 7.1% | 65 58.0% | 23 20.5% | 16 14.3% | 0 .0% | 112 100.0% |
| 總和 | 26 3.6% | 392 54.4% | 154 21.4% | 138 19.2% | 10 1.4% | 720 100.0% |

P=.077

資料來源：四期三次台灣社會變遷基本調查(問卷二)

上表說明客家男人與閩南男人超過半數皆認為以目前男人所分擔的照顧小孩責任而言，他們應該分擔更多。不僅如此，如以.10的顯著水準來看，閩客之間存在差異，客家男人的比例更是高於閩南男人。這項研究發現說明了兩個族群的男人都是將照顧孩子的責任賦予太太居多，但也都感到男人應該負擔更多的責任。

在客家地區常看到「一等人忠臣孝子」的對聯出現，坊間也常流傳客家男人很孝順的說法。民國九十八年台灣社會變遷基本調查資料(五期五次)的問卷資料中，針對閩、客族群的男人做了一項關於「孝順對個人自己的生活重要不重要」的調查，調查結果如下表4-6所示：

表 4- 6 閩南和客家男性對「孝順對您個人自己的生活重要不重要」觀念的比較

| | 1分 | 2分 | 3分 | 4分絕對重要 | 總和 |
|-------|----------|------------|--------------|--------------|---------------|
| 台灣閩南人 | 4 .6% | 22 3.1% | 142 20.2% | 534 76.1% | 702 100.0% |
| 台灣客家人 | 0 .0% | 4 2.9% | 27 19.7% | 106 77.4% | 137 100.0% |
| 總和 | 4 .5% | 26 3.1% | 169 20.1% | 640 76.3% | 839 100.0% |

P=.840

資料來源：台灣社會變遷基本調查資料(五期五次)

上表說明客家男人與閩南男人高達九成皆認為孝順在自己的生活中是很重要的。雖然客家人非常強調孝順，但是孝順其實是全球華人的社會風俗，所以孝順的人很多，孝順應該是不分族群的。

客家人在媒體眼中給人的另一種形象是保守的形象，譬如聯合報曾經有一篇報導指出：「以客家人為主的苗栗縣，……儲蓄率的比例是全台最高。」而這篇報導是以「客家郎，你的名字叫保守？」來下標題，媒體認為喜歡儲蓄的苗栗人是客家郎，這也透露了媒體認為客家郎掌有經濟大權，所以儲蓄的行為是客家男人所為，並且客家男性的特質就代表了客家族群的形象。此外，由這篇報導亦可以看出媒體呈現客家男人的形象是保守的。民國七十九年、八十四年以及八十九年台灣社會變遷基本調查資料(二期一次、三期一次以及四期一次)的問卷資料中，針對閩、客族群的男人做了一項關於「存的金錢足夠應付緊急時的需要」的調查，調查結果如下表4-7所示：

表 4- 7 閩南和客家男性對「存的金錢足夠應付緊急時的需要」觀念的比較

| | 非常符合 | 符合 | 不合理 | 非常不合理 | 無意見 | 總和 |
|-------|-------------|---------------|--------------|------------|------------|----------------|
| 本省閩南人 | 111 7.6% | 847 58.4% | 401 27.6% | 45 3.1% | 47 3.2% | 1451 100.0% |
| 本省客家人 | 18 7.6% | 157 66.0% | 46 19.3% | 14 5.9% | 3 1.3% | 238 100.0% |
| 總和 | 129 7.6% | 1004 59.4% | 447 26.5% | 59 3.5% | 50 3.0% | 1689 100.0% |

P=.006

資料來源：二期一次、三期一次、四期一次台灣社會變遷基本調查

從上表的研究結果顯示，閩、客男性之間的差異達到顯著水準。閩南男人和客家男人皆有超過半數認為「存的金錢足夠應付緊急時的需要」。從資料來看，客家

男人也的確比較愛存錢，但是和閩南男人的差距並不算很大。

不僅如此，民國七十九年、八十四年以及八十九年台灣社會變遷基本調查資料(二期一次、三期一次以及四期一次)的問卷資料中，針對閩、客族群的男人做了一項關於用錢很節省的調查，調查結果如下表4-8所示：

表 4- 8 閩南和客家男性對「用錢很節省」觀念的比較

| | 非常符合 | 符合 | 不合理 | 非常不合理 | 無意見 | 總和 |
|-------|--------------|--------------|--------------|------------|------------|----------------|
| 本省閩南人 | 228 15.7% | 852 58.5% | 312 21.4% | 24 1.6% | 40 2.7% | 1456 100.0% |
| 本省客家人 | 35 14.6% | 144 60.0% | 51 21.3% | 5 2.1% | 5 2.1% | 240 100.0% |
| 總和 | 263 15.5% | 996 58.7% | 363 21.4% | 29 1.7% | 45 2.7% | 1696 100.0% |

P=.938

資料來源：二期一次、三期一次、四期一次台灣社會變遷基本調查

從上表的研究結果顯示，閩南男人和客家男人對金錢的使用觀念都是很節省的，然而一般人及大眾傳播媒體卻認為客家男人是很節省、保守的，可見這是對客家男人的刻板印象。

此外，同樣是民國七十九年、八十四年以及八十九年台灣社會變遷基本調查資料(二期一次、三期一次以及四期一次)的問卷資料中，針對閩、客族群的男人做了一項關於「寧可多花一點錢去買比較好的東西」的調查，調查結果如下表4-9所示：

表 4- 9 閩南和客家男性對「寧可多花一點錢去買比較好的東西」觀念的比較

| | 非常符合 | 符合 | 不合理 | 非常不合理 | 無意見 | 總和 |
|-------|------------|--------------|--------------|------------|------------|----------------|
| 本省閩南人 | 96 6.6% | 728 50.1% | 523 36.0% | 64 4.4% | 42 2.9% | 1453 100.0% |
| 本省客家人 | 19 7.9% | 117 48.8% | 87 36.3% | 13 5.4% | 4 1.7% | 240 100.0% |
| 總和 | 115 | 845 | 610 | 77 | 46 | 1693 |

| | | | | | |
|------|-------|-------|------|------|--------|
| 6.8% | 49.9% | 36.0% | 4.5% | 2.7% | 100.0% |
|------|-------|-------|------|------|--------|

P=.699

資料來源：二期一次、三期一次、四期一次台灣社會變遷基本調查

從上表的研究結果顯示，閩南男人和客家男人的消費觀念並沒有差別(P=.699)，閩南男人和客家男人都有一半以上「寧可多花一點錢去買比較好的東西」，並不會為了省錢而買便宜的物品。可見一般人認為客家男人是節省、捨不得花錢的觀念，也是對客家男人的刻板印象。

第五章 客家男性的生命經驗

本章從客家男性的家庭生活，族群互動及婚配經驗，以及教育及工作經驗三個面向來著手。透過田野實際調查更深入探討客家男性的生活經驗，客家男性在家庭裡究竟會不會做家務，哪些男人會做，哪些男人不會做。會做家務的男人是自願做還是被迫才做的呢？不做家務的男人是不擅長做家事、不願意做，還是太太一手包辦全做完了所以不用做？在族群互動方面，主要是針對閩、客族群的互動及彼此同、異的特質加以探討。客家男性在婚配上遭遇了哪些挫折？又為何會有「嫁夫莫嫁客家郎」的聲音出現？一般人對客家人的印象就是客家人非常重視教育，所以在客家地區常看到「一等人忠臣孝子，兩件事讀書耕田」的對聯。然而又有傳言說在客家只有男孩子可以享有資源受教育，女孩子常常是被犧牲的，究竟實際情形如何，在本章的最後一個部分將探討客家男性的教育及工作經驗。

第一節 家庭生活

傳統客家男性和現代客家男性對家務工作的分配是否具有相同的看法，為何會有客家男人不做家務的說法出現呢，以及客家男人既被說成節儉又被說成吝嗇，究竟是怎麼一回事。客家人為何被說成是好客？是誰在好客？是男人還是女人呢？好客的方式如何？這是非常有趣及值得去探討的現象。

一、客家男人做不做家務？

「男性養家」的觀念是由來已久而根生柢固，在父權時代的傳統社會下，「男主外、女主內」是傳統的性別分工模式。男人在外工作打拼，一肩扛起家中的經濟重擔，女人則在家相夫教子、服侍公婆、負責操持家務的任務，扮演賢妻良母

的角色。朱蘭慧(2003：89)提出社會角色理論，論及兩性間的工作分工來自於對男女兩性期待的差異/性別角色刻板印象，也就是女性被要求於符合家庭性的角色，而男性被要求於統禦職業性的角色。客家男性真的不做家事嗎？為何會有客家男性不做家務事的說法出現呢？不做家務事的男人有世代之分嗎？過去客家農業社會多以大家庭的模式共生，傳統客家女性在家煮飯、照顧子女，負責所有的繁雜家務。男性則外出耕作，沒有分擔家務，再加上客家男人被認為具有大男人主義的特質，所以才會有客家男人不做家務的聲音出現。但是，客家女人都認為做家務事是她們本分內應該要做的事，是身為一位妻子必須盡的責任，尤其是當自己又是家庭主婦的時候。以下有兩個呼應傳統「男主外、女主內」分工模式的案例。受訪者 M4 說：

我看到的客家人，可能是因為經濟來源的關係，都是男主外、女主內，普遍來講，大部分的家庭都是母親一手包辦瑣碎的家務事，媽媽幾乎都是沒有工作在家當家庭主婦。我爸爸是完全不做家事的，燈泡壞了他會修，那掃地、洗碗等日常家事他是不做的。那我媽媽不會抱怨我爸爸不幫忙家事，只會抱怨小孩子不幫忙(呵~~~)，我母親認為家事是她和小孩子該做的，因為爸爸要上班，家中經濟主要是靠爸爸在支撐，那媽媽只有出去工作過一段時間，或者是做一些手工藝而已，錢就比較少，所以應該是經濟來源是誰有差啦。(M4:2)

受訪者 M4 的父親因為負責家中的經濟，所以完全不做瑣碎的家務工作。其母親也認為父親出外工作，所以家務事不是父親應該做的，而是自己身為妻子的人及孩子的工作。從此可以看出客家女人也認為客家男人是不需要做家務，家務應該是女人的本分。受訪者 F1 和 M4 對客家男人及女人的家務分工模式亦有相同的看法：

我們家的家務事是怎麼分工的？分工……嗯……基本上，爸爸完全就是在工作，那家裡的家事……他完全是不做的。一點點，一點點都不做。嗯，就是……我覺得是我爸的那個……觀念是非常……非常大男人。他覺得家務事都是女生該做的。我媽媽沒有跟他溝通過，也沒有跟他協調過說他也可以幫忙。雖然他就是把家裡都照顧得很好，讓我們的生活無虞，衣食無缺。可是……他就是被我媽媽顧到，照顧到……他連去外面買便當的能力都沒有。我媽媽也不是甘願做的，做這麼多家事……什麼的？我覺得這是長久累積下來的。而且以前的觀念就是女生必須要做家事。我媽媽是一位非常認分的、傳統的客家婦女。(F1:2)

受訪者 F1 的父親是三十九年次，傳統的客家男性，其母親是四十七年次，傳統的客家女性，受訪者 F1 表示傳統的客家婦女是非常認分的，因為沒有外出工作，所以她們會認為家務事就是她們的本分工作。不僅如此，這和家庭的生活型態也有相關，有工作者不需要額外做家務，沒有工作的人就必須包辦家務。受訪者 F1 的父親被太太照顧到連自己出去買便當的能力都沒有，也不會做家事，這不禁讓人好奇這位代表客家的男性究竟是本來就不會、不知道如何做家事？還是因為太太太賢慧把家務事全部包辦，他就只好繼續不做家事並且享受這些福利。

這個現象值得深入去了解，根據受訪者 F1 的說法，她表示父親以前還未和母親結婚時是會做家務工作的，然而和母親結完婚後，一方面因為忙於工作，再來父親仍持有家務事是女人的本分的傳統觀念，所以這種傳統的分工模式「男主外、女主內」就一直延續至今。受訪者 F2 對此也有相同的看法：

因為以前笨笨的，現在想想自己真的是笨笨的，那自己又是客家人，就一直很傳統的認為我本來就該做這些事，全部的家務事，侍奉阿嬤……，後來慢慢的發現沒有所謂的應該不應該。家務事應該是大家一起分攤，可是客家人

的習慣就是「應當」，我做人媳婦就應當做這些事。我爺爺也是規定什麼都要媳婦來做。(F2:2)

傳統的客家婦女好不容易從媳婦熬成婆，曾經一手包辦家中所有瑣碎的家務事，因為先生外出工作，是家中主要的經濟來源，所以認分地認為自己應當負起照顧家庭的責任。

許多母親捨不得讓兒子做家事或進廚房煮飯、洗碗，根據訪談個案的例子，有些母親重男輕女，認為兒子將來是要扶養父母親的，男孩子的重責大任應該是要傳宗接代的，至今仍存有男尊女卑的觀念，所以家務事這種瑣碎的事情就會指派女兒來做，因為女孩子將來是要嫁作他婦的。如果不會做家務事，將來如何嫁人為妻做一位賢妻良母。那身為一位家務事都不捨得給兒子做的母親怎麼能夠忍受兒子在辛苦下班後又去幫忙在家無工作的媳婦。因此，傳統的客家母親覺得兒子幫忙媳婦做家務事已經挑戰到她那個年代的觀念。受訪者 M2 說：

訪談者：那您有聽說過客家母親禁止兒子進廚房一事嗎？就是認為兒子進廚房是很沒面子的。

受訪者：也有聽說有這樣子。

訪談者：也有……那在您家中也有發生嗎？

受訪者：(呵呵呵~~尷尬地笑)讓我想一下……(停頓思考)那個……我媽媽並沒有很明確的講啦，不過有一種情境啦，就是說因為我太太她在結婚後，有了小孩之後，就沒有再出去工作了。那做母親的(我媽媽)，在這一點上會認為我(兒子)都去上班回來了，而媳婦沒有去上班，那你(兒子)現在又要來幫忙，對這種情境的看法上，她多少會偏在兒子這方，看到我又去幫忙，她的接受度……她覺得這樣有挑戰到她那個年代的意識形態這樣。(M2:2)

受訪者F2也有相似的經驗，婆婆曾經反對兒子幫媳婦做家事：

訪談者：那妳一個人做全部的家務事，那妳先生呢？他會幫忙嗎？

受訪者：他是獨子啊！獨子就是老爺啊！

訪談者：喔……所以是你先生自己不願意幫你的還是你婆婆會說話？

受訪者：她會說話啊！是我婆婆會說話啊！我先生幫我曬個衣服，我婆婆就會說喔都沒有幫我曬過衣服，都幫你太太曬衣服……(F2:2)

受訪者F2提到她先生時是說「他是獨子啊！獨子就是老爺啊！」，這樣的說法是不是代表著客家男人在家庭裡的地位是非常崇高，是遠遠高於客家女人，尤其是當這位客家男人是家中唯一的男丁時。受訪者F2的先生原本會做家務事，但是婆婆看到後會反對，所以才沒有做。由此可以看出客家男人做不做家務，從小的家庭教育及母親的影響是很大的，並不是所有的客家男人都不做家務。

現代年輕的客家男人意識到兩性應該平等，家務事不應該只是女性的工作，夫妻同樣都在職場上工作，家務也應當分工，大部分家庭的生活型態不再是屬於「男主外、女主內」。透過田野調查，受訪者M4說：

我們這一代，因為受教育的關係和現代女性經濟獨立的關係已經不可能像上一代一樣都把家事給女人做，現在的男性都要分擔家務了。況且我們在婚姻市場上的機會已經是少之又少，如果我們再依循傳統客家的家務分工模式，那麼我們將更無法擠進婚姻市場這個窄門了。我和我太太的話就是看誰喜歡做什麼家事就由誰來做，我們是以協調、合作的分工方式來做。(M4:2)

代表現代客家男性的受訪者M4，反映他們在婚姻市場上的機會是少之又少，許多女性在婚配選擇上會限定族群，甚至是客家女性也表示不願意嫁給客家男人。客家男性被列為是拒絕往來戶，所以他們表示再依循傳統客家的家務分工模式，他們將更無法擠進婚姻市場這個窄門了。由此可見，現代的客家男性會隨著時代的改變而調整自我的觀念，不再延續傳統一成不變的傳統，這也算是客家族群在文化習俗上的一大改變。

二、客家男人被說成既節儉又吝嗇，究竟是怎麼一回事？

一般民眾對客家人的印象之一即是客家人很節儉，但有時又會說客家人較吝嗇。尤其提到客家男人時，形容客家男人的形容詞不外乎是吝嗇和小氣。而客家女人則是節儉。節儉，從語詞字義的意義來看，節儉的對象是自己，吝嗇，從語詞的字義來看，吝嗇的對象是外人。然而提及客家人時，許多人又會說客家人很好客。客家人的這種形象，從語詞字義的分析上看起來很矛盾。受訪者M3及M4皆表示「節儉」應該是不分族群的，只要是經濟環境匱乏的家庭應該都會想要節儉一點，畢竟不會賺錢沒關係，至少也要節省一些。客家男性受訪者M3曾比較過閩南籍的岳父、岳母及自己的父母親的用錢觀念：

訪談者：一般人對客家人的印象有節儉、吝嗇，你有聽說過這種說法嗎？

受訪者：有聽過，但是因為像我太太他們是閩南人，所以我發現這並不是客家人的特性。那很節儉是因為上一代的生活普遍辛苦，所以都節儉，閩南人節儉，我們客家人也節儉。(M3:7)

一般人認為買東西只要買價錢便宜的就是節儉的行為，其實客家人的消費習慣是，只要購買的東西不會影響品質的話，就買低價位的物品即可。然而，要是購買的物品會影響生活品質，這時價錢已不是第一考量了。受訪者M3即說：

客家人很節儉沒有錯，不過我從小就知道我爸媽買一些東西的時候，尤其是電器產品，他們很少買，不過一買就要買最好的，他們認為最好的才用得久，所以你認為這是不是節儉，我覺得這算是節儉。那節儉不代表吝嗇，人家會說客家人吝嗇可能跟以前的環境背景有關吧！以前的客家人比較辛苦啊，那隨著經濟生活的改善，我不覺得客家人吝嗇。(M3:9)

因為過去的環境很苦，早期的客家人大都過著簡樸勤儉的農耕生活。當時客家男人出外發展困難，工作機會也不多，只能靠著農作收成或飼養家禽換取有限的現金。由於賺錢不易，對於金錢就自然十分的看重，所以必須賺錢養家的客家男人

對於金錢的使用也就比較謹慎。因此造成了客家即較為小氣、不夠大方甚至吝嗇的負面形象。

一般民眾對客家男人的刻板印象是吝嗇、小氣。那身為客家身分的客家郎同意或接受這些說法嗎？客家男人又是怎麼看待自己的呢？受訪者M4說：

我具有的客家的特質應該就是勤儉吧，我什麼都很省，習慣性的節省，不是父母親刻意教導出來的，應該說就是窮吧，因為窮，所以什麼都要省。買東西之前第一個動作是先看標籤，而不是看自己喜不喜歡。不過我遇到的其他族群的同學也都很省啊。普遍來說，客家人節省的還是比較多，因為比較窮啊！真的是比較窮的關係。(M4:2)

受訪者 M4 認為自己真的是一位節儉的客家男性，因為小時候家裡窮，所以買東西時都會先看標籤上的價錢，對金錢斤斤計較，也就讓人覺得客家郎很小氣，花錢不夠大方、豪邁。客家男人 M5 也表示自己是一位很節省的客家郎，他表示：

訪談者：你是一個節省的人嗎？如果是，是受誰的影響？從小父母親有灌輸你要節省的觀念嗎？

受訪者：我算是一個很節省的人吧，應該是原生家庭的生活習慣就是如此而養成的吧！(M5:2)

部分現代年輕的客家男人受到上一代原生家庭的生活習慣的影響，對金錢的使用觀念仍保有傳統客家人的節儉習慣。有些青壯年和父母親曾一起經歷過經濟貧困的生活，所以對金錢的使用仍然很謹慎。相對的，這些存有對金錢保守觀念的客家年輕男人與其他族群相較之下就會顯得更加吝嗇。嫁入客家家庭的閩南媳婦F4對此印象非常深刻，她說：

訪談者：你先生是一個節省的人嗎？如果是，是受誰的影響？從小父母親有灌輸他要節省的觀念嗎？

受訪者：某方面算是節省的吧！受到誰的影響？客家人不就這樣嗎？從小一直教他們不要浪費，我看公公婆婆或他的爺爺奶奶的穿著，都好久以前的衣服了，還捨不得丟，就連材質不太保暖的衣服也照樣穿，

穿著一邊唸好冷好冷，剛嫁過去那年，受不了公婆與爺爺奶奶頻頻喊冷，於是就買了一些衣服給他們，他們竟然一直跟我說他們還有很多衣服要我不要買，我心想有衣服就拿出來穿啊!不要一直喊冷!其實看起來都是一堆不太保暖的材質，但他們就是捨不得丟。

(F4:3)

一般人都認為客家人吝嗇，但是客家人為何又被說成是好客，這究竟是怎麼一回事呢？是誰在好客？是男人還是女人呢？當友人到家中作客時，客家人好客的接待方式是如何？這是非常有趣及值得去探討的現象。嫁入客家家庭的閩南女性受訪者F4認為：

訪談者：人家說客家人很好客，可是又常被說吝嗇，你覺得是為什麼？

受訪者：我婆家是客人來家裡有什麼請什麼，好像不太會特別準備些什麼請客人，除非事先說好要到家裡來作客吃飯，就會事先準備。婆婆家有種菜也有自己做的醬菜，她都會要我帶回家給娘家媽媽，可是好像不曾買過禮物送給娘家，結婚至今，一次是提親，一次是我先生第一次到我家，後來就不曾看過婆家人買東西送給娘家，只有拿自己種的菜或水果……那客家人會被說吝嗇，可能要他買個東西送禮就有點……拿不出錢來，老是吃別人大餐，總不能每次都這樣吃別人的，要他請客吃大餐，感覺拿不出錢來。(F4:6)

受訪者 F4 是以閩南籍的客家媳婦的身分來看夫家客家家庭，她認為她的夫家和娘家母親招待客人的方式就不一樣，婆家是客人來家裡有什麼請什麼，好像不太會特別準備些什麼食物請客人，除非客人有事先說好要到家裡來作客吃飯，婆婆才會事先準備。這和閩南人招待客人的方式不同，閩南人如果有臨時來訪的客人，閩南人就會開始準備菜餚留下客人一起用餐。傳統客家人好客的方式是將家中飼養的家禽，如雞、鴨，拿出來宴客，但是要他們花錢款待客人就比較困難。

客家男人好客，那他們是如何招待客人的呢？受訪者 F3 表示：

我父親是一位非常好客的人，他常常邀請朋友來家裡吃飯，不過這樣讓我母親壓力很大，我母親常常要準備一桌滿滿的菜餚，很忙啊，而我父親卻只會出一張嘴說好客，也不進廚房來幫忙。(F3:1)

F3 透露其父親是一位非常好客的客家男人，喜好面子，常常喜歡請朋友至家中用餐，不過此舉卻累壞了母親，因為父親不會進廚房幫忙準備宴客的菜餚，全部都是母親一人包辦，因為宴客的次數實在是太頻繁了，母親忙不過來時就會跟父親反應她的壓力很大。有同樣遭遇的客家媳婦 F6 說：

清明節前我們家族去掃墓當天，我們家請了十五位大人及十二位小孩吃中飯，都是我先生的親戚。其實請他親戚吃飯我的心理壓力很大，客家媳婦很不好做，因為客家男人不進廚房，請客時女人得待在廚房，被呼來喚去，像菲傭一樣，又累又忙又不被尊重。可是親戚要來，也不能拒絕。我從早上十點半站在廚房忙，站到晚上十一點，中餐晚餐都沒吃，我先生根本幫不上忙……(F6:2)

一般人認為客家人非常好客，也認為客家人很節儉。過去客家人家中經濟困難者要花每一分錢都是要經過謹慎考慮的，平時是捨不得花一分一毫。有些客家人即使現今經濟穩定了，仍是習慣謹慎用錢，畢竟過去度過太多窮苦的日子，曾經為了生計擔憂、為了三餐苦惱，故現今心中還是存有必須節儉的習慣。那這樣用錢的金錢觀是否會影響客家人宴客的方式呢？對於客家人的宴客方式，受訪者 M5 說：

傳統的客家人都是居住在山區，在經濟上也是相對於弱勢，因此大多會用自己種的菜或飼養的雞來宴客。那客人到家作客時，款待的對象和方式是有差異的、有分重要等級的。他們覺得值得付出的客人就會得到十分的款待，滿桌的豐盛菜餚，而普通的客人、常常來作客的客人可能只能享有三分的款待，例如只有茶水可以喝。(M5:3)

根據 M5 客家男性受訪者的說法，我們可以發現客家人因為經濟不佳所以不會隨意花費現金來招待客人，而是將家中飼養的雞、鴨拿來宴客。從這裡我們可以得

知客家人在宴客上的經濟分配，是分金錢與非金錢兩部分，並且有一個特別的現象是客家人在宴客時會將客人分等級。客家人認為值得他們招待的客人他們就會熱情地去款待，會準備一桌豐盛的餐點，那他們認為不是太重要的客人，客家主人就不會另外準備東西來招待。

客家人對金錢的態度，對不同的人有不同的方式。從生活態度來看，客家男人如果在經濟條件良好的情形下，吝嗇卻又好客，這是一個既矛盾又有趣的現象。事實上，客家人之所以普遍節儉的原因，是因為以前大部分的客家人居住於山上或貧瘠之地，農作物收成有限。再加上客家人因為經濟環境差，客家男人在養家的重擔下就不敢輕易冒險投資及嘗試經商，在這樣量入為出的拘束與限制下，一般人就以為客家即是比較吝嗇、小氣。

由於傳統客家男人為種田、種菜、種茶的農業經營者多，一年的生計都必須靠農作物的收成，收成後必須販賣出去才能換得現金。以前的年代因為交通很不方便，要把自己辛辛苦苦種的青菜、養大的雞、鴨拿去變賣換成現金是非常困難的。因為變賣雞、鴨的路程很遙遠，過程要付出很大的勞力，是非常艱辛的。因為現金得來如此不易，所以大部分的客家男人不輕易亂花錢。得來不易的現金可能是要拿來家用的、購買日常生活用品，或者給孩子讀書付學費用的。在如此貧困的生活環境下，客家人從小就為錢所困，尤其是身為家中將來要照顧長輩、養兒育女、照顧家庭的客家男人，因此在長大成人後，對於金錢的使用就更加謹慎。

第二節 族群互動及婚配經驗

身為客家族群身分的客家男人與風俗習慣、文化、語言不同的閩南族群在生活、工作、求學階段的相處模式為何，本節在族群互動方面主要是針對客家男人與閩南族群之間的互動，包括客家男人在生活、求學、工作時的語言混合使用，

客家男人是否會因為客家族群的身分而被歧視，在交友時是否也會因為自己是客家人而不受歡迎或被排擠。為何會有「嫁夫莫嫁客家郎」的俗諺出現，客家男性在婚姻市場上不受歡迎的理由是什麼，客家男性在婚配上遭遇了哪些挫折？本節將探討客家男人與閩南族群的互動以及客家男性的婚配經驗。

一、客家族群

劉還月(1999：208)認為「不管是一個族群的標記，或者只是個簡單的名詞，甚至是紛爭時代的意識形態，客家，一直是個複雜而又為人們所不易理解的兩個字。」對於客家，即使是全然沒有接觸過的人，多多少少會有一些固定的印象，例如，團結、排外、保守、勤勞、崇禮、堅毅、吝嗇、頑固...等，這些種種的客家意象，無論是正面的印象，還是負面的評價，都非常獨特鮮明，客家人很顯然地有著和其他族群截然不同的個性與處世方式。其中負面評價中又涉及許多刻板印象，這種客家意象對於其他族群或是客家族群本身而言，也都免不了產生許多的觀念和行為上的限制。受訪者 F5 說：

我的印象中，客家人就是很勤奮，努力工作。那負面方面的話就是很吝嗇、排外吧！像我在客家地區工作兩年了，感覺還是無法融入他們的小團體中，我也不知道是不是因為我是閩南人的關係，相處起來就是有一種不親切的感覺，我好像被排除在外...我有問過另外一位閩南人的同事，他和我也有相同的感受。(F5:6)

根據受訪者 F5 的說法，我們可以發現她對客家同事的敘述都是來自於傳統農業社會的觀感。客家族群之所以勤奮努力工作是因為原本家境的窮困，為了擺脫以前經濟拮据的生活，必須比別人更努力、勤奮。團結、排外是因為以前閩、客族群之間的衝突，為了應付多數人的競爭以及白手起家的艱辛。在相互比較的心理之下，這些客家的特質，長久以來已經成為大多數人對客家的「刻板印象」。

(一)客家男人的硬頸精神

客家精神可以用「硬頸」兩個字來表示，指客家人堅守原則、說到做到、為理想而執著堅持。「硬頸」在客家話中原本並非稱讚人的用語，反而是一種罵人、貶抑之詞。「硬頸」是說脖子很硬，代表著不肯低頭和不聽話，罵人頑固不靈硬邦邦的。鍾肇政說“在以前客家長輩們若對著孩子說「你真是個硬頸的人」，那絕對不是在稱讚孩子，而是在說小孩不知變通、腦袋太固執，是貶非褒”。「硬頸」通常用來形容客家男性，本來是負面的形容，後來轉為正面讚揚的意思。這是由鍾肇政首先轉為正面用法，「硬頸由貶轉褒，成為形塑成客家人的象徵圖騰，在鍾肇政的眼中，硬頸更精準的意象是受到壓迫挺身而出，爭取到底，有挑戰，更有突破的決心，和單純的堅持是不同的，而是要有勇敢做自己的勇氣。」¹⁸過去客家男人給人的印象是非常頑固、不知變通，或許鍾肇政很可能就是要扭轉以前客家男人的負面形象而將「硬頸」一詞轉為正面的詞義，希望客家男人可以不再被賦予這些負面的形容詞。也希望藉此讓客家男人正視自己的客家身分。

「羅烈師提及在 1988 年時在諸多客家相關論述當中，將「硬頸」逐漸塑造成「擇善固執、不畏強權說出真話、參與社會運動表達反對意見」的意思。羅烈師也說，硬頸是個正面的詞彙，因此當聽到旁人用「硬頸」稱讚他時，他並不會覺得對方的話語中帶有負面的意思。到後來，「硬頸」漸漸地變成「客家精神」的代稱，讓客家人「選擇好事而固執地傳承」的精神，成為所謂的硬頸。」¹⁹因為艱困的生活使得客家人養成了所謂的「硬頸精神」，換句話說，就是刻苦耐勞、勤奮、努力、獨立奮鬥、不屈不撓等精神特質，也是樸實正直、沉穩內斂、吃苦耐勞、堅持原則、關照全局、勇於承擔，是清代遷移台灣山區墾拓的客家人普遍具有的品性。

¹⁸ 引自徐銘志，2011 年 3 月 14 日，《硬頸 做自己》，第 269 期，商業周刊，alive 優生活。

¹⁹ 引自呂淑姮，2011 年 3 月 23 日，《硬頸是褒或貶 學客家話就知道》，台灣立報。

「硬頸精神」可以說是客家文化的基本特點，也可以說是客家人精神的核心，又常常和客家男人有直接關係。那客家男性對於硬頸的看法又是如何呢？以下是受訪者 M2 對於「硬頸」的回應：

那至於一些其它過去傳統的性格方面，或許是比較執著、堅持一個面向，那客家人過去有被描述說「硬頸」，我也在思索這樣子的一個狀況，每個人都有比較堅持、執著的一面，例如追求理想、目標，那這些東西只能歸類為硬頸嗎？其他族群就沒有人堅持到最後嗎？這些東西我覺得不盡然全是如此，我也就沒有把「硬頸」歸類為客家的一個特質了。那或許有人認為這個就是，但是我不認為這是客家的一個特質。(M2:9)

受訪者M2對於過去一般人對「硬頸」的看法是執著、堅持的象徵。然而，他認為只有客家族群，只有客家男性，做事才會堅持到底嗎？閩南族群及其他族群應該也會如此啊。這是受訪者M2的看法，雖然不能代表所有的客家男性的看法，但是由此可以看出並不是所有的客家男性都認同一般人用「硬頸」這個特質來形容客家男人。另外一位客家男性受訪者M6對「硬頸」一詞的看法是：

在我看來「硬頸」是一個形容詞，當我很固執不接受他人意見時，有人會說我很硬頸。當我做事情很堅持，或肯吃苦，展現屹立不搖的精神時，也有人會說我很硬頸。我覺得是看用在什麼時候吧！現在應該是用來形容正面的事情上比較多了。

依受訪者M6的說法可以看出他認為「硬頸」有褒也有貶的意思在內。他是肯定他人用「硬頸」一詞來形容他，因為硬頸在客家已漸漸地轉為正面的讚美詞，不再像過去是用來揶揄客家郎的個性頑固、不知變通。從這看來，可以看出客家郎原本傳統負面的形象已被扭轉成一令人讚賞的客家堅忍不拔的精神。

(二)只有客家男人有大男人主義？

提及客家男性的特質，一般人的直覺反應是大男人主義，究竟大男人主義是

客家男性專有，抑或不分國家及族群大部分男性皆有大男人主義的特質。受訪者 F1 提出以下看法：

我覺得現代的社會可能太多元化了，而且很多資訊都可以隨時獲得，教育現在也是普及啊，大家現在接受這些教育之後，那早期的觀念...我覺得就變成看個性了。我覺得大男人這種個性好像就跟客家人或閩南人好像沒有關係了。沒有那麼大的差別了。(F1:9)

受訪者 F1 認為隨著時代的變遷，教育的普及及現代社會提倡性別平等，大男人主義應該是不分族群的，而大男人主義是本身的個性使然。來自客家家庭及嫁給客家先生的客家女性(受訪者 F2)亦有相似的看法：

大男人主義，那是家庭教育的關係。或許在阿公那個時代有大男人主義，但是到了爸爸這一代，慢慢地到我們這一代就沒有了，就差很多了，我們不再像以前一樣，大男人主義是教育出來的，並不是說客家男人才有，大男人主義應該是不分族群的。(F2:8)

受訪者 F2 提出大男人主義和族群無關，並不是只有客家族群的男人才有大男人主義。在受訪者的父親和弟弟身上都見不到大男人的身影，而其母親從小也灌輸弟弟要幫忙做家務的觀念，因為弟弟如果沒有分攤家務，母親會擔心媳婦一個人會做不來全部的家務。根據這個訪談個案的情況來看，我們可以看出大男人主義應該是被教育出來的，家庭教育會造成一個男人對家人及生活的態度。並且，客家母親如果不溺愛兒子，就比較不容易出現具有大男人主義特質的兒子。然而，回歸家庭教育的本質，家庭教育有一部分或者大部分又可能是文化的反映。因為傳統客家人以父權社會為主，在父權文化影響下所實施的家庭教育，默默地影響並將客家男人教育成有大男人主義的特質。

根據文獻探討所討論到的，父權體制表現在大男人主義和男子氣概，就如畢恆達及洪文龍所提及。男性氣概是父權社會對男性角色期待而產製出來的，並由文化建構對男性行為的規範與壓力，它並不是個人本質所具有的內在氣質，有頗大的構成因素是源自於社會情境的。這個說法剛好也映證了客家男人大男人主義

或許就是客家文化建構出來的。而客家男性所展現出來的男性氣概就如文獻探討中Clatterbaugh所討論到的，「在父權的社會體制之下，男子氣概即為對男性性別的認同，並凌駕於女性性別階級的權力、威望、名聲與身分地位。」那麼，客家男人對於一般人認為客家男人皆有大男人主義，客家男人的看法如何呢？受訪者M4這樣說：

上一代的客家男人算大男人吧。我覺得經濟還是最主要的一個原因啦。因為客家地區算是比較保守的地區，又居住在比較貧瘠的地區，從事的行業不是務農就是比較保守性的行業。客家男人出去工作賺錢養家，那客家女人就比較受傳統文化及既有的認知的影響，比較不會去突破，所以客家男人地位高，也就形成大男人性格了。(M4:3)

過去客家傳統社會時代性別角色的分工是「男主外、女主內」，因為男性是家中主要的經濟來源，所以男性具有很大的權力及崇高的地位。在經濟上，女性因為沒有生產力，經濟上無法自給自足及給予家庭經濟上的支援，在家庭中的地位也就相對低弱。如此一來，也造就了客家男人大男人的特質。

客家男性的大男人特徵是和家人說話時的口吻是命令式、權威式的。老一輩的客家男人面對妻子不太會表達情感，沒有說愛與不愛，太太是傳宗接代的對象。對孩子也是不輕易說出愛，與妻子比較起來，父親和孩子的關係比較疏遠，雖然在乎孩子，但是都是透過太太關心孩子，鮮少直接與孩子溝通及分享生活經驗。受訪者 F6 說：

我先生說話的方式，溝通的方式、口氣讓我覺得他很大男人，可是我不知道他是不是對家人才這樣子，他對關係親密的家人說話會比較不客氣、口無遮攔。例如他會對我們說這個也不會，那個也不會，白癡啊。他說話很直接，甚至對我婆婆、他的姊姊也會用這種口氣，也常用命令式的口吻和我們說話，所以孩子都很怕他。還有家務事的分工吧，他認為家務事都是女人該做的，

這一點也讓我覺得他很大男人。(F6:1)

受訪者M4同樣認為客家大男人的特徵，是說話時的口吻是命令式、權威式的。他說：

客家男人是看家裡哪裡沒弄好就直接開罵啦，我覺得這也是上一代客家男人不好的地方，口氣總是命令式的。(M4:5)

客家男人讓人覺得大男人的地方就是說話的語氣比較霸道、不客氣，客家男人說話時也常使用命令式的說話方式。以上是身為客家大男人的妻子及兒子的經驗分享，或許這不能代表所有的客家男人都是如此，但也讓我們得知客家男人表現在大男人這一特質上有這樣的行為呈現。

二、客家族群與閩南族群的互動

客家男性是否會因為客家族群的身分而被歧視，在交友時是否也會因為自己是客家人而不受歡迎或被排擠，如果答案是肯定的，客家男性出外是否會隱藏自己的客家身分？當身為客家族群身分的客家男人與風俗習慣、文化、語言不同的閩南族群在生活、工作、求學時語言的混合使用情形如何？此外，客家男性是否會因為自己的客家身分而在婚配時受到挫折。

(一)當客家男人在求學時遇上閩南族群

從幼稚園、國小、國中到高中這段求學時期，一來因為年紀還小，尚未有族群差異的觀念存在，二來因為都是在自己的客家家鄉就讀居多，所以客家男人沒有感受到不同族群之間相處不融洽的問題。求學階段到了大學時期，因為必須離開客家地區到外地念書，認識的同學來自不同的族群，這時才有族群的文化差異所帶來深刻的感受及問題。受訪者 M1 說：

訪談者：請問您在讀書時期有因族群差異遇到問題嗎？

受訪者：我覺得是在我讀大學時吧！其實念大學到外面去，你會發現大家跟你聊天聊到後來發現你是客家人的時候，其實可以感覺得出來大家的眼光不太一樣，我的同學都是閩南人居多。你好像會感覺自己跟大家好像不太一樣，那這種東西慢慢才了解之後，才知道原來我是客家人的關係。我離開苗栗之後，我就發現我跟大家是不太一樣的。同學慢慢混久之後會聊天。……同學就提到說「……我還以為你是怎樣怎樣……(負面)的一個人，所以我覺得同學對客家人有先入為主的偏見。(M1:19)

從受訪者 M1 的說法可以看出其他族群對客家族群存有一些偏見，他們將對客家人負面的形象套在 M1 身上，但是經過相處之後，大家都認為自己原先對他的看法和當初先入為主的偏見是有出入的。從閩南族群的同學對 M1 的這些偏見及賦予 M1 的負面形象，顯示客家族群仍有受到歧視的情形。另外在求學階段也遇過同樣情形的受訪者 M3 說：

其實我覺得像不同族群這種問題，你在學校這種環境，同學之間聊天的時候，其實這種東西你會被檢視出來，你不是台灣人，你不是閩南人。(無奈……)不是閩南人之後，那種東西又出現了！客家男人比較小氣、吝嗇，比較怎樣怎樣……但是相處久了以後，朋友他們才會把心裡的話跟你講。其實以朋友這邊的交往，這些東西不會出現，我感受到這些東西存在的時候是當變成好朋友的時候他們跟我講的。(M3:10)

受訪者M3及受訪者M1在求學階段和閩南族群互動後有同樣的感受，當他被同學發現自己不是閩南人後，因為自己客家人的身分，同學以客家男人很小氣、吝嗇的負面詞語來形容他。因為不是閩南人，所以被歧視、看不起，令他感到很無奈。因為不是閩南人，所以讓人覺得他和別人不一樣，令他感到無奈。

人與人相處，最重要的即是語言的溝通。語言可以讓人辨識出不同的族群，客家人與閩南人相處時，在語言上的使用情形如何呢？在求學階段，客家男性是

否會為了融入閩南族群同學的生活而去學習閩南語，畢竟閩南族群是勢眾族群。客家男性是否會為了隱藏自己的客家身分而不說客家話了。受訪者M1說：

同學之間的互動，即使是台北過來的學生，他們也會用閩南語交談。可是我一直沒辦法融進去啊！甚至如果是南部來的學生的話，那根本一般都是用閩南語交談，我根本就沒辦法融進去啊！……語言，對！語言會讓我被突顯出來。(M1:19)

受訪者M1今年四十三歲，他表示在在二十幾年前，客家人在過去是一個隱形的族群，語言是與其他族群之間的主要隔閡，他認為過去不會說閩南語無法融入閩南族群中。在此，「無法融入」是指什麼？經過追問，受訪者M1表示當時聽不懂閩南語也不會說閩南語，相對的，閩南族群的同學也聽不懂客家話，更不可能配合少數的客家籍同學去說客家話。語言的隔閡，使得彼此之間沒有文化上的共識，語言可以代表一個族群的文化象徵，沒有共同的文化，彼此間的情感就較薄弱。

(二)當客家男人在工作上遇上閩南族群

客家男人在職場上面對閩南族群的同事時，是否也會和求學時一樣無法融入閩南籍同事的生活。客家男人會為了工作而隱瞞自己是客家男人的身分嗎？客家男人和閩南族群的同事及客家族群的同事之間的互動方式有何不同？受訪者F6這樣說：

我先生以前是在其他縣市的閩南地區當警察，那四年前他就調回來苗栗客家地區工作。我先生是小組主管，他是管警察風紀的，就是處理警察同仁人事方面的問題。他說客家地區的民風和閩南地區的民風不太一樣，他比較喜歡在閩南地區工作。因為客家庄的同事比較多人寫黑函，同事之間常會互鬥，那閩南地區的同事就不會這樣，閩南地區的人作風比較海派、直爽，投訴案件很少，也比較單純。不太會像客家地區的同事這樣一天到晚互相批鬥，他覺得閩南人反而比較好相處。(F6:2)

受訪者 F6 的先生是客家人，擔任警察工作，過去曾經在閩南地區工作，現在已調回自己的家鄉服務，他表示之前在閩南地區工作時同事之間的相處相當融洽，閩南人的個性比較直爽、海派，與同事相處如有任何的不愉快通常都會直接表現出來，或自己私下溝通解決糾紛，不太會透過風紀單位來互相投訴。以上是受訪者 F6 本身的經歷，並不能用來代表所有的客家男性都是如此，客家男人是否是好鬥的族群，這仍待探究。不過可以看得出來的是客家男人自己在職場上都肯定閩南籍同事的個性及作風，以及從這訪談稿中可以看出客家男人與閩南族群相處融洽，反而認為客家同事不好相處。

客家男人在工作上使用語言的情形是否和求學階段一樣呢，客家男人是否又會因為講客家話而無法融入閩南族群的生活，甚至會因為說客家話而有何不利之處或損失？抑或客家男人會為了工作上的方便而去學習閩南語？在語言溝通上享有閩南強勢族群優勢的閩南人受訪者 M7 說：

因為我是閩南人不會說客家話，再加上我居住的地方和工作的場所都是閩南人比較多，所以客家籍的朋友大部分的時候都是和我說國語，甚至會學閩南語和我對話。(M7:2)

閩南籍的受訪者 M7 表示客家族群的朋友都會使用國語，甚至是閩南語和他交談，所以他並不需要特地去學習客家話來和客家籍朋友交談。這樣子的閩、客族群互動是否代表著閩南族群佔了優勢，閩南文化是勢眾/強勢文化，所以自認居於弱勢的客家族群選擇融入閩南文化及使用閩南族群的語言。那為何 M7 閩南男性受訪者的客籍友人要特地去學閩南語和他對話，除了閩南族群是強勢的族群之外，還有其他原因嗎？M7 閩南男性受訪者回應：

訪談者：你知道客家友人為何會特地去學閩南話和你對話嗎？

受訪者：應該是做生意的關係吧。我是開油漆行的，我做生意時都是和客戶說閩南話，那客戶也會用閩南話和我交談，很自然啊，我也沒有想太多，我覺得說閩南話感覺比較親切啦。我的客戶都是老客戶比較

多啦，大家都是朋友啊。(M7:2)

當客家人自己警覺到日常生活中，自己或家人、親友，不願意或不習慣，不會以客家話交談時，危機就出現了。受訪者 F2 說：

我有一個同學的女兒，大約二十四、五歲，結婚了，可是她跟她弟弟差了十幾歲，妳知道她跟她弟弟講了甚麼話嗎？她跟她弟弟說你出去只能講國語，不能講客家話，我就問她為什麼，她說因為客家人會被瞧不起，我就覺得奇怪，我不懂。嗯，真的很奇怪，我在想是她上學的時候人家有瞧不起她嗎？可是我們以前沒有啊！那現在不是在推行客語嗎？我們就教她弟弟講客家話，至少要會聽一、兩句啊。可是她跟弟弟說不准你學客語，她說講客家話讓人家看不起，嗯，我不懂，可是後來她自己嫁給了客家人。呵~~(F2:8)

為何這位二十幾歲的客家女性會認為出去說客家話會被人瞧不起，因而叮嚀弟弟出門絕對不能講客家話，這是不是表示她本身認為客家族群是一弱勢族群，透露客家身分就會矮人一截，別人會看不起客家族群的，尤其是客家男性的身分。這是不是也代表著她自己本身也看不起客家人這個身分，但是最後她又嫁給了客家人，或許這位年輕的客家女性她本身並沒有看不起自己是客家人，所以才會嫁給了同樣族群的客家男人。但是這樣的說法卻讓受訪者覺得相當矛盾、不解。

(三)當客家男人在婚配時遇上閩南族群

於族群婚配議題中，時常討論到一個客家意象「娶妻寧娶客家妹，嫁夫莫嫁客家郎」。由這個意象的敘述中，很明顯的看出客家婦女的正面形象，相對的顯現出客家男性的負面形象。一般人對客家女性的形象為「勤儉刻苦、內斂能幹、任勞任怨、犧牲奉獻」，提及客家男性，則是以「吝嗇、大男人主義、家務怠惰」來形容。張維安、王雯君（2005：43-76）在〈客家意象：解構「嫁夫莫嫁客家郎」〉一文中，內容主要是針對勸告女性不要嫁給客家男性的說法來進行解構。此一意象中的客家郎是否因不同世代而有不同特質之處尚待探究。針對這個議題

訪問了數位男性及女性受訪者，其中有已婚及未婚、客家族群和閩南族群身分的受訪者。F1 客家女性受訪者未婚，目前有一位穩定交往的客籍男友，以下是她對這個議題的看法：

為什麼不要嫁給客家男人喔.....就是.....可能剛剛我們講到的很多觀念，像大男人啊！重男輕女啊！對女生會比較苛刻！然後還有就是人家說嫁過去之後，嫁給客家男生之後會「做死」(閩南語)(做很多家務事而累死)啊！

(F1:10)

F1客家女性受訪者未婚，不過她已聽說過「莫嫁客家郎」這件事，雖然她和男友已交往許多年，照理說應該已經很熟悉男朋友的個性，然而，她聽到這些傳聞仍會擔心。她提到她聽到不能嫁客家男人的原因是因為嫁給客家男生後會「做死」，這是不是間接說明了客家男人是不做家務事的，以及傳聞中又提到客家男人是大男人，這些究竟是傳聞還是屬實，仍尚待探究。接著以下是已婚的客家女性F2對這個議題的看法：

訪談者：您先生是客家人，但是您在婚前有聽說過「嫁夫莫嫁客家郎」這句俗語嗎？

受訪者：有，我之前在陶瓷工廠上班時有聽老闆的弟弟說過娶妻要娶客家的，嫁老公不要嫁給客家的，要嫁給閩南人，我不知道為什麼，那時候我還年輕啊，也不知道他說的是什麼意思。

訪談者：那現在瞭解這句話的意思了嗎？

受訪者：呵.....現在知道了，就是會很累，要做很多事。哎呀，我也不知道，我只是覺得很好笑而已，我以前沒辦法體會..... (F2:7)

受訪者 F2 自己是客家人，對於「莫嫁客家郎」這件事卻沒有既定印象，只有在婚前有聽過這個說法，但是卻不知道原因是什麼。等到自己嫁給客家男人後，她的體會是很累，要做很多事。那嫁給客家男人辛苦嗎？受訪者 F2 的回答是：「嗯，其實...剛開始是沒有，後來是有。」(F2:2)這是一個有趣的回答，受訪者 F2 剛開

始不覺得累，是因為還處在新婚新鮮期，然而嫁到客家家庭後，因為公婆的想法是屬於比較傳統、保守型的，老人家認為媳婦應當要包辦所有的家務事。除了要負責一般打掃、洗衣、煮飯、洗碗，照顧小孩等瑣碎的家務事之外，受訪者婚後還得照顧先生的祖母，受訪者認為祖母年紀大了，照顧她是應該的，不過在她還沒嫁過來之前，這些家務事和照顧祖母的工作是大家分配著做，她嫁過來之後，全部都變成是她一個人的責任。再加上先生投入家務行列時，婆婆都會反對，久而久之當然會覺得自己很辛苦。也因此而有莫嫁客家郎的聲音出現。

那客家男性針對此一議題的看法又是如何呢？受訪者 M4 說：

「莫嫁客家郎」...我覺得節儉會有很大的困擾吧！我和前女友在交往時有因為節儉的問題而造成我們之間產生衝突，例如我和前女友交往時，我們去吃飯，她就到超商去買一瓶礦泉水，我就跟她說為什麼要買水，水不是到處都可以取得嗎？因為我很節省嘛，所以不能理解餐廳就有水了，為什麼還要買水。前女友和我是不同族群的，我們對金錢的價值觀差異很大。我有觀察過，同樣是客家族群的人，我覺得客家女人普遍比客家男人花錢還要大方。雖然我現在的工作穩定了，經濟生活也沒問題，但是我對金錢的使用仍然很保守、很節省，因為已經習慣了。(M4:4)

受訪者 M4 認為客家人節儉的特性，會是客家男人在婚姻市場上一個很大的阻礙，節儉雖然是客家人的一個優點，但是在交友上，尤其是一開始想要認識異性朋友時，節儉會變成是一個扣分的缺點。受訪者 M4 的前女友是閩南族群，因兩人的金錢價值觀相差甚大而導致分手。受訪者 M4 是來自貧窮家庭的客家族群，因為父母的收入得來不易，所以在現金的使用上是斤斤計較的，每一分錢都特別的珍惜，就比如受訪者 M4 認為水到處都可以取得，何必還要花錢去買水。然而，閩南族群的女朋友卻認為不過是一瓶十幾塊錢的水，何必要等到去餐廳吃飯時才能喝，因此，兩人就因為一件瑣碎的小事情而爭論不休。

另一位客家男性 M8 在婚配上即遭遇了挫折，她的太太是閩南人，他最後是如何克服困境，順利娶回閩南太太的呢，受訪者 M8 表示：

在婚配上，客家男人承受了甚麼樣的壓力，以我們家來講，我和我大哥在婚配上都是出問題的，遭遇很大的挫折，我大哥的岳父、岳母和我的岳父、岳母最初都是不把女兒嫁給我們的。他們對客家人的印象很差，我岳父是閩南人。人家說嫁給客家郎會很苦，會做很多事情，其實在我們家都不是這樣，因為我們家沒有在種田啊。他們覺得客家人就是很壞，所以他們不要把女兒嫁給客家男人。那我大哥的婚姻，其實他花了很大的力氣，他是先混到我大嫂家去做她的家教，跟我大嫂和她的弟弟先串通好，然後再讓我大嫂的父親留下好印象，老人家就說客家人很壞，可是這個年輕人例外啊！呵~~~我的例子也一樣啊，我岳父和我爸媽認識後也說這家人不錯，很老實，例外，可以交往。(M8：1)

受訪者 M8 及哥哥因為客家男人的身分在婚配上遭遇很大的挫折，兩人的岳父、岳母當初都反對女兒嫁給客家男人，莫嫁客家郎的原因卻不是因為一般人家所說的嫁到客家家庭會做死，很辛苦，而是因為其他族群對客家人的既定印象很差，認為只有受訪者這一家是客家人的例外，很老實，值得來往。

客家男性在婚姻市場上的機會相對不利，許多女性在婚配選擇上會限定族群，甚至是客家女性也表示不願意嫁給客家男人，客家男性被列為是拒絕往來戶。在閩、客通婚上也遇到困境的受訪者 F5 說：

訪談者：那你在結婚時有遇到任何挫折嗎？你娘家父母有跟你說不要嫁給客家男人嗎？

受訪者：我爸之前聽說我未來的另一半是客家人有點擔心，可能是刻板印象覺得客家男生比較大男人，怕我嫁過去會很辛苦，但看過我先

生後就稍微放心。不過老實說，結婚跟種族沒關係而是跟遠近有關，我爸媽倒是比較希望我嫁本地人，比較可以就近照顧他們。

(F5:5)

受訪者F5的父親原本還擔心著女兒要嫁給客家郎，那為何看過這位客家郎之後就放心了，這位客家郎有何優點讓未來的岳父由負面印象轉為正面呢，受訪者F5表示：

聽說「孝順」好像也是客家男性的特質，那我先生就非常符合，另外「男性養家」的觀念我先生也具備，像他之前代課工作還不穩定都不敢跟我求婚，他也是等考到正式教職才敢提親，可能他就有一家之主要扛起家裡經濟重擔的觀念吧，有時候我會跟他抱怨他都沒時間陪我，他就會跟我說為了存買房基金，希望有自己的房子，因為我們是租房子，所以他才這麼努力。(F5:4)

受訪者 F5 的先生是一位孝順及具有「男性養家」觀念的人，雖然剛成家立業，年紀也才三十出頭，卻已經有一家之主要扛起家裡經濟重擔的觀念，也因為這些優點，讓岳父放心將女兒的終生幸福交給他。根據受訪者的說法，聽說孝順是客家男性的特質，符合過去傳統所說的客家男人「一等人忠臣孝子」這句話的印象，另外，從受訪者 F5 的先生身上，我們也可以看出客家男人極度重視家庭。

第三節 教育及工作經驗

客家人自古以來都特別重視孩子的教育，即使再偏僻的客家山區，都可看到「一等人忠臣孝子，兩件事讀書耕田」的對聯。本節探討客家對男孩的教養、客家父親對子女的教育觀，以及客家男人的工作經驗及其在工作時所展現的堅忍不拔的硬頸精神。

一、客家對男孩的教養

在客家傳統文化中，大多是男人負責賺錢，擔起維持家庭經濟的責任，或者是扮演出外打拚的角色，女人則打理家務，教養子女。傳統觀念認為母親應比父親擔負起更多教養子女的責任，而將父親的教養角色排除在外。受訪者F2的家中即是此種情形，她表示：

訪談者：請問一下父母親對妳們的管教是由誰主導？

受訪者：嗯……我覺得檯面上是我媽媽(呵呵呵~~~~)。

訪談者：(呵呵呵~~~~)檯面上？

受訪者：嗯，可能是小時候因為我爸爸的生意剛起步，我爸爸他非常非常的忙，所以在教育上面都是我媽媽在顧，叫我們讀書啊！然後是盯著我們讀書啊！所以小時候會很怕我媽媽。可是長大之後，就是……就是……有些事情爸爸可能看不慣，表面上他不會講，(笑……)私底下他會去跟媽媽講，然後再透過媽媽跟我們講。(F2：

5)

受訪者F2的父親因忙碌於開店做生意，所以從小就是由母親管教居多，父親則通常會在背後觀察孩子的生活及學習，看不慣的再告訴太太，請太太去告訴孩子。為何受訪者F2的父親不直接管教孩子，還要透過太太來處理，受訪者F2表示這可能是過去父親與他們之間關係比較疏遠，不及母親與他們之間的互動來得親密。也因為父親平時都忙碌於工作，認為家務分工的模式應該是男主外，女主內，所以教養、教育、照顧他們日常起居生活的工作就由母親負責。客家人在教養男孩和女孩時有何不同，教養男孩時主要注重的地方麼是什麼，受訪者F6說：

我公公、婆婆對我兒子比對我女兒還要來得嚴格，他們以前對我先生也很嚴格，因為他們很擔心男孩子會變壞，所以在品格方面的管教很嚴厲，會比較在意。(F6：1)

另外兩位客家男性受訪者本身小時候也有相同的經歷，身為客家兒子的他們，是如何被教養長大的呢？受訪者M6說：

我父親對我的管教比對我妹妹嚴格許多，對我的要求也比我妹妹多，例如他會特別要求我的考試成績要在班上前幾名，妹妹則只要不要退步就好。他希望我獨立、勇敢一些，因為我必須照顧妹妹。我不太能接受我父親的教養方式，舉個例好了，讀國中時有一次因為老師誤會我，我就跟老師回嘴，然後被老師打了，回去父親知道這件事情後，也沒問我的想法是什麼就先打我一頓，說什麼老師都是對的，要聽老師的話，當下我覺得很委屈，也不想解釋了。(M6：3)

受訪者M6非常不能諒解當時父親的處理方式，他覺得自己沒有犯錯，可是父親卻不願意聽他解釋而先打一頓。他也不喜歡父親教養他們的方式，為何父親對他和妹妹的管教方式差這麼多。我們可以看出M6受訪者的父親是一位依性別角色來教養兒子和女兒的客家父親，他對兒子非常的嚴厲，對女兒卻比較放鬆。另一位受訪者M8說：

我從小是在閩南庄長大的，因為我的閩南語說得不是很好，所以常常被取笑。那我也常和閩南族群的小孩打架，我如果打輸了，回去會被我父親再打一頓的，說什麼太軟弱了，輸了不准回來之類的話，我不知道其他客家男孩是怎麼被教養的，那我是這樣被教養長大的。(M8：1)

傳統客家父母的教養態度可以說是非常嚴厲的。孩子沒有權利要求或提出自己的想法。因為要把兒子教養成像個男孩子，所以對男孩子的管教更是嚴厲，因為怕男孩子容易學壞，因為男孩子是家中的香火，因為男孩子是未來要照顧父母親的人，怎麼可以軟弱、退縮，怎能輕易被別人打敗。傳統客家父親是非常權威的，在教養孩子時，希望兒子能和自己一樣的有威嚴。希望兒子在父親不在時，可以獨立、自主，代替父親照顧母親、姊妹及家庭。因為工作忙碌的關係，平時和孩子接觸的時間不及母親多，教養的方式是最直接的方式來表達，和孩子說話的口氣是命令式的，在孩子面前總是扮演著一位不苟言笑的嚴父，因而也讓孩子覺得父親有大男人主義。在這樣的教養方式及態度下成長，男孩子在生活上無

形中也默默地受父親的影響，學習父親男人就是應該具有堅忍不拔、不輕易低頭、放棄，堅持自我的硬頸精神。

二、客家父親對子女的教育觀

雖然客家婦女和男人勤於耕種，但還是非常注重孩子的教育，有一句俗語說：「晴耕田、雨讀書」，指客家的男人晴天耕田，平常喜愛念書。客家人除了重視孩子的教育之外，客家父親的教育方式如何呢？受訪者 M4 說：

在教育上這一點我就覺得我的父親很不像客家人，因為傳統客家父母通常會給子女指示和很明顯的要求，但是我父親並沒有這麼做。(M4：3)

受訪者 M4 提及傳統的客家父親教養子女時習慣給他們指示和直接要求，這是不是客家男人展現領導能力的一種行為表現。抑或傳統客家父親不希望子女像自己過去一樣浪費許多時間在嘗試，直接給孩子明確的方向，希望孩子遵循他們的期待，也可以避免失敗。再者，客家父親的直接命令是否意涵著父親即是家中主要做決策的人，呈現出客家男人的男性氣概。另外一位有相同經驗的受訪者 M3 則表示：

其實我比較幸運啦！我從小就比較少被命令到，我覺得很有可能是因為我搭上了主流價值觀的這一條路，就是比較會讀書。那我弟弟就很容易被命令、被要求、被處罰。……我發覺我難免也會對孩子有這種要求和情緒在，那可是發現之後，我個人會覺得不是那麼好，所以我會去做一些修正和改進。可是我相信我爸爸沒有意識到這一塊，他們只是很純粹的就覺得本來就好好的就不要再要求，那如果沒有做到他設的標準的，他會強烈的做一些要求。(M3：6)

受訪者 M3 表示，因為他從小學一路至研究所的學業成績表現，幾乎都是班上、甚至是全年級排行前幾名的學生，所以父親並沒有對他多做一些要求。但是因為他的傑出表現，原本表現也算中上的弟弟反而被視為是沒有達到父親的標準，因此，父親就會對弟弟下許多命令及指責。受訪者表示從小耳濡目染父親這樣的教育方式。現在教育自己的孩子時難免會受到影響，不過他認為父親的教育方式對弟弟而言是相當不公平的，所以他在教育自己的孩子時會特別去注意自己的態度。不希望再用父親的方式來教育孩子，不應該使用命令式的口吻讓孩子接受自己的要求，也不應該替孩子做好決策。這是現代客家父親和傳統客家父親一個很大的差異之處。

上一代傳統的客家父親因為認為唯有讀書才能出人頭地，書讀得越高、越好才是符合當時社會主流的價值觀，因此，只要是他們認為是正確的、有益的選擇，他們通常習慣直接下命令及給孩子明確的指示，他們不希望孩子浪費時間去嘗試錯誤。如果孩子沒有達到他所設立的標準的話，他也會繼續要求。也就是說，傳統客家父親習慣幫孩子做決策。受訪者 F6 的公婆在課業上也是對先生非常的嚴厲，要求先生的課業成績總是要考取第一名，受訪者 F6 表示：

我公公、婆婆對我先生的課業要求很嚴格，從小就希望他考第一名，如果考不好就會給他不好的臉色看，那後來導致我先生對這個很反感，他覺得他們的管教方式太嚴格，要求太多。這件事情對我先生的影響真的很大，他會一直回憶起小時候他父母對他的管教方式太嚴厲這件事，他一直很反彈，就連到現在他還在抱怨這件事情。他覺得如果他的父母親沒有那麼嚴厲的話，他可能會表現得更好。因為他會賭氣嘛，他會故意不盡全力，不考滿分。那現在教育孩子時，他不會去要求孩子的學業成績，他認為孩子有盡力就好了，他不會把父母親的教育方式複製到孩子身上，因為那是一個不好的回憶。(F6：1)

受訪者 F6 的先生因為父母親從小對他的管教非常嚴格，所以導致他在學習上反而感到反感。因為過去傳統的客家父親是非常權威的，所以孩子對父母親的要求總是照單全收，在這樣長期的壓抑之下，至今雖然已事隔多年，F6 的先生卻仍然帶著反彈的情緒在敘述此事，對他而言，這是一個非常負面的回憶，他也一直將此事謹記在心中，提醒自己絕對不可以把父母親的教育方式複製到孩子身上。

過去傳統經濟貧困的農業時代，家中的經濟資源有限，那因為兒子將來是要扶養年邁父母的人，所以資源通常是留給男孩子。女孩子如果想要繼續讀書，就會被打壓，或者是必須自己努力考上師專才可以，因為過去念師專不僅可以省下學費，還可以賺取零用金。受訪者 F1 家中長輩受教育的經驗是：

我大伯是年紀比較大了，他已經快八十歲了，所以他念的很特別，他念私塾，所以他只有私塾畢業。然後我爸爸是有念到國中，但是……但是，他明明可以再繼續念書，可是家裡就沒有錢讓他繼續念了。然後就是他們的姊妹，據我所知，頂多都是小學畢業就沒有念書了。(F1：7)

受訪者 F1 的父親因家中的經濟環境很差，所以只能夠念到國中，然而父親的姊姊及妹妹卻只能念到小學就不能再念了。這樣子的教育資源的分配很明顯的可以看出來是重男輕女。另外，受訪者 F1 又提及：

我的堂姊雖然很上進，國中畢業後想考高中，之後計畫再去念大學，可是像我大伯父就會跟我堂姊說妳就讀個職業學校畢業就好了，女孩子不用讀這麼多書。(F1：8)

從這個例子可以看出受訪者F1的大伯父是一位非常傳統及重男輕女的父親，他認為女孩子早晚都是要嫁人，讀個職業學校何必讀太多書。就連女兒想要繼續升學也不願意支持。這是一個客家父親對子女的教育資源的分配，或許這是個案不能代表所有客家的教育資源分配皆是如此，不過客家男孩與女兒所受的教育資源分配不均的傳聞的確常有所聞。

在這種男女教育資源不均的情況下，客家男人必須運用或者承受這些較多的

資源。因為薪火相傳的觀念，一直在客家人的心目中，佔有相當重要的地位，所以男孩子在客家家庭中扮演極重要的角色。客家男人必須一肩擔起養家的責任、必須傳宗接代、必須當家中的領導者、必須做決策以及必須傳承家庭及家族的精神。在這麼多的承擔之下，是客家男人運用、承受較多教育資源必須擔負的責任。關於薪火相傳的觀念，客家男性受訪者M2表示：

我的感覺是我的父母親在教育上對性別是公平的。……他們至少認為男生是要接香火，因為是獨子嘛！就這樣子的差別而已。……我應該說我還有個責任比她大啊！這跟受教育無關，這跟接香火有關。但是這和重男輕女又不太一樣。父母給的責任比較重，因為男性要繼承家業嘛！……所以男生的責任會比較大啊！女生就不會有這種壓力。父母親對我和姊姊的期望不同。男孩子的表現好，他們會更開心，男孩子的表現不好，他們會更擔心。……我比較自動自發，因為我有意識到自己是獨子的身分及應付的責任，所以自然而然我會盡量做到比較好，他們也不用擔心。(M2：6)

受訪者 M2 和姊姊所享有的教育資源也是一樣的，並沒有說自己是家中的獨子就擁有比較多的教育資源。但是父母親的確對他是兒子的身分有賦予比較高的期望，從小至大他都是自動自發地做好自己本身該做的事情，畢竟自己的責任比較重大，因為受訪者本身知道原因就是因為他是必須繼承家業、接香火的獨子，責任比姊姊還要大。客家男性身分的受訪者 M2 明白自己在家庭中身負重責大任，所以都會對自我有所要求，從此可以看見客家男人對家庭的付出。

三、客家男人的工作經驗

過去傳統農業時代沒有什麼工作機會及選擇，沒有受過教育的客家男人只能依環境所現有的資源去工作。再加上過去因為交通還沒那麼發達，所以客家的男人常常需要翻山越嶺到市區去販賣東西以賺取收入。因為環境的關係而必須就地取材的客家男人是如何投入這項艱辛的工作，受訪者 F2 說：

我公公很早以前他們家是賣樟腦油、麻油，那我公公他就去批貨回來，用肩膀挑著走路去賣的，從苗栗到公館再到西湖，都是走路喔。就算有摩托車可以騎他還是要走路去賣，是這一、兩年年紀大了騎車也不是最方便的，路上車子又多，所以才沒有在走路去賣了。那現在是在家裡賣，如果有人需要的話就來家裡拿，或者是客戶距離我們家近的我們才幫他送這樣。他就是以賣樟腦油和麻油起家的，其實真的、真的很辛苦。(F2：1)

受訪者F2的公公因為經濟窮困，沒有交通工具可以使用，只能靠著勞力用肩膀挑著批回來的樟腦油、麻油走路去賣，翻山越嶺走到市區一走就要好幾個小時，由此可以看出當時在傳統農業時代要賺取收入是多麼艱辛、不易的一件工作。也因為節省慣了，所以就算有了交通工具仍然捨不得使用，畢竟騎摩托車還是要耗費油錢，所以受訪者F2的公公仍然走路去販賣樟腦油、麻油，這過程是十分辛苦的。除了F2的公公辛苦工作所展現出客家人堅忍不拔的硬頸精神之外，受訪者M3的父親亦有同樣令人讚賞的精神，M3這樣說：

我父親是很吃苦，肩上扛了很多東西他放不下來也不輕易說很辛苦的一個人，非常非常的傳統。兄弟姊妹中他排行老大，從小就背負著很多很多的責任，不管做不做得來，他都擔起來了。我父親不管什麼事情都要求要做到最好，比人家早起，比人家晚睡，比人家做得更好。例如插秧要插的比人家又快又直，這種東西都是他自己就會去要求的。出來工作之後，跟我母親也結婚了出來工作，不管多辛苦，每個月都會固定給家裡家用費來幫忙買田，因為父親家裡以前是佃農嘛。(M3：6)

受訪者M3的父親於工作時所展現的精神和傳統客家男人硬頸的精神是非常符合的。客家父親除了對自己的要求很高以外，不管有多辛苦，也從不會輕易說出口。從此可以看出客家男人呈現出客家族群堅忍不拔的態度。此外，從受訪者M3的父親一個人將家中所有的責任都擔起來，從不推給自己的兄弟姊妹分擔，可以看出一般人說客家男人很顧家的一面。

因為客家地區算是比較保守的地區，又居住在比較貧瘠的地區，從事的行業不是務農就是比較保守性的行業。因為受限於居住環境的關係，過去客家人從事商業的人比較少，受訪者M4對此的看法是：

以我長年在外工作所觀察到的經驗，閩南人做生意的人很多，因為做生意的關係，接觸的人比較多，相對的視野也會比較寬闊。別的縣市的客家人我不清楚，不過以苗栗地區的客家人來說，生活的範圍和視野比較小，個性保守、不敢嘗試新鮮事、沒有冒險精神、比較怯懦，所以客家人從商的人就比較少。從士農工商來看，從商最容易看出客家人的習性。所以相對的在交際啊，各方面的能力啊，都比較弱一些。(M4：3)

因為居住環境的關係，客家人從事農、牧業者居多，從商的人相對少了許多。受訪者 M4 表示除了居住區域不適合做生意之外，他認為客家人生活的範圍和視野比較小、個性保守、不敢嘗試新鮮事、沒有冒險精神、比較怯懦，所以客家人從商的人就比較少。再加上受到語言限制的關係，客家人在做生意時難免也會有所限制。因為閩南人做生意的人比例比較高，而閩南人又屬於勢眾族群，閩南人並不會去學習客家話，客家人如果不擅於說閩南語，幾乎很難和閩南人做生意。因為這些種種因素的使然，相對的，使得客家人在生意上的交際能力顯得比閩南族群弱。傳統的客家父親及母親在孩子的學習上會給予一些明確的指示或期望，並且要求家中男丁的表現。相對的，客家父親和母親是否也會影響兒子的工作選擇呢，受訪者 M4 說：

訪談者：父母親會影響您的工作選擇嗎？

受訪者：會啊，很明顯啊，客家人都希望孩子當公務員、教師等比較穩定的工作。因為客家人以前很窮啊，所以會希望我們從事公職，改善家庭的經濟生活。(M4：3)

因為上一代的客家人大部分都是從事農、牧業，在工廠上班或者是打零工，

有一些甚至是將家中飼養的家禽及種植的青菜拿去變賣成現金，在這樣貧困的經濟環境下，想要求得一份好工作及擁有一份穩定的收入是非常不容易的。因此客家長輩們都會希望自己的子女能夠從事公職，求得一份鐵飯碗，藉以改善家中的經濟生活。

第六章 結論與討論

族群婚配議題中，時常討論到一個客家意象「娶妻寧娶客家妹，嫁夫莫嫁客家郎」。由這個意象的敘述中，很明顯的看出客家婦女的正面形象，相對的顯現出客家男性的負面形象。一般人對客家女性的形象為「勤儉刻苦、內斂能幹、任勞任怨、犧牲奉獻」，提及客家男性，則是以「吝嗇、大男人主義、家務怠惰」來形容。一般族群「男主外、女主內」，客家婦女卻是「既主內、又主外」。這些對於客家女性及男性的敘述，是否還適合這一世代的年輕男女？客家男性是否有感受到這些負面評價？如果有，客家男性自己是否同意這些評價？客家男性對於這些負面形象，曾經是否企圖想要去反駁、澄清？坊間甚至常流傳客家人非常重男輕女一說，是否客家人的確更為重男輕女，表現在哪方面？那麼這些又對客家男性的形象有何影響？這些問題皆環環扣住本研究的問題意識。

本研究採用質性研究方法，針對一般人對於客家男性的種種偏見論述為出發點，透過不同世代的客家男性本身，探討客家男性對自身之認知，也從客家女性的角度，瞭解客家女性及其他家庭成員如何看待客家男性，以及不同族群的配偶如何看待客家男性。本章共分成三節，第一節呈現有關客家男性的研究發現。第二節以對客家男性的發現和男性研究的發現以及一般人對客家男性的印象做討論、對照。最後，凸顯其「客家文化」上的意義。第三節提出本研究所遭遇到的限制及提出一些建議給未來對客家男性相關議題有興趣的研究者做參考。

第一節 研究發現

本研究藉由資料蒐集及研究對象提供的經驗材料，整理歸納出幾點發現，並討論客家男性的性別角色形象及呈現其生命中精采的生活故事。本研究將研究結果，整理如下。

一、客家男人會做家務工作

過去客家人在父權時代的傳統社會下，「男主外、女主內」是傳統的性別分工模式。男人在外工作打拼，沒有分擔家務，一肩扛起家中的經濟重擔；女人則在家相夫教子、服侍公婆、負責操持家務的任務，扮演賢妻良母的角色。再加上客家男人被認為具有大男人主義的特質，所以才會有客家男人不做家務的聲音出現。根據研究發現，不是所有的客家男人都有大男人主義。受訪者中有大男人主義的客家男人是受家庭教育的影響。如果從小被母親要求要做家務的客家男性，長大成人後比較不容易具有大男人主義的特質。相對的，如果家中長輩重男輕女則會養成客家大男人。現代年輕的客家男人意識到兩性應該平等，家務事不應該只是女性的工作。夫妻同樣都在職場上工作，家務也應當分工，大部分家庭的生活型態不再是屬於「男主外、女主內」。客家男性注意到如果再依循傳統客家的家務分工模式，他們將更無法擠進婚姻市場這個窄門了。由此可見，現代的客家男性會隨著時代的改變而調整自我的觀念，不再延續過去一成不變的傳統，這也算是客家族群在文化習俗上的一個改變。

二、客家男人被說成既節儉又吝嗇

因為過去的環境很苦，早期的客家人大都過著簡樸節儉的農耕生活。當時客家男人出外發展困難，工作機會也不多，只能靠著農作收成或飼養家禽換取有限的現金。由於賺錢不易，對於金錢就自然十分的看重，所以必須賺錢養家的客家男人對於金錢的使用也就比較謹慎。因此造成了客家即較為小氣、不夠大方甚至吝嗇的負面形象。部分現代年輕的客家男人受到上一代原生家庭的生活習慣的影響，對金錢的使用觀念仍保有傳統客家人的節儉習慣。

三、客家男人是好客的

客家男人好客，喜好面子，喜歡請朋友至家中用餐。根據客家男人的妻子及

其女兒的受訪者說法，她們表示客家男人熱情好客令人讚賞，但是卻苦了家中的太太。因為客家男人不會進廚房幫忙準備宴客的菜餚，全部都是妻子一人包辦，因此有客家男人只會出一張嘴說好客的說法出現。過去傳統的客家男人不進廚房，一方面是因為家庭教育的關係。客家男性受訪者表示不是自己不願意進廚房幫忙，而是母親會反對、不開心。此外，過去「男主外、女主內」的分工模式讓傳統客家男人認為進廚房做家務應該是女人家的工作。

四、客家男人的大男人主義

大男人主義可能並非是客家男性專有。根據訪談結果發現，大男人主義應該是被教育出來的，家庭教育會造成一個男人對家人及生活的態度。並且，客家母親如果不溺愛兒子，就比較不容易出現具有大男人主義特質的兒子。然而，家庭教育有一部分或者大部分又可能是文化的反映。因為傳統客家人以父權社會為主，在父權文化影響下所實施的家庭教育，默默地影響並將客家男人教育成有大男人主義的特質。此外，客家男性的大男人特徵是和家人說話時的口吻是命令式、權威式的。老一輩的客家男人面對妻子不太會表達情感，沒有說愛與不愛，太太是傳宗接代的對象。對孩子也是不輕易說出愛，與妻子比較起來，父親和孩子的關係比較疏遠，雖然在乎孩子，但是都是透過太太關心孩子，鮮少直接與孩子溝通及分享生活經驗。

五、客家男人的語言混合使用

根據研究結果發現客家男人在求學、工作時，為了融入閩南族群的生活，會特地學習、使用閩南語和他人交談。本研究的受訪者曾經表示因為不會說閩南語而自覺與其他朋友之間有隔閡。因為閩南人做生意的人比例比較高，閩南人又屬於勢眾族群，所以閩南人不需學習客家話。客家人如果不擅於說閩南語，幾乎很難和閩南人做生意。這樣子的閩、客族群互動，間接代表著閩南族群佔了優勢，閩南文化是勢眾/強勢文化，所以自認居於弱勢的客家族群選擇融入閩南文化及

使用閩南族群的語言。

六、客家男性極度重視「家族」，傳承家族精神

客家男性對於家族的傳承都有著一股不可磨滅的堅持，尤其這份傳承若影響到家人的生存，則犧牲性命也在所不辭。例如李喬寒夜三部曲中的彭阿強，為了保衛家族，最後壯烈犧牲；劉明鼎和劉明基繼承父親劉阿漢的精神，相繼加入抗日的行列。

七、客家男人很孝順

根據訪談結果發現客家男人是孝順的。受訪者有客家男人本身、妻子、父親及母親。因為受客家傳統文化的影響，客家男人非常重視家庭及家族。有些客家男人雖然沒有和父母親同住，但是會每天去看父母親，陪他們一起用餐、聊天。當太太與他的父母親有意見分歧時，身為兒子的客家男人會希望太太可以透過他來和父母親溝通，不希望自己的父母有不愉快的情緒。

八、客家男人必須運用或者承受較大的教育資源

因為薪火相傳的觀念，一直在客家人的心目中佔有相當重要的地位，所以男孩子在客家家庭中扮演極重要的角色。客家男人必須一肩擔起養家的責任、必須傳宗接代、必須當家中的領導者、必須做決策以及必須傳承家庭及家族的精神。在這麼多的承擔之下，是客家男人運用、承受較多教育資源必須擔負的責任。

九、客家男性對女性存有很深的依賴感

研究結果發現大部分的客家男性對女性都存有極大成份的依賴感，不論是顯露於外的個性，或是內在的心理活動。舉例來說，依傳統分工模式，在家務方面，大多是男主外、女主內的分配。客家男性雖是家族之首，卻只掌握家族的發展，對於日常生活的大小事，仍以妻子的意見為意見，自己不主動處理或面對。在食、

衣、住、行等生活起居上也是非常依賴妻子的幫忙，除此之外，照顧長輩也多依賴太太親力親為。

十、客家男性重視承諾，無怨無悔

客家男性負有責任感，這部分在不輕易承諾，但只要承諾便會信守不渝，展現極度重視的節操。例如李喬寒夜三部曲中的劉明基雖然不欣賞三腳仔，但在自身難保的逃難時，仍然背著陳天生的手骨，無怨無悔；劉阿漢對於入贅一事雖然倍感受辱，但他一旦承諾要好好照顧自己的妻子，即使要冒著生命危險加入隘勇隊，以掙得更豐厚的收入，他仍然無怨無悔，努力為家人付出。

十一、客家男性為顧全大局，隱忍度日

客家男性十分重視家族的傳承，且為了保護家人，在大局的考量之下，常常選擇隱忍。例如李喬寒夜三部曲中的劉明基便曾批評客家人過於忍讓的個性，更強調這種「明哲保身」的忍讓，讓他感到十分抗拒，但這也反映了客家男性的忍耐，常常建立在顧全大局的立場上。

十二、客家男人具有硬頸精神

「硬頸」通常用來形容客家男性，本來是負面的形容，指客家男人頑固，後來轉為正面讚揚的意思。硬頸由貶轉褒，成為形塑成客家人的象徵圖騰，近年來，更跨越族群，成為刻苦耐勞、堅毅等的代名詞。因為艱困的生活使得客家人養成了所謂的「硬頸精神」，換句話說，就是刻苦耐勞、勤奮、努力、獨立奮鬥、不屈不撓等精神特質，也是樸實正直、沉穩內斂、吃苦耐勞、堅持原則、關照全局、勇於承擔，是清代遷移台灣山區墾拓的客家人普遍具有的品性。但是不可否認的，現今「硬頸精神」可以說是客家文化的基本特點，也可以說是客家人精神的核心。

十三、客家男性在媒體及一般人眼中是節儉、保守的客家郎

傳統農業時代，客家男人因為經濟環境差，要賺取現金是非常不容易的，再加上客家男性過去必須一肩擔負起家庭經濟的重任，所以對金錢的使用觀念是非常謹慎的。每一分錢都會用在刀口上，所以也不容易有冒險的精神去做投資，也因如此，客家男性才會給人節儉的印象。

本研究之發現主要來自小說的文本分析、台灣社會變遷基本調查計畫，以及深度訪談三種不同資料來源，最後，以表 6-1 整理歸納出其所形成的客家男性的性別角色形象之相同/異點。

表 6-1 大眾傳播媒體、台灣社會變遷基本調查計畫、深度訪談中的客家男性的性別角色形象之相同/異點：

| | 小說文本分析 | 台灣社會變遷基本 調查計畫 | 深度訪談 |
|----------|--------|------------------|---|
| 家務 | | 做得少，自認應該投入更多 | 傳統世代：不做 (男主外、女主內) 年輕世代：要做 (兩性平等) |
| 大男人主義 | 有 | 有(但非關族群)/ 沒有 | 有/沒有:受家庭教育/社會文化影響 |
| 硬頸精神 | 有 | | 同意/不同意 |
| 孝順 | | 有(但非關族群) | 有 |
| 莫嫁客家郎 | 有 | | 有 |
| 用錢節省 | 有 | 有(但非關族群) | 有 |
| 愛儲蓄 | 有 | 有 | |
| 教育資源重男輕女 | 有 | 沒有 | 有 |

| | | | |
|----------|---|---|---|
| 父親疏於照顧子女 | | 有 | 有 |
| 重視家庭(家族) | 有 | | 有 |
| 依賴女性 | 有 | | 有 |

資料來源：本研究整理

從表中的對照可以發現，深度訪談所得到的有關客家男人的印象，絕大多數和「台灣社會變遷基本調查」的分析結果不一致，顯示存在於一般民眾以及客家民眾本身，有關客家男人的意象，有很多是屬於刻板印象，並非客觀存在之事實。即以「大男人主義」這一項來說，客家男人容或有「大男人主義」的傾向，但和閩南男人比較起來，並沒有比較強烈，也就是說，認為「客家男人比較有大男人主義」這樣的說法，並沒有根據。

第二節 討論

客家人的觀念中，父權的尊嚴是不容絲毫挑戰，高度的父權，使得客家家族特別龐大(劉還月，1999：246)。根據男性研究文獻探討所討論到的，父權體制表現在大男人主義和男子氣概，就如畢恆達及洪文龍所提及「男性氣概是父權社會對男性角色期待而產製出來的，並由文化建構對男性行為的規範與壓力，它並不是個人本質所具有的內在氣質，有頗大的構成因素是源自於社會情境的」。這個說法剛好也印證了客家男人大男人主義或許就是客家文化建構出來的。而客家男性所展現出來的男性氣概就如文獻探討中Clatterbaugh所討論到的，「在父權的社會體制之下，男子氣概即為對男性性別的認同，並凌駕於女性性別階級的權力、威望、名聲與身分地位。」客家男人在一般人眼中是具有大男人主義的，並且透過訪談得知民間有很多傳聞「嫁夫莫嫁客家郎」的諺語出現，有一半的人

是相信這個諺語的說法，而有一半的人則是不受這個諺語的影響。

透過深度訪談則發現對客家郎是否具有大男人主義的受訪者則是各佔一半。有些受訪者認為大男人主義是受家庭教育及社會文化的影響，所以大男人主義應該不是客家男性的專有。再者，根據四期三次台灣社會變遷基本調查(問卷二)關於「先生的教育程度最好要比太太高」一題，族群和這一題的觀念並未達顯著水準 ($P=.272$)，72.7%的客家男人不同意此看法，閩南男人則是68.3%不同意。本研究從這數據中發現，我們可以推翻過去一般人認為客家男人比較具有大男人主義的傳聞。客家男人有大男人主義實際上是對客家男人的刻板印象。

畢恆達(2003：52)提及，台灣男性研究所關心的議題之一是集中在父職與家務勞動的探討。因為過去是男主外、女主內的分工模式，所以大部分的家庭都是由父親出外工作打拼，擔負整個家庭的經濟開銷，而母親則是負責家務的工作。此種情形在客家更是普遍，也因為這樣子的分工模式導致客家男人被認為是不做家務的大男人。但是回到文獻探討，男性研究者安·歐克里(1982)提出「即使夫妻共同分享婚姻中的角色，男人通常還是被說成在『幫助』他們的妻子。如果家中的家務無法完成，這都是女人的責任。任何社會都有基於性別的勞動分工，有些工作被當成是男人的工作，有些則被視為女人的工作。」再者，朱蘭慧做男性研究時提出「男性其實也遭受不同的壓迫與不平等的對待，例如，男兒有淚不輕彈、養家活口是男人的責任、要出人頭地」。這指出男性其實也是很苦的，但是一般人似乎只看得到客家男人沒做什麼事，卻忽略他們的付出。

透過深度訪談發現傳統男主外、女主內的分工時代，客家男人幾乎是不做家務工作的。這些不做家務的客家郎認為男人必須賺錢養家，家務當然是由沒有外出工作的太太來負責。至於現代年輕的客家男人明白現今是兩性平等的社會，家務勢必是先生與太太要共同去分擔的。另外，根據四期三次台灣社會變遷基本調查(問卷二)關於「以目前男人所分擔的家事而言，他們應該做的更多」一題，研究結果顯示，閩、客族群的男性都有一半以上認為以目前男人所分擔的家事而言，他們應該做的更多。這反映出男人其實也意識到在這講求兩性平等的社會下，自

己投入的家務工作太少，在家務方面的勞動是兩性不平等的。此外，這項調查值得注意的地方是客家男人(61.2%)同意男人應該做更多家務的比例是高於閩南男性(50.5%)的。這也間接說明，客家男人「至少在態度上」並非具有大男人主義的，更不能說客家男人比閩南男人較具有大男人主義傾向。

文獻探討中提及傳統的社會價值觀，大多以性別角色的刻板印象規範及期待男女性別角色的扮演，且普遍認為兩性應該以相異的方式來教導男生與女生，所以多數父母對於男孩、女孩的教養信念與態度皆有差距，因此導致不同性別子女的行為發展也有所分別。就如客家父親對兒子的教養方式是非常嚴格的。因為要把兒子教養成像個男孩子，所以對男孩子的管教更是嚴厲。因為怕男孩子容易學壞，因為男孩子是家中的香火，因為男孩子是未來要照顧父母親的人，怎麼可以軟弱、退縮，怎能輕易被別人打敗。傳統客家父親是非常權威的，在教養孩子時，希望兒子能和自己一樣的有威嚴。希望兒子在父親不在時，可以獨立、自主，代替父親照顧母親、姊妹及家庭。

民國九十八年台灣社會變遷基本調查資料(五期五次)的問卷資料中，針對閩、客族群的男人做了一項關於「孝順對個人自己的生活重要不重要」的調查，研究結果說明客家男人與閩南男人高達九成皆認為孝順在自己的生活中是很重要的。透過深度訪談，客家男性的受訪者卻強調客家人是很孝順的。然而，孝順其實是全球華人的社會風俗，所以孝順的人很多，孝順應該是不分族群的。

一般人對客家人的印象之一即是客家人很節儉，和其它族群相比較客家人顯得較吝嗇。事實上，客家人之所以普遍節儉的原因是因為以前大部分的客家人居住於山上或貧瘠之地，農作物收成有限，再加上客家人因為經濟環境差，不敢輕易冒險投資及嘗試經商，在這樣量入為出的拘束與限制下，一般人就以為客家族群是比較吝嗇、小氣的族群。大眾對客家男人的直覺印象都是吝嗇、大男人的刻板負面形象；客家女性的特質是節儉，而客家男性的特質就是吝嗇，其實節儉和吝嗇對客家人而言就如正文裡所言有不同的意義，以及這樣的金錢觀與其生活的態度或生活型態是有所關聯的。透過深度訪談發現過去傳統經濟貧困的農業時代，

客家男人賺錢不易，再加上必須擔起養家的責任，所以在用錢上會特別節省。然而，根據二期一次、三期一次以及四期一次的問卷資料中關於「用錢很節省」一題，研究結果顯示，閩南男人(74.2%)和客家男人(74.6%)對金錢的使用觀念都是很節省的，然而一般人及大眾傳播媒體卻認為客家男人是很節省、保守的，可見這是對客家男人的刻板印象。

客家人在媒體眼中給人的另一種形象是保守的形象，譬如聯合報曾經有一篇報導指出：「以客家人為主的苗栗縣，……儲蓄率的比例是全台最高。」然而，根據二期一次、三期一次以及四期一次的問卷資料中關於「存的金錢足夠應付緊急時的需要」一題，研究結果顯示，閩、客男性之間的差異達到顯著水準。閩南男人(66%)和客家男人(74.2%)皆有超過半數認為「存的金錢足夠應付緊急時的需要」。從資料來看，客家男人也的確比較愛存錢，但是和閩南男人的差距並不算很大。

媒體對客家男性另外一種更負面形象的報導為參加某相親配對電視節目的客家女性居然大多數在填報名表時不忘註明：「不要客家男性！」這背後是否隱含了「對傳統客家社會中封建的父權結構，有著揮不去的驚懼和逃避；抑或這也可能是對傳統客家婆婆精明強悍的形象所產生的反動和不安。」這和受訪者的說法「嫁夫莫嫁客家郎」正好相呼應。受訪者表示因為傳聞客家男人具有大男人主義，而且這些客家男人是不做家務工作的，因此女性受訪者深怕自己嫁給客家郎會做死、累死而拒嫁客家郎。

雖然說客家人很重視教育，但是對於子女的教育，卻只是重男不重女，而教育的重點，大都以飽讀儒學為主，以考取功名為最終目標(劉還月，1999：246)。劉還月認為客家人對於子女的教育是重男不重女，這可能是因為在過去傳統經濟貧困的農業時代，家中的經濟資源有限，那因為兒子將來是要扶養年邁父母的人，所以資源通常是留給男孩子。女孩子如果想要繼續讀書，就會被打壓，或者是必須自己努力考上師專才可以，因為過去念師專不僅可以省下學費，還可以賺取零

用金。客家文化隱含勤儉、刻苦耐勞的意義時，正可教導我們的子女「由儉入奢易，由奢入儉難」，「勤以致富、儉以養廉」的道理。客家女性有四頭四尾，針頭線尾—裁縫、竈頭鑊尾—烹飪、田頭地尾—農耕致富、家頭教尾—教子有方；客家男兒也有「四頭四尾」，庄頭庄尾—護庄、護妻、護子，店頭店尾—謀生、經商、富家，工頭農尾—勤勞、工農並重，學頭校尾—讀書、永續學習。客家男性的四頭四尾也恰巧呼應了我們看到客家夥房對聯所寫的「一等人忠臣孝子」、「二件事耕田讀書」、「晴耕雨讀」等文字，客家族群以此教導子女，要孝順父母，忠於國家，由此亦可看出客家人在過去是重視男性的教育。透過深度訪談發現過去傳統經濟貧困的農業時代，家中的經濟資源有限，資源的確通常是留給男孩子。然而，根據四期三次台灣社會變遷基本調查(問卷二) 關於「家中有子女時，應該優先栽培兒子」一題，研究結果顯示，族群和這一題的觀念並未達顯著水準。88.5%的客家男人不同意此看法，閩南男人則有85.5%不同意。這個發現可以推翻過去一般人認為客家人比較重男輕女的刻板印象。

本研究透過三種不同的資料來源，更清楚看出客家男性所呈現的性別角色形象。綜觀客家男性的各個面向，我們可以發現，一、客家男性與閩南男性相較並無較強烈的大男人主義。二、孝順其實是全球華人的社會風俗，所以孝順的人很多，孝順不是客家郎的專有，孝順應該是不分族群的。三、閩南男人和客家男人對金錢的使用觀念都是很節省的，並非只有客家男人既節省又保守。四、客家男人的確比較愛存錢，但是和閩南男人的差距並不算很大。五、客家男人不同意家中有子女時，應該優先栽培兒子的比例高於閩南男人，這個發現可以證實客家男人並沒有比較重男輕女。

第三節 研究限制與未來研究建議

(一)研究限制

本研究在一開始的文獻探討時所受到最大限制的部分是在蒐集、處理與客家男性相關的研究資料。原因在於一、因為討論客家男性的資料並不多，即使有也是說歷史上有成就的名人某某是客家人，或者是現在某一位名人或領導者的祖先是客家人。第二、描述客家男性的資料大多是負面的刻板印象，例如客家男人具有大男人主義、吝嗇、不做家務等。第三、客家人物的資料都是以客家女性居多，而且是以讚揚女性為主、貶低男性為輔。在這三個限制狀況下，研究者必須花費許多時間在蒐集與客家男性相關的資料，有時甚至也會徒勞無功。再者，因為客家性別研究的資料以客家女性的角度去寫居多，以致研究者很容易偏題將重心擺在客家女性。

(二) 未來研究建議

就現階段而言，客家研究探討客家男性議題之文獻並不多見，對於未來欲進行相關研究主題者，本研究提出下列建議，以作參考：本研究旨在探討客家男性的性別角色形象與生命經驗，未來尚可進行之研究主題如下：

- 一、從客家男人的各種不同的面向去做更多有關客家男性的研究。
- 二、本研究初步使用台灣社會變遷基本調查計劃的問卷資料，建議未來對此議題有興趣的研究者可以從此部分、其他各式各樣的調查或專屬客家男性的問卷調查，針對客家男性對文化的價值觀、金錢態度及其面貌去進行全面性的探討，並與其他族群做比較、分析。

參考文獻

(1) 專書：

- 王雅各，1999，《台灣婦女解放運動史》。台北：巨流。
- 李美枝，1979，《社會心理學》。台北：大洋。
- 李喬，1997，《寒夜三部曲〈1.寒夜〉》。台北：遠景。
- ____，2001a，《寒夜三部曲〈2.荒村〉》。台北：遠景。
- ____，2001b，《寒夜三部曲〈3.孤燈〉》。台北：遠景。
- 李勝良、郭榮坤，1997，《臺灣新客家人》。台北：客家文化推廣中心。
- 李銀河，2003，《女性主義》。台北：五南。
- 何來美，2001，《風霜·歲月·人情：苗栗百年人文軼事》。苗栗：苗栗縣文化局。
- 胡幼慧主編，1996，《質性研究：理論、方法及本土女性研究實例》。台北：巨流。
- 徐正光（編），1991，《徘徊於族群漢現實之間——客家社會與文化》。台北：正中。
- 高淑清，2008，《質性研究的十八堂課 首航初探之旅》。高雄：麗文文化。
- 陳運棟，1989，《台灣的客家人》。台北：臺原。
- ____，1991，《台灣的客家禮俗》。台北：臺原。
- 畢恆達、洪文龍，2006，《GQ 男人在發燒》。台北：女書文化。
- 畢恆達，2010，《教授為什麼沒告訴我》。新北市：學富文化。
- 劉還月，1999，《台灣的客家族群與信仰》。新北市：常民文化。
- 鍾肇政，1991，〈客家話與客家精神—台灣客家公共事務協會成立講詞〉。頁80-83，收入台灣客家公共事務協會主編，《新个客家人》。台北：臺原。
- 顧燕翎、鄭至慧，1999，《女性主義經典：十八世紀歐洲啟蒙，二十世紀本土反思》。台北：女書文化。
- 顧燕翎，1996，《女性主義理論與流派》。台北：女書文化。

Abbott, Palema. & C. Wallace著，1995，俞智敏、陳光達、陳素梅、張君玫譯，
《女性主義觀點的社會學》。台北：巨流。

Clatterbaugh, Kenneth著，2003，劉建台、林宗德譯，《男性氣概的當代觀點》。台
北：女書文化。

Farrell, Warren著，1987，鄭至慧、朱恩伶、顧燕翎譯，《男性解放》。台北：
婦女新知。

(2) 專書論文：

王仕圖、吳慧敏，2003，〈深度訪談與案例演練〉。頁95-114，收錄於齊力、林
本炫主編，《質性研究方法與資料分析》。嘉義：南華大學。

吳嘉苓，2012，〈訪談法〉。頁33-60，收錄於瞿海源等主編，《社會及行為科
學研究法(二)質性研究法》。台北：東華書局。

林本炫，2004，〈質性研究資料分析電腦軟體在質性研究中的應用〉。頁1-22，
收錄於林本炫、何明修主編，《質性研究方法及其超越》。嘉義：南華大學。

_____，2012，〈質性資料分析軟體〉。頁345-380，收錄於瞿海源等主編，《社
會及行為科學研究法(二)質性研究法》。台北：東華書局。

林芳玫，1996，〈自由主義理性主義〉。頁 14-31，收錄於顧燕翎主編，《女性
主義理論與流派》。台北：女書文化。

黃淑玲，1996，〈烏托邦社會主義/馬克思主義女性主義〉。頁 27-70，收錄於顧
燕翎主編，《女性主義理論與流派》。台北：女書文化。

楊長鎮，1997，〈民族工程學中的客家論述〉。頁 17-35，收錄於施正鋒主編《族
群政治與政策》台北：前衛。

鄭至慧，1996，〈存在主義女性主義〉。頁 71-104，收錄於顧燕翎主編，《女性
主義理論與流派》。台北：女書文化。

謝雨生，2012，〈研究設計〉。頁63-102，收錄於瞿海源等主編，《社會及行為

科學研究法(一)總論與量化研究法》。台北：東華書局。

謝臥龍，2002，〈建構兩性平等教育環境與情境之策略〉。頁235-258，收錄於

謝臥龍編，《性別平等教育：探究與實踐》。台北：五南。

(3) 期刊論文

王行，1996，〈親職聖戰—生命的動作無止息，生命的喧擾難理喻〉。《福利社會》56：17-20。

____，1997，〈台灣地區已婚男性對夫妻性別角色觀念之研究〉。《東吳社會工作學報》3：47-78。

王雅各，1996，〈男性研究：一個新的研究領域〉。《婦女與兩性研究通訊》41：1-6。

朱蘭慧，2003，〈男性性別角色刻板印象之形成與鬆動〉。《應用心理研究》17：85-119。

洪久賢，2003，〈從家庭發展男性的性別平等意識〉。《應用心理研究》18：30-33。

施正鋒，2007，〈台灣民主化過程中的族群政治〉。《臺灣民主季刊》4：177-189。

陳佑任，2003，〈父權意識型態下的男性經驗探究：以三位國小教育人員為例〉。《應用心理研究》17：121-156。

畢恆達，2000，〈美國男性研究學會第八屆年會報導〉。《婦女與兩性研究通訊》54：50-55。

____，2003，〈男性性別意識之形成〉。《應用心理研究》17：51-84。

____，2004，〈女性性別意識形成歷程〉。《通識教育季刊》11：111-138。

張維安、王雯君，2005，〈客家意象：解構「嫁夫莫嫁客家郎」〉。《思與言》43(2)：43-76。

張志堯，2003，〈雙薪家庭中階級與夫妻權力關係之探討〉。《應用心理研究》17：187-215。

游美惠，2000，〈內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用〉。《調查研究》8：17-25。

楊美雪，2000，〈互相瞭解是必須的〉。《教育部兩性平等教育季刊》12：6-7。

劉惠琴，2002，〈性別與心理學〉。《應用心理研究》16：83-108。

蔡篤堅，2000，〈由文化變遷的觀點談男性研究〉。《兩性平等教育季刊》12：16-19。

鄭淑子，1992，〈大學生的性別角色取向、道德雙重標準和異性交往態度之研究〉。《實踐學報》，23：55-103。

簡成熙，2000，〈男性研究在性/別研究及教育上的價值〉。《兩性平等教育季刊》12：20-24。

(4) 會議論文：

黃淑玲，2006，〈階級、族群與男性氣概〉。發表於「台灣女性學學會年會暨「性別表徵與權力關係」研討會，台北：政治大學，2006年9月30日。

謝臥龍，2002，〈女性主義思潮衝擊下的性/別權力重構的省思〉。收錄於國立高雄師範大學性別教育研究所主編，「性別、知識與權力研討會論文集I」，頁21-30。

(5) 博、碩士論文：

邱詩婷，2008，《客家族群性別制度之研究—以屏東縣竹田聚落為例》。屏東：國立屏東教育大學教育系碩士學位論文。

劉書瑤，2012，《〈寒夜三部曲〉中客家女性與男性角色之研究》。苗栗：國立聯合大學客家語言與傳播研究所碩士論文。

盧翁美珍，2005，《李喬〈寒夜三部曲〉人物研究》。彰化：國立彰化師範大學國文研究所國語文教學碩士班碩士論文。

(6) 其他：

台灣社會變遷調查 (<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/>)